

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17789/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей
, ООО «АГРО-С62»,

рассмотрев **жалобу** (далее — Заявитель) на действия ООО «АГРО-С62» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 210920/41192504/01, Лот № 1) (далее — Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Торгах.**

Представитель Организатора торгов против удовлетворения жалобы возражал, представив испрашиваемые документы по спорной процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющим в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Извещение о проведении Торгов опубликовано на Официальном сайте для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru (далее —

Официальный сайт) 23.09.2020 в 12:33. Дата окончания приема заявок — 07.10.2020 в 15:00. Дата проведения Торгов — 12.10.2020 в 10:00.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Организатор торгов неправомерно отклонил его заявку в связи с представлением в составе заявки заявления на возврат задатка.

На заседании Комиссия представитель Организатора торгов отметил, что ввиду направления Заявителем в его адрес заявления на возврат задатка Организатором торгов принято правомерное решение об отклонении заявки Заявителя от участия в Торгах и осуществлению возврата задатка. При этом Организатор торгов отметил, что фактически, представляя в его адрес заявление на возврат задатка, Заявитель отказался от участия в процедуре, то есть его волеизъявление на участие в Торгах подтверждено не было.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с части 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов.

Согласно части 3 статьи 57 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее — Закон об ипотеке) Организатор публичных торгов извещает о предстоящих публичных торгах не позднее чем за 10 дней, но не ранее чем за 30 дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества, а также направляет соответствующую информацию для размещения в сети «Интернет» в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В извещении указываются дата, время и место проведения публичных торгов, характер продаваемого имущества и его начальная продажная цена.

Комиссия отмечает, что само по себе направление Заявителем заявки на участие в Торгах, свидетельствует о его волеизъявлении принятия участия в Торгах. Иными словами Заявитель, при направлении заявки на участие в Торгах совершил конклюдентные действия, подтверждающие его намерения участвовать в Торгах, в связи с чем Комиссия признает несостоятельным довод Организатора торгов о неподтверждении Заявителем намерения участвовать в Торгах.

Вместе с тем у Организатора торгов, исходя из положений извещения о проведении Торгов, отсутствовали основания для возврата Заявителю задатка на участие в Торгах.

Так, согласно извещению о проведении Торгов задаток возвращается на основании письменного заявления на счет лица, вносившего сумму задатка на счет Территориального управления. Заявление на возврат задатка установленной формы предоставляется Организатору торгов в день проведения торгов на адрес

электронной почты: agro-c62@yandex.ru.

В свою очередь, Заявителем на электронную почту Организатора торгов заявление на возврат задатка не направлялось, в связи с чем у Организатора торгов отсутствовали основания для осуществления возврата задатка Заявителю.

Кроме того, в соответствии с Извещением любые расхождения и (или) разночтения в представленных сведениях и (или) документах, расцениваются Организатором торгов, как непредставление таких сведений, документов.

По смыслу вышеуказанного положения извещения о проведении Торгов Организатор торгов при обнаружении в составе заявки Заявителя заявления на возврат задатка явно свидетельствующего о наличии разночтений в заявке, выразившихся в направлении самой заявки одновременно с заявлением на возврат задатка, должен был применить вышеуказанное положение извещения о проведении Торгов

Оценивая поведение Организатора торгов, в том числе в ходе допуска заявок, антимонопольный орган исходит из того, в допустимых ли пределах Организатором торгов осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 1 статьи 449 ГК РФ торги признаются недействительными в том числе в случае, если кто-либо необоснованно отстранен от участия в торгах.

Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок не соответствует целям реализации имущества должника.

При этом совершенные Организатора торгов в настоящем случае действия

оцениваются Комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений извещения о проведении Торгов и законодательства, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Организатора торгов на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур.

В этой связи, Комиссия считает, что у Организатора отсутствовали основания для отклонения заявки, и такое отклонение в силу положений пункта 1 статьи 449 ГК РФ указывает признание торгов недействительными и нарушает публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что по результатам торгов между Организатором торгов и победителем Торгов заключен договор купли-продажи имущества.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что в соответствии с пунктом 3.1 упомянутого договора переход права собственности на приобретенное имущество к покупателю подлежит государственной регистрации на основании и в порядке, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости» от 13.07.2015 года № 218-ФЗ.

В контексте компетенции антимонопольного органа, как уполномоченного на осуществление контроля в сфере обязательных в силу закона торгов и совершение действий, направленных на восстановление нарушенных прав заинтересованных лиц, путем выдачи соответствующих предписаний, антимонопольный орган руководствуется не формальным моментом подписания договора (заключенного по результатам проведения торгов), а возможностью реального восстановления нарушенных прав остальных участников при наличии таких нарушений.

В настоящем случае предметом торгов являлось право на заключение договора купли-продажи недвижимого имущества, исполнение которого фактически является одномоментным - исключительно после государственной регистрации перехода права собственности цель заключенного договора считается достигнутой не только для сторон соглашения, но и для иных, не участвующих в сделке лиц.

В свою очередь, одно лишь фактическое подписание документа (именно договора купли-продажи) еще не оказывает никакого непосредственного влияния на права и статус имущества. С учетом разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» даже фактическая передача объекта в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности для иных субъектов еще не означает такого перехода.

Таким образом, принимая во внимание специфичность проведения публичных торгов, в которых подлежат обеспечению интересы не только сторон договора, но

и иных лиц, принимавших участие в таких торгах, Комиссия полагает, что момент непосредственного подписания и заключения договора купли-продажи недвижимости (в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности) не имеет правового значения, поскольку судьба имущества фактически не разрешена. Сохранение принадлежности и статуса имущества в изначальных условиях свидетельствует о наличии реальной возможности у антимонопольного органа восстановить права лиц, ущемленные при участии в конкурентной процедуре, путем, например, ее повторного проведения с этапа, на котором допущено нарушение.

Вместе с тем на заседание Комиссии Организатором торгов не представлены доказательства, подтверждающие регистрацию права собственности на реализуемое имущество, в связи с чем Комиссия не усматривает оснований для невыдачи предписания, направленного на восстановление прав Заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
 2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение части 1 статьи 449 ГК РФ, публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.
 3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-17789/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 22.10.2020 по делу № 077/07/00-17789/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «АГРО-С62» (**далее - Организатор торгов**) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 210920/41192504/01, Лот № 1) (**далее — Торги**), а именно:

1.

1.

1. Организатору торгов отменить протоколы, составленные в ходе проведения Торгов.
2. Предоставить участникам, подавшим заявки на участие в Торгах и внесшим задаток, возможность повторного внесения задатка в случае, если задатки таких участников были возвращены.
3. Заблаговременно уведомить посредством электронной почты, электронной торговой площадки или иным способом, позволяющим подтвердить надлежащее извещение лиц, указанных в пункте 2 настоящего предписания участников Торгов о возможности повторного внесения задатка, при этом отклонение таких участников Торгов, не предоставивших задаток на участие в Торгах, не допускается в случае, если Организатором торгов не доведена до участников торгов информация о возможности повторного направления задатка.
4. Организатору торгов назначить новую дату рассмотрения заявок, дату проведения аукциона, дату подведения итогов Торгов.
5. Организатору торгов разместить информацию о вышеуказанных изменениях в источниках, предусмотренных для размещения информации о торгах законодательством Российской Федерации.

6. Организатору торгов пересмотреть заявки с учетом решения Комиссии Московского УФАС России **от 22.10.2020 по делу № 077/07/00-17789/2020.**
7. Организатору торгов провести аукцион и завершить процедуру в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
8. Оператору электронной торговой площадки — ООО «Спецторги», обеспечить исполнение настоящего предписания Организатором торгов.
9. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до **25.11.2020.**
10. Организатору продажи о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до **27.11.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. **Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**