

## РЕШЕНИЕ

по делу № 07-16-35/2014

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 16.07.2014 г.  
г.Оренбург

В полном объеме решение изготовлено 23.07.2014 г.

Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии, (...)

Членов Комиссии:

(...)

в присутствии заявителя –(...),

в отсутствие представителей ответчика: ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области, о месте и времени рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев дело № 07-16-35/2014 в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области (г.Оренбург, ул.Комсомольская/Рыбаковская, д.99/41) по признакам нарушения п. 3,10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженные в навязывании (...) к договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств дополнительных услуг по прохождению технического осмотра транспортного средства в указанной страховщиком организации, навязывании дополнительного договора добровольного страхования жизни и здоровья «Фортуна-Авто», невыгодных для него; нарушении порядка ценообразования, установленного Постановлением Правительства РФ от 08.12.05 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

**УСТАНОВИЛА:**

Оренбургским УФАС России возбуждено дело № 07-16-35/2014 в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области (460000, г.Оренбург, ул. Комсомольская/Рыбаковская, д. 99/41, далее по тексту – ООО «Росгосстрах», ответчик, страховщик) по признакам нарушения п. 3,10 ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по заявлению (...) (далее также – заявитель) на неправомерные, по мнению заявителя, действия ООО «Росгосстрах» по увеличению страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) в связи с неправильным применением при расчете коэффициента «бонус-малус» (далее – Кбм), навязывание прохождения технического осмотра транспортного средства в указанной страховщиком организации при наличии диагностической карты надлежащего образца, навязывания договора добровольного страхования жизни «Фортуна-Авто» при оформлении полиса ОСАГО.

В ходе заседания Комиссии, (...) поддержал заявленные доводы и требования, а также на заданные членами Комиссии вопросы пояснил следующее:

Сотрудник ООО «Росгосстрах», при предъявлении диагностической карты, пояснил, что принять её не может, так как у неё отсутствуют сведения о диагностических картах в базе и принимает только диагностические карты, непосредственно выданные в «собственных» организациях, иначе заключение договора ОСАГО будет невозможным.

У ответчика имелась информация об отсутствии аварийных случаев и, несмотря на это, был применен Кбм=1. Уведомление о перерасчете Кбм был получен после обращения с заявлением о нарушенных правах в Главное управление Центрального Банка России по Самарской области, откуда в последствии заявление было направлено в антимонопольную службу.

Договор ОСАГО заключен в тот момент, как заявитель согласился пройти ТО в организации указанной страховщиком и после оплаты диагностики. ТО повторное до настоящего времени не прошел.

Требование о необходимости страхования жизни никак не объяснялось сотрудником ООО «Росгосстрах».

Представители ООО «Росгосстрах» на заседание Комиссии не явились, письменных пояснений по существу жалобы не представили.

Заслушав пояснения заявителя, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, Комиссия установила следующие обстоятельства и пришла к следующим выводам.

21.01.2014 г. между заявителем и ООО «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО (...) на период с 22.01.2014 по 21.01.2015г. Страховая премия согласно п. 7 договора составляет 4039,20 руб. При расчете страховой премии применялся коэффициент Кбм=1. Страховых случаев за период действия предыдущего договора ОСАГО (также в ООО «Росгосстрах») не было, что подтверждается справкой, выданной ООО «Росгосстрах» (...).

При проверке по базе АИС (автоматизированной информационной системе) КБМ для (...) рассчитан равный 0,8. Согласно п. 3 раздела 1 нормам Постановления Правительства РФ от 08.12.05 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее- Постановление № 739) при заключении договора ОСАГО с заявителем должен быть применен понижающий коэффициент Кбм.

Неприменение понижающего коэффициента Кбм при отсутствии страховых выплат за предыдущий период использования транспортного средства привело к увеличению стоимости страховой премии и излишне уплаченной суммы страхователем в размере 808 руб.

На момент рассмотрения дела ООО «Росгосстрах» направило в адрес заявителя уведомление № (...) о несоответствии данных, указанных страхователем сведениям, содержащимся в АИС и перерасчете страховой премии.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок коэффициентов страховых тарифов.

Согласно правилам Постановления Правительства РФ от 08.12.05 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее- Постановление № 739) при определении страховой премии страховщиками применяются [страховые тарифы](#) по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Данным постановлением предусмотрены конкретные значения базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов, их структура и порядок их применения страховщиками. Установленные страховые тарифы и коэффициенты обязательны для применения страховщиками.

Раздел 3 Постановления № 739 содержит формулу, которая применяется для расчета страховой премии в отношении транспортных средств, находящихся в собственности физических лиц:  $T = ТБ * К'Г * КБМ * КВС * КО * КМ * КС * КН$

КБМ - коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров страхования.

То есть, коэффициент КБМ является понижающим/повышающим при расчете страховой премии.

Согласно п. 3 ст.6 Федерального закона № 267-ФЗ от 25.12.2012 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»: при заключении договора обязательного страхования в целях

расчета страховой премии использует сведения о страховании, имеющиеся у страхователя на основании [части 10 статьи 15](#) Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - сведения о страховании) и предоставленные страховщику, либо имеющиеся у страховщика, либо содержащиеся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования. В случаях отсутствия сведений о страховании, а также отсутствия в месте заключения договора обязательного страхования необходимой информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, обеспечивающей техническую возможность получения содержащихся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования сведений о страховании, при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии страховщик использует данные, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования. В этом случае значение коэффициента, предусмотренного [подпунктом "б" пункта 2 статьи 9](#) Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", не может быть ниже значения такого коэффициента, применяемого в случае отсутствия информации о предыдущих договорах обязательного страхования.

Согласно п. 3 примечания к п. 3 раздела 1 Постановления № 739, информация о предыдущих договорах обязательного страхования (в том числе досрочно прекращенных), необходимая для определения класса собственника транспортного средства (водителя), может быть получена из представленных страхователем сведений о страховании и (или) на основании имеющихся у страховщика данных о наличии (отсутствии) страховых выплат (далее - информация).

Согласно п. 20 раздела 4 Постановления Правительства РФ от 07.05.2003 г. № 263 «Об утверждении правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – правила страхования) сведения о страховании не представляются лицом, ежегодно перезаключающим договор обязательного страхования у одного страховщика.

Анализ нормативных правовых актов показывает, что для расчета страховой премии учитывается Кбм, который установлен в Постановлении № 739 в зависимости от наличия или отсутствия страхового случая за период действия предыдущего договора страхования. Для установления конкретного Кбм используются сведения из предыдущих договоров страхования.

На момент заключения договора ОСАГО, ООО «Росгосстрах» в целях расчета страховой премии обязан использовать сведения о страховании, имеющиеся у страхователя, а они у него имелись, что подтверждено предъявленным полисом ОСАГО за предыдущий период (...).

В связи с чем, непосредственно у страховщика не может не быть необходимой для расчета страховой премии информация, в том числе, о наличии или отсутствии страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период предыдущих договоров страхования и согласно п. 3 ст.6 267-ФЗ должны были быть применены, сведения, имеющиеся у страховщика.

В то же время, страховщик, вне зависимости от наличия или отсутствия страховых

выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущего договора страхования, при расчете страховой премии по договору ОСАГО фактически применил Кбм равный 1 при расчете страховой премии, что привело к увеличению стоимости страховой премии.

Согласно п. 5,6 ст. 6 ФЗ-267 в случае применения коэффициента, предусмотренного [подпунктом "б" пункта 2 статьи 9](#) Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", исходя из данных, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования, не позднее чем в течение **пятнадцати рабочих дней** с даты заключения договора обязательного страхования проверяет соответствие данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования, сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования;

б) в случае выявления несоответствия данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования и необходимых для расчета коэффициента, предусмотренного [подпунктом "б" пункта 2 статьи 9](#) Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, осуществляет следующие действия:

а) направляет страхователю уведомление о несоответствии данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования, сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, и о перерасчете страховой премии.

Согласно материалам дела уведомление о несоответствии данных и перерасчете страховой премии направлено(...) в мае 2014 года (уведомление...), а договор ОСАГО с ним заключен 21.01.2014.

Исходя из вышеизложенного, ответчик направил уведомления о перерасчете страховой премии с нарушением срока, установленного в ст. 6 ФЗ-267.

Следует отметить, что уведомление направлено после возбуждения дела в отношении ООО «Росгосстрах».

ООО «Росгосстрах» в нарушение требований п. 1,6 ст. 9 Закона об ОСАГО, ст. 6 ФЗ —267, п. 3 раздела 2 Постановление № 739 при расчете размера страховой премии по договору с заявителем применило Кбм отличный от установленного законодательно, что повлекло за собой увеличение страховой премии.

ООО «Росгосстрах» заключает обязательные в силу закона договоры ОСАГО с ценой, не соответствующей цене, установленной нормативными правовыми актами, т. е. нарушает порядок ценообразования, установленный Постановлением № 739.

В соответствии с п. 10 ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Кроме того, (...) навязали прохождение технического осмотра транспортного средства в указанной страховщиком компании (ИП Мезенцева) при наличии диагностической карты установленного образца и предъявленной при оформлении договора ОСАГО на новый период.

(...) прошел технический осмотр транспортного средства (ТО) в специализированной организации (ЗАО «Оренбургская Техинформ-Компания» № в реестре операторов технического осмотра: 00694) и получил диагностическую карту № ... установленного законодательством образца. По сведениям Российского Союза Автостраховщиков (письмо №...) ЗАО «ОТК» является аккредитованным оператором технического осмотра на территории Оренбургской области с 10.10.2013.

В то же время (...) выдали направление № ... на технический осмотр от 21.01.2014 у ИП Мезенцева А.Н., поручение на оплату услуг за технический осмотр от 21.01.2014 в размере 467 рублей, незаполненный бланк диагностической карты № ... и оформленный договор ОСАГО.

Затем клиент «должен» пройти технический осмотра у указанного оператора. Необходимо отметить, что до настоящего времени (...) так и не прошел ТО транспортного средства у ИП Мезенцева. Со стороны страховщика проверки о прохождении не было, а услуга фактически оплачена.

Согласно ст.1 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договор ОСАГО является публичным. Пункт 3 статьи 15 названного закона содержит исчерпывающий перечень документов, необходимых для заключения договора ОСАГО, в том числе диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. При предъявлении всех документов, предусмотренных данной статьей страховщик обязан заключить договор ОСАГО.

Согласно ст. 4 Федерального законно № 170-ФЗ от 01.07.2011 г. «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» (далее – закон о ТО) проведение технического осмотра основывается на праве выбора гражданами, юридическими лицами операторов технического осмотра. Согласно ст. 17 технический осмотр проводится по [выбору](#) владельца транспортного средства или его представителя любым оператором технического осмотра в любом пункте технического осмотра вне зависимости от места регистрации транспортного средства. Проведение технического осмотра осуществляется на основании договора о проведении технического осмотра, заключенного между владельцем транспортного средства или его представителем и оператором технического осмотра. Подписанный техническим экспертом бланк диагностической карты выдается на руки клиенту в качестве документа, подтверждающего соответствие транспортного средства обязательным требованиям безопасности.

В соответствии со ст. 19 Диагностическая карта содержит заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. Диагностическая карта является документом строгой отчетности.

Требование ООО «Росгосстрах» о прохождении технического осмотра транспортного средства в конкретной, указанной им организации не предусмотрено законом и противоречит правилам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Кроме того, по фактическим обстоятельствам работник ООО «Росгосстрах» выдал клиенту (заявителю) комплект документов (договора на технический осмотр, направление на технический осмотр, поручение на оплату услуг от клиента, квитанция об оплате, незаполненный бланк диагностической карты) с указанием адреса нахождения пункта прохождения осмотра. В момент согласия клиента на прохождение такого ТО, ему выдают оформленный договор ОСАГО, по сути, с недействительной диагностической картой. В случае согласия страхователя на заключение договора добровольного страхования заключение договора ОСАГО возможно без осмотра транспортного средства. Заявитель предъявил диагностическую карту, оформленную надлежащим образом (т.е. после прохождения технического осмотра), однако сотрудник ООО «Росгосстрах» не принял данную карту, считая её по необоснованным причинам недействительной. Такие действия ООО «Росгосстрах» противозаконны, нарушают как правила оформления договора ОСАГО, предусмотренные ст. 15 закона об ОСАГО, так и законные права граждан на свободу выбора технического оператора согласно ст. 17 Закона о ТО.

Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. Между тем, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение, его обычные действия по требованию иных, чем указанных в законе условий (документов) договора признаются навязыванием невыгодных условий договора.

11.03.2014 Оренбургским УФАС России по признакам нарушения антимонопольного законодательства, выраженного в навязывании контрагентам к договору оказания услуг ОСАГО дополнительных условий о прохождении технического осмотра транспортного средства в указанной ООО «Росгосстрах» организации и оплате дополнительных услуг по диагностике, выдано предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, для чего необходимо прекратить навязывание дополнительных условий к договору ОСАГО о прохождении технического осмотра транспортного средства в указанной ООО «Росгосстрах» организации и оплате дополнительных услуг по диагностике.

26.03.2014 г. за № ...от ООО «Росгосстрах» получено письмо, согласно которому ООО «Росгосстрах» предупреждение считает необоснованным, в то же время признает отдельные случаи нарушения, однако о мерах, принятых в целях принятых для исполнения предупреждения не сообщает.

Факт навязывания к договору ОСАГО прохождения технического осмотра в

указанной страховщиком организации при наличии диагностической карты – заявление (...) - подтверждает, что предупреждение фактически не было исполнено.

Также заявителю был навязан договор добровольного страхования от несчастных случаев РГС- «Фортуна-Авто» №....

Заявитель указал, что он не был заинтересован в страховании от несчастных случаев и не выражал согласие на заключение дополнительно договора добровольного страхования. Однако, в случае несогласия страхователя приобретать дополнительную услугу при приобретении полиса ОСАГО, работник ООО «Росгосстрах» отказался выдать полис ОСАГО.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» поставило возможность заключения договора ОСАГО в зависимость от одновременного заключения договора «Фортуна авто». Это подтверждено одной датой (21.01.2014) заключения договоров ОСАГО и «Фортуна Авто».

Согласно пункту 2.1 Устава ООО «Росгосстрах» от 2013 г. (далее - Устав), основной целью Общества является осуществление страховой деятельности и извлечение прибыли.

Согласно пункту 2.2 Устава, основными видами деятельности Общества являются:

- 1) страхование и перестрахование, осуществляемые в соответствии с законодательством РФ и специальным разрешением (лицензией), включая дополнения к специальному разрешению (лицензии), получаемым в установленном законодательством РФ порядке;
- 2) инвестирование и иное размещение средств Общества, включая страховые резервы;
- 3) защита государственной тайны.

Согласно п. 2 ст.4 Закона о защите конкуренции финансовой услугой является, в том числе страховая услуга, следовательно, ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на финансовых рынках.

Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 г. № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» установлено, что доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;
- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного



года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Оренбургским УФАС России в 2014 году изучался рынок оказания услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств на территории Оренбургской области (далее - ОСАГО). Согласно Аналитическому отчету по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке ОСАГО на территории Оренбургской области за 2011-2012 годы и 9 месяцев 2013 года, товар, обращающийся на рассматриваемом рынке (ОСАГО), обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации. Доля ООО «Росгосстрах» в течение длительного периода времени (2011г., 2012г., 9 месяцев 2013г.) неизменно превышала 20%, таким образом положение ООО «Росгосстрах» (адрес: 140002, Московская обл., г.Люберцы, ул. Парковая, д. 3, ИНН 5027089703) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области (место нахождения: г.Оренбург, ул.Комсомольская/ул.Рыбаковская, 99/41) на товарном рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств в период 2011 - 2012 годы и 9 месяцев 2013 года в географических границах Оренбургской области является доминирующим, при этом занимаемая им доля считается неизменной или стабильной.

Согласно Аналитического отчета по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств на территории Оренбургской области за 2011-2012 года и 9 месяцев 2013 года от 20.02.2014 Оренбургского УФАС России ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО в географических границах Оренбургской области.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В силу [статьи 1](#) Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим [Законом](#), и является публичным.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

[Пунктом 1 статьи 4](#) Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены этим [Законом](#) и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Согласно [пункту 5 названной статьи](#) владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным [Законом](#), могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Исходя из норм указанной [статьи](#) обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО. При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования, в том числе и договор ДСАГО, Фортуна Авто и иные подобные договоры добровольного страхования.

Навязывая дополнительные страховые услуги, в которых контрагент не заинтересован, ответчик существенно увеличивает расходы потребителя на приобретение полиса ОСАГО, тем самым ущемляя его интересы.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований по обязательному страхованию к владельцу транспортного средства.

Согласно п. 1 ст. 426 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии с частью 3 ст. 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. Договоры страхования физических лиц от несчастных случаев в результате дорожно-транспортных происшествий относятся к добровольному виду страхования. В соответствии с нормами законодательства, регулирующего правоотношения в сфере страхования, указанные договоры не являются обязательными и заключаются по соглашению сторон.

Проанализировав все имеющиеся в деле доказательства, комиссия считает их достаточными для признания факта навязывания дополнительных (необязательных) и по закону добровольных страховых услуг при обращении (...) в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО.

Таким образом, со стороны страховой компании ООО «Росгосстрах» нарушается требование п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещающее действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта в части навязывания контрагенту условия, не относящиеся к предмету договора, путем обязательного заключения добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при заключении договора ОСАГО.

Ранее ООО «Росгосстрах» на основании 39.1 Закона о защите конкуренции было выдано предупреждение № 9336 от 09.09.2013 г о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, выраженных в навязывании контрагентам к договору ОСАГО дополнительных услуг, а именно услуг ДСАГО или РГС Фортуна «АВТО», предупреждение не исполнено, о чем также свидетельствует поступившее в Оренбургское УФАС России заявление (...) по навязыванию невыгодных условий договора ОСАГО, выразившихся в необходимости одновременного заключения договора РГС-«Фортуна-Авто».

Факт навязывания договора РГС-«Фортуна-Авто» при заключении договора ОСАГО был установлен Комиссией антимонопольного органа Решением от 13.05.2014 (исх. № 6542 от 27.05.14) по делу № 07-16-25/2014.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области злоупотребляя доминирующим положением на рынке ОСАГО Оренбургской области ущемляет интересы (...) путем завышения страховой премии при заключении договора ОСАГО, тем самым нарушив порядок ценообразования, установленный Постановлением Правительства № 739, что в свою очередь является нарушением п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, а также навязывания дополнительных услуг к договору ОСАГО, не предусмотренных нормативными правовыми актами, невыгодных для контрагента и в которых контрагент не заинтересован, что признается нарушением п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь ст. 23, главой 9 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области нарушившим п. 3, 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

2. Выдать предписание ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, для чего:

- произвести (...) перерасчет излишне уплаченной суммы согласно уведомлению № 11723/16 от 26.05.2014,

- вернуть (...) незаконно истребованную сумму за прохождение технического

осмотра транспортного средства,

- принять меры, исключающие возможность навязывания сотрудниками или агентами ООО «Росгосстрах» физическим лицам – владельцам транспортных средств дополнительных услуг при оформлении полиса ОСАГО, в которых указанные лица не заинтересованы, а также принять меры по недопущению сотрудниками или агентами страховой компании отказа в заключении договора ОСАГО без одновременного заключения со страхователем договоров о предоставлении иных страховых услуг.

3. Материалы настоящего дела передать уполномоченному должностному лицу Оренбургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии со ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель Комиссии

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 1**

**о прекращении нарушения антимонопольного законодательства**

**07-16-35/2014**

**23.07.2014 г.**

**г. Оренбург**

Комиссия УФАС России по Оренбургской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – (...) Членов Комиссии:

руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 16.07.2014г. по делу № 07-16-35/2014 о нарушении

обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области п. 3, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженные в навязывании (...) к договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств дополнительных услуг по прохождению технического осмотра транспортного средства в указанной страховщиком организации, навязывании дополнительного договора добровольного страхования жизни и здоровья «Фортуна-Авто», невыгодных для него; нарушении порядка ценообразования, установленного Постановлением Правительства РФ от 08.12.05 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1) Обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего:

- вернуть (...) незаконно истребованную сумму за прохождение технического осмотра транспортного средства,

- принять меры, исключающие возможность навязывания сотрудниками или агентами ООО «Росгосстрах» физическим лицам – владельцам транспортных средств дополнительных услуг при оформлении полиса ОСАГО, в которых указанные лица не заинтересованы, а также принять меры по недопущению сотрудниками или агентами страховой компании отказа в заключении договора ОСАГО без одновременного заключения со страхователем договоров о предоставлении иных страховых услуг.

2) Обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего произвести (...) перерасчет излишне уплаченной суммы согласно уведомлению №....

Срок исполнения настоящего предписания – 10 дней со дня получения ООО «Росгосстрах» настоящего предписания, представив в Оренбургское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Председатель Комиссии

