

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЗК-40/2016

о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

17 июня 2016г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

рассмотрев жалобу МОО «РОСС» (далее Заявитель) на действия заказчика – МКУ г. Сочи «Управление капитального ремонта» при проведении запроса котировок № 0818300005316000024 «Замена резинового покрытия на детской игровой площадке по ул. Голубые Дали, д.19 в рамках мероприятия «Капитальный ремонт муниципального жилищного фонда» согласно основному мероприятию «Поддержка, модернизация и капитальный ремонт объектов жилищного хозяйства» муниципальной программы «Поддержка и развитие объектов жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства муниципального образования город-курорт Сочи», утвержденной постановлением администрации города Сочи от 25.12.2015 № 3659» в части нарушения законодательства о контрактной системе,

### УСТАНОВИЛА:

МОО «РОСС» считает, что заказчиком допущены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе): неправомерное требование к участникам закупки о наличии СРО; не предоставлено обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Представитель заказчика пояснил, что начальная (максимальная) цена контракта определялась на основании проектно-сметного метода. В извещении о проведении запроса котировок указано, что обоснование прикреплено в файле «Сопроводительная документация». Требование о наличии СРО в извещении, в инструкции не установлено. Предоставление указанного документа предусмотрено на этапе заключения контракта. Работы, которые выполняются при устройстве детских площадок, содержатся в приказе Минрегиона России от 30.12.2009 № 624.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком – МКУ г. Сочи «Управление капитального ремонта» на официальном сайте размещены извещение и документация запроса котировок № 0818300005316000024 «Замена резинового покрытия на детской игровой площадке по ул. Голубые Дали, д.19 в рамках мероприятия «Капитальный ремонт муниципального жилищного фонда» согласно основному мероприятию «Поддержка, модернизация и капитальный ремонт объектов жилищного хозяйства»

муниципальной программы «Поддержка и развитие объектов жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства муниципального образования город-курорт Сочи», утвержденной постановлением администрации города Сочи от 25.12.2015 № 3659». Начальная (максимальная) цена контракта 80 000, 00 рублей.

В соответствии с п.1) ч.1 ст.73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться следующая информация: информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона **(в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта)**, а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона**, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом, и размещаемая в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В извещении о проведении запроса котировок указано, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта прикреплено в виде файла во вкладке «Сопроводительная документация», в котором содержится локальный ресурсный сметный расчет. Таким образом, довод Заявителя о том, что не предоставлено обоснование начальной (максимальной) цены контракта не обоснован.

Согласно ч.1 ст.22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [частями 7 - 11](#) настоящей статьи (ч.6 ст.22 Закона о контрактной системе).

Представитель заказчика пояснил, что начальная (максимальная) цена контракта

определялась на основании проектно-сметного метода. В соответствии с ч.9 ст.22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений (ч.9.1 ст.22 Закона о контрактной системе).

Предметом закупки является замена резинового покрытия надетской площадке. Контроль в части соблюдения заказчиком обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами государственного (муниципального) финансового контроля (ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе). Краснодарское УФАС России к данным органам не отнесено. В связи с чем, в соответствии с письмом ФАС России от 13.01.2016 № ИА/699/16 данная информация подлежит направлению в соответствующий орган для рассмотрения.

В извещении о проведении запроса котировок указано, что информация к требованию в соответствии с п.1) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе отсутствует. Вместе с тем, в описании объекта закупки в разделе особые требования – наличие СРО (п.33.3 Жилищно-гражданское строительство). Таким образом, размещенная информация носит противоречивый характер. Кроме того, в соответствии с п.1) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает единые требования – соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 утвержден перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Понятие «объект капитального строительства»

содержится в Градостроительном Кодексе Российской Федерации. Предметом закупки является замена резинового покрытия на детской площадке. В описании объекта закупки в графе вид строительства – благоустройство. Таким образом, требование свидетельства СРО не обоснованно.

Также по результатам внеплановой проверки Комиссией установлено, что в описании объекта закупки единые требования, предусмотренные ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, не установлены. Заказчик устанавливает требования на основании утратившего силу Федерального закона от 21.05.2006 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В соответствии с ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона. Указанные нарушения, допущенные заказчиком, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП.

Указанные нарушения, допущенные заказчиком, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП.

Комиссия, руководствуясь ч.15 ст.99, ст.105, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу МОО «РОСС» обоснованной в части неправомерно установления требования к участникам закупки о наличии свидетельства СРО.
2. Признать в действиях заказчика – МКУ г. Сочи «Управление капитального ремонта» нарушение ч.3 ст.7, ч.1, ч.6 ст.31, ст.22 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику (котирующей комиссии) – МКУ г. Сочи «Управление капитального ремонта» выдать предписание об устранении Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.
5. Направить материалы дела в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта для рассмотрения в уполномоченный орган муниципального финансового контроля.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 239**

по делу № ЗК-40/2016

о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд

17 июня 2016г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

на основании своего решения по делу №ЗК-40/2016 от 17.06.2016, принятого по результатам рассмотрения жалобы МОО «РОСС» на действия заказчика – МКУ г. Сочи «Управление капитального ремонта» при проведении запроса котировок № 0818300005316000024 «Замена резинового покрытия на детской игровой площадке по ул. Голубые Дали, д.19 в рамках мероприятия «Капитальный ремонт муниципального жилищного фонда» согласно основному мероприятию «Поддержка, модернизация и капитальный ремонт объектов жилищного хозяйства» муниципальной программы «Поддержка и развитие объектов жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства муниципального образования город-курорт Сочи», утвержденной постановлением администрации города Сочи от 25.12.2015 № 3659» в части нарушения законодательства о контрактной системе, руководствуясь ч.15, ч.22, ч.23 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), предписывает:

- заказчику (котирующей комиссии) – МКУ г. Сочи «Управление капитального ремонта» устранить нарушение ч.3 ст.7, ч.1, ч.6 ст.31, ст.22 Закона о контрактной системе путем отмены протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 09.06.2016 и аннулирования запроса котировок, объявленного извещением № 0818300005316000024.

Настоящее предписание должно быть исполнено в течение 3-х рабочих дней с момента его получения.

**Заказчику в срок до 04.07.2016 в письменном виде сообщить об исполнении предписания.**

Настоящее предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

В случае невыполнения предписания в установленный срок Краснодарское УФАС России вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством.