

238/2015-94009(2)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

13 мая 2015 года

Дело № А33-4876/2015

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 05 мая 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 13 мая 2015 года

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания от 20.02.2015 по делу № 429-10-14, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Песчанка Энерго», при участии в судебном заседании:

от ответчика: Куштысейвой Е.В. на основании доверенности от 02.02.2015 № 40,

от ООО «Песчанка Энерго»: Буйновой К.А. на основании доверенности от 27.10.2014,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Родичевым Д.М.,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее по тексту - ОАО «МРСК «Сибири», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания от 20.02.2015 по делу № 429-10-14.

Заявление принято к производству суда. Определением от 23.03.2015 возбуждено производство по делу; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Песчанка Энерго» (далее по тексту – ООО «Песчанка Энерго»).

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

ОАО «МРСК «Сибири» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327. В адрес антимонопольного управления поступило заявление ООО «Песчанка Энерго» с жалобой на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в не рассмотрении обращения заявителя (исх. № 25 от 26.08.2014, вх. № 11000231440 от 28.08.2014) о переоформлении документов о технологическом присоединении объекта, принятого на праве аренды.

А33-4876/2015

2

По результатам рассмотрения указанного заявления приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 18.12.2014 № 726 возбуждено дело № 429-10-14 по факту нерассмотрения обращения ООО «Песчанка Энерго» (исх. № 25 от 26.08.2014, вх. № 11000231440 от 28.08.2014) о

переоформлении документов о технологическом присоединении объектов, принятых на праве аренды в соответствии с договором аренды имущества от 01.08.2014 № 52/69-14.

Решением ответчика от 20.02.2015 по делу № 429-10-14 ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) в части нерассмотрения обращений ООО «Песчанка Энерго» (исх. № 25 от 26.08.2014, вх. № 11000231440 от 28.08.2014; исх. № 62 от 10.12.2014, вх. № 15476 от 10.12.2014; исх. № 06 от 20.01.2015) о переоформлении документов о технологическом присоединении объектов, принятых на праве аренды. На основании пункта 2 резолютивной части решения ОАО «МРСК «Сибири» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 20.02.2015 по делу № 429-10-14, которым предписано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, для чего ОАО «МРСК Сибири» в срок до 16.03.2015 надлежит рассмотреть обращения ООО «Песчанка Энерго» (исх. № 25 от 26.08.2014, вх. № 11000231440 от 28.08.2014; исх. № 62 от 10.12.2014, вх. № 15476 от 10.12.2014; исх. № 06 от 20.01.2015) в соответствии с требованиями действующего законодательства. Заявитель, считая указанные решение и предписание не соответствующими действующему законодательству и нарушающими его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является

уполномоченным федеральным органом

А33-4876/2015

3

исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

По пункту 1, подпункту «ж» пункта 2 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Частями 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ определено, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание.

Вышеизложенное свидетельствует, что оспариваемые решение и предписание выдано уполномоченным органом.

Суд полагает, что заявитель не доказал, что оспариваемые решение и предписание не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ, нарушают его права и законные интересы в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации

А33-4876/2015

4

действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц. Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пунктам 3.1.1. и 3.1.2 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.05.2012 № 345 (далее по тексту - Административный регламент), осуществление государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства включает в себя установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции; при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. В силу положений статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания

Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58. При рассмотрении дела, ответчиком установлено, что основным видом деятельности заявителя, в том числе на территории Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической энергии. Указанное обстоятельство заявителем не оспаривается. Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей. Согласно пункту 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее по тексту - Основные положения от 04.05.2012 № 442), под потребителем понимается потребитель электрической энергии, приобретающий электрическую энергию (мощность) для собственных бытовых и (или) производственных

A33-4876/2015

5

нужд; под покупателем - покупатель электрической энергии, приобретающий электрическую энергию (мощность) в целях ее продажи, а также исполнитель коммунальных услуг, приобретающий электрическую энергию (мощность) в целях ее использования при предоставлении коммунальной услуги по электроснабжению.

Субъектами розничных рынков являются потребители; исполнители коммунальной услуги; гарантирующие поставщики; энергосбытовые, энергоснабжающие организации; производители электрической энергии (мощности) на розничных рынках; сетевые организации; субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие оперативно-диспетчерское управление на розничных рынках (системный оператор и субъекты оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) (пункт 3 Основных положений от 04.05.2012 № 442).

По пункту 36 Основных положений от 04.05.2012 № 442 документами, подтверждающими технологическое присоединение в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, в отношении которых подано заявление о заключении договора, являются акт о технологическом присоединении, составленный и подписанный потребителем и сетевой организацией (иным владельцем объектов электросетевого хозяйства, производителем электрической энергии (мощности)), к чьим сетям (энергетическим установкам) присоединены энергопринимающие устройства потребителя, и (или) акт разграничения балансовой принадлежности электросетей.

Согласно пункту 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы

балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновения иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики. В случае перехода права собственности на часть указанных энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики или возникновения иного основания владения ими документы о границах балансовой принадлежности таких объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства подлежат оформлению в порядке, установленном правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии. В соответствии с пунктами 57 и 58 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее по тексту - Правила от 27.12.2004 № 861), переоформление документов о технологическом присоединении осуществляется в случае обращения в сетевую организацию потребителей электрической энергии с заявлением на переоформление документов о технологическом присоединении. При этом, в случае если технические условия в соответствии с настоящими Правилами подлежат (подлежали) согласованию с субъектом оперативно-диспетчерского управления, сетевая организация, получившая заявление о переоформлении документов от законного владельца объекта по производству электрической энергии: направляет копию заявления о переоформлении документов субъекту оперативно-диспетчерского управления в течение 2 рабочих дней со дня ее получения; согласовывает с субъектом оперативно-диспетчерского управления А33-4876/2015

б

управления выдаваемые технические условия; проводит проверку выполнения технических условий в соответствии с разделом IX настоящих Правил. Подпунктом «в» пункта 59 Правил от 27.12.2004 № 861 предусмотрено, что заявитель в рамках договора (в период его действия), собственник или иной законный владелец ранее присоединенных энергопринимающих устройств вправе обратиться в сетевую организацию лично или через представителя с заявлением о переоформлении документов в случаях переоформления документов о технологическом присоединении в связи со сменой собственника или иного законного владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств. Пунктом 60 Правил от 27.12.2004 № 861 предусмотрены сведения, которые указываются в заявлении о переоформлении документов. Лицо, обратившееся с заявлением о переоформлении документов, указывает документы о технологическом присоединении, которые необходимо переоформить, и их реквизиты (при наличии) (пункт 61 Правил от 27.12.2004 № 861). Пунктом 62 Правил от 27.12.2004 № 861 предусмотрено, что к заявлению о переоформлении документов прилагаются следующие документы:

- а) копия документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства (нежилое помещение в таком объекте капитального строительства) и (или) земельный участок, на котором расположены объекты лица, обратившегося с заявлением о переоформлении документов, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства (в

случае если энергопринимающие устройства лица, обратившегося с заявлением о переоформлении документов, расположены в нежилых помещениях многоквартирных домов или иных объектах капитального строительства, лицо, обратившееся с заявлением о переоформлении документов, представляет в сетевую организацию копию документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на нежилое помещение в таком многоквартирном доме или ином объекте капитального строительства);

б) доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия представителя лица, обратившегося с заявлением о переоформлении документов, в случае если заявление о переоформлении документов подается в сетевую организацию представителем заявителя;

в) копия технических условий, в том числе оформленных на предыдущего собственника или иного законного владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств (при наличии);

г) копии акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон, акта об осуществлении технологического присоединения, в том числе оформленных на предыдущего собственника или иного законного владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств (при наличии);

д) копии разделов проектной документации, предусматривающих технические решения, обеспечивающие выполнение технических условий, в том числе решения по схеме внешнего электроснабжения, релейной защите и автоматике, телемеханике и связи (прилагаются при отсутствии технических условий или отсутствии в них и имеющихся документах о технологическом присоединении информации о максимальной мощности ранее присоединенных энергопринимающих устройств, если при этом в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации являлась обязательной);

е) копии иных документов, подтверждающих факт технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям (в том числе оформленных на предыдущего собственника энергопринимающих устройств) в случае отсутствия документов, предусмотренных подпунктом «г» настоящего пункта.

А33-4876/2015

7

По пункту 63 Правил от 27.12.2004 № 861 копии документов, предусмотренных пунктом 62 настоящих Правил, представляются в сетевую организацию лицом, обратившимся с заявлением о переоформлении документов, с предъявлением оригиналов, которыми располагает соответствующее лицо.

При отсутствии документов у лица, обратившегося с заявлением о переоформлении документов, предусмотренных подпунктами «в» - «е» пункта 62 настоящих Правил, в заявлении о переоформлении документов делается отметка об отсутствии документа (документов).

Лицом, обратившимся с заявлением о переоформлении документов, в период действия договора к заявлению о переоформлении документов прилагаются документы, предусмотренные подпунктами «а» - «в» пункта 62 настоящих Правил (пункт 64 Правил от 27.12.2004 № 861).

Согласно пунктам 65 и 66 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация для целей переоформления документов о технологическом присоединении не вправе требовать представления лицом, обратившимся с заявлением о переоформлении

документов, сведений и документов, не предусмотренных настоящими Правилами, а заявитель не обязан представлять сведения и документы, не предусмотренные настоящими Правилами.

В случае непредставления при подаче заявления о переоформлении документов лицом, обратившимся с заявлением о переоформлении документов, документа, указанного в подпункте «в» пункта 62 настоящих Правил, и его отсутствия у сетевой организации сетевая организация в течение 2 рабочих дней со дня представления заявления о переоформлении документов направляет субъекту оперативно-диспетчерского управления запрос о представлении копий технических условий, в случае если в соответствии с настоящими Правилами технические условия подлежали согласованию с субъектом оперативно-диспетчерского управления. Субъект оперативно-диспетчерского управления в течение 2 рабочих дней со дня получения указанного запроса направляет в сетевую организацию копии имеющихся у него технических условий или уведомление об их отсутствии. По пункту 67 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация не позднее 7 дней со дня получения заявления о переоформлении документов выдает в период действия договора дубликаты ранее выданных технических условий, а в случае смены собственника (законного владельца) ранее присоединенных энергопринимающих устройств - технические условия, оформленные на нового собственника (законного владельца) ранее присоединенных энергопринимающих устройств.

В соответствии с пунктом 74 Правил от 27.12.2004 № 861 при получении сетевой организацией заявления о переоформлении документов от лица, технологическое присоединение энергопринимающих устройств которого состоялось после 01.01.2010, сетевая организация вне зависимости от наличия документов, указанных в подпунктах «в» - «е» пункта 62 настоящих Правил, прилагаемых к заявлению о переоформлении документов, не позднее 7 дней со дня получения заявления о переоформлении документов выдает дубликаты ранее оформленных документов о технологическом присоединении либо переоформленные документы о технологическом присоединении. Как следует из материалов дела (в том числе оспариваемого решения), ООО «Песчанка Энерго» с федеральным государственным унитарным предприятием «Производственное объединение Красноярский химический комбинат «Енисей» (далее по тексту - ФГУП «Производственное объединение Красноярский химический комбинат «Енисей»), заключен договор аренды имущества от 01.08.2014 № 52/69-14, в соответствии с которым ООО «Песчанка Энерго» за плату принято во временное владение и пользование имущество, указанное в приложении № 1 к договору, для эксплуатации, обслуживания и оказания услуг по передаче электрической энергии. ООО «Песчанка Энерго» направило в адрес ОАО «МРСК Сибири» письмо от 26.08.2014 № 25, зарегистрированное ответчиком 28.08.2014 за входящим номером 11000231440, с просьбой на основании договора аренды имущества от 01.08.2014 № 52/69-14 подготовить, подписать и передать обществу акты разграничения балансовой

А33-4876/2015

8

принадлежности сторон, акты разграничения эксплуатационной ответственности сторон между ООО «Песчанка Энерго» и филиалом Красноярскэнерго ОАО «МРСК Сибири» в связи с заключением вышеуказанного договора аренды. К письму приложен пакет документов, в том числе копии договора аренды имущества от 01.08.2014 № 52/69-14, учредительных документов общества, акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от

17.09.2009. 01.11.2014 ООО «Песчанка Энерго» с ФГУП «Производственное объединение Красноярский химический комбинат «Енисей» заключен договор аренды имущества № 52/69-15, в соответствии с которым ООО «Песчанка Энерго» за плату принято во временное владение и пользование имущество, указанное в приложении № 1 к договору, для эксплуатации, обслуживания и оказания услуг по передаче электрической энергии. В соответствии с письмом от 10.12.2014 № 62, зарегистрированным ответчиком 10.12.2014 за входящим номером 15476, ООО «Песчанка Энерго» просило ОАО «МРСК Сибири» переоформить документы о технологическом присоединении принятых в аренду объектов, в том числе акт разграничения балансовой принадлежности сетей, акт эксплуатационной ответственности сторон между ООО «Песчанка Энерго» и филиалом Красноярскэнерго ОАО «МРСК Сибири» на основании акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон № 19.3931-3-14 от 23.12.2009, подписанного между филиалом Красноярскэнерго ОАО «МРСК Сибири» и ФГУП «Производственное объединение Красноярский химический комбинат «Енисей». К письму приложен пакет документов, в том числе правоустанавливающие документы принятых на праве аренды объектов, копии договора аренды имущества от 01.08.2014 № 52/69-14, правоустанавливающих документов ООО «Песчанка Энерго», письма от 26.08.2014 № 25, акты разграничения балансовой ответственности и эксплуатационной ответственности между ООО «Песчанка Энерго» и филиалом Красноярскэнерго ОАО «МРСК Сибири», а также иные документы. 21.01.2015 ООО «Песчанка Энерго» направило ОАО «МРСК Сибири» письмо от 20.01.2015 № 06, в котором указало, что общество является владельцем объектов электросетевого хозяйства, имеющих технологическое присоединение к сетям ОАО «МРСК Сибири»; общество 28.08.2014 вручило ОАО «МРСК Сибири» письмо от 26.08.2014 № 25 о подписании и выдаче актов о разграничения балансовой принадлежности и актов о разграничении эксплуатационной ответственности сторон; 10.12.2014 повторно направило ОАО «МРСК Сибири» заявление о переоформлении документов о технологическом присоединении в связи со сменой владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств, однако, ОАО «МРСК Сибири» не переоформило указанные документы и не выдало отказ в таком переоформлении. В указанном письме ООО «Песчанка Энерго» просило во исполнение ранее поданных заявлений предоставить ему переоформленные документы о технологическом присоединении к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» либо направить информацию с указанием причины невыдачи таких документов ООО «Песчанка Энерго». Вышеприведенные письма ОАО «МРСК Сибири» на дату вынесения оспариваемого решения в соответствии с требованиями действующего законодательства не рассмотрены. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют, об их наличии не заявлено. Указанное обстоятельство подтверждается, в том числе решением от 20.02.2015 по делу № 429-10-14, письмом заявителя от 28.01.2015 № 1.3/01.2/1285-исх. Письмом «О предоставлении информации» от 28.01.2015 № 1.3/01.2/1285-исх. ОАО «МРСК Сибири» сообщило ответчику, что переписка с заявителем по вопросу переоформления документов о технологическом присоединении принятых на праве аренды имущества от 01.08.2014 № 52/69-14 не велась; в настоящее время технические условия находятся в стадии переоформления, по факту подписания документов заявитель будет уведомлен о готовности. Довод заявителя о возможности осуществления третьим лицом всех необходимых действий при отсутствии документов, подтверждающих технологическое присоединение, не освобождает заявителя, являющегося сетевой организацией, от исполнения законодательно

установленной обязанности по рассмотрению по существу заявлений общества и предоставлении ему переоформленных документов о технологическом присоединении в связи со сменой владельца. Рассматриваемые действия ОАО «МРСК Сибири» ущемляют интересы третьего лица, так как у ООО «Песчанка Энерго» отсутствует затребованный заявителем пакет документов, необходимый при осуществлении предпринимательской деятельности, в связи с чем являются неправомерными.

Изложенное свидетельствует о нарушении ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в части нерассмотрения обращений ООО «Песчанка Энерго» (исх. № 25 от 26.08.2014, вх. № 11000231440 от 28.08.2014; исх. № 62 от 10.12.2014, вх. № 15476 от 10.12.2014; исх. № 06 от 20.01.2015) о переоформлении документов о технологическом присоединении объектов, принятых на праве аренды в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Указанное обстоятельство установлено антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и отражено в оспариваемом решении. Оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу, что антимонопольным органом в соответствии с пунктом 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ дана надлежащая оценка представленным доказательствам при рассмотрении дела № 429-10-14; доказан факт совершения обществом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, в связи с чем соответствующий довод заявителя отклоняется судом. Довод общества о том, что принятое решение антимонопольного органа создает основания для привлечения к административной ответственности, что ущемляет права и законные интересы общества, рассмотрен судом и отклонен, поскольку поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие антимонопольным органом решения, устанавливающего факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Привлечение хозяйствующего субъекта в будущем к административной ответственности за совершение административного правонарушения по статье 14.31 КоАП РФ само по себе не влечет признание недействительным оспариваемого решения. В случае установления факта злоупотребления доминирующим положением хозяйствующего субъекта на товарном рынке, на антимонопольный орган возложена обязанность по привлечению к административной ответственности хозяйствующего субъекта. Административное наказание в виде штрафа является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений. Таким образом, привлечение правонарушителя на законных основаниях к административной ответственности не может ущемлять его права и законные интересы.

Иные доводы заявителя рассмотрены арбитражным судом и отклонены, как противоречащие действующему законодательству и фактическим обстоятельствам, подтвержденным материалами дела. Принимая во внимание действительность оспариваемого решения, выданное на его основании предписание также соответствует законодательно установленным требованиям. Доказательства того, что оспариваемыми решением и предписанием нарушены

права и законные интересы ОАО «МРСК Сибири» в сфере предпринимательской деятельности в деле отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о соответствии оспариваемых решения и предписания Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ; не нарушении им прав и охраняемых законом интересов заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

А33-4876/2015

10

Таким образом, требования ОАО «МРСК «Сибири» удовлетворению не подлежат. По части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края РЕШИЛ:

Отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 20.02.2014 по делу № 429-10-14.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.М. Чурилина