

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2279/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ИСС» (далее — Заявитель) на действия АО «ОЭК» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку системы контроля температуры ВКЛ (реестровый № 32211043692, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения Закупочной документации и действия Заказчика при проведении Закупки, выразившиеся нарушении п. 2 части 6.1 статьи 3 Федерального законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) путем установления в Закупочной документации неправомерных ограничений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия Московского УФАС России по результатам рассмотрения позиций сторон и представленных документальных доказательств установила следующее.

Согласно доводам жалобы Заявителя, п. 1.4 технического задания Закупочной документации (в ред. от 18.01.2022) предметом закупки являлся измерительный блок ПТС-1000 (m10c1) или эквивалент (далее - Товар).

Согласно описанию предмета закупки, в нарушение пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках содержит указание на конкретного производителя (ООО «Седатэк») (Управление оптическим переключателем ОП-6 («Седатэк»), Управление посредством установленного ПО сбора и обработки информации («Седатек»)), что, по мнению Заявителя, ограничивает конкуренцию.

Между тем Заказчик не отрицает установление конкретного требования к производителю закупаемого товара, более того, 02.02.2022 в Закупочную документацию были внесены изменения, исключившие указания на возможность поставки эквивалента закупаемого товара.

Одновременно, Заказчик дополнил Закупочную документацию следующими пояснениями «Закупаемое оборудование используется на ПС № 855 «Марфино» в Системе контроля температуры кабелей 220 кВ. На используемом оборудовании выявлен отказ платы аналого-цифрового преобразователя и отсутствие сигнала на запуск оптической части измерителя, которые не подлежат ремонту. В связи с коммутационными особенностями оборудования, настройками программного обеспечения в сопряжении с эксплуатируемым оборудованием отсутствует техническая возможность установки оборудования сторонних производителей. Поставка эквивалента не допускается. Конкретная торговая марка товара выбрана в связи с несовместимостью товаров, на которых размещаются другие товарные знаки и необходимостью обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми АО «ОЭК». Данное право использовано на основании подпункта 3 пункта 8.11 Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «ОЭК».».

В рамках заседания Комиссии Московского УФАС России Заказчиком, также было пояснено, что указанная закупка - является закупкой запасных частей установленного оборудования, часть которого вышла из строя, а именно закупается товар - измерительный блок ПТС-1000.

Дополнительно Заказчиком представлено заключение о выходе из строя измерительный блока измерительный блок ПТС-1000 на ПС № 855 «Марфино».

Согласно подпункту «б» пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев: закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Учитывая изложенное, Комиссия Московского УФАС России находит вышеназванные доводы Заявителя необоснованными.

Комиссия Московского УФАС России также находит необоснованным довод заявителя относительно то, что закупаемое оборудование фактически не является запасной частью, так как представляет 90 % от функционально завершенного устройства системы, а переключатель, к которому Заказчик закупает измерительный блок представляет собой 10% от функционального завершенного устройства системы.

Заказчик вправе самостоятельно определять предмет торгов в соответствии с собственными потребностями, то есть указать наилучший для него товар, обосновав необходимость именно в этом товаре. При этом указание в документации о закупке производителя товара без сопровождения словами "или эквивалент" не ограничивает количество участников запроса котировок, поскольку указанный в документации о закупке товар может быть поставлен несколькими поставщиками, указанная позиция поддержана Верховным Судом Российской Федерации в определении от 11.01.2016 № 309-КГ15-17476 принятым по делу № А60-52831/2014.

Согласно представленных Заказчиком документов, из строя вышла часть прибора, которая и закупается заказчиком в качестве запасной части.

Возможность поставки участником эквивалента всего прибора, а не его части, не может вызвать потребность у Заказчика закупки всего прибора.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частями 2, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИСС» (ИНН: 7707754710, ОГРН: 1117746592754) на действия АО «ОЭК» (ИНН: 7720522853, ОГРН: 1057746394155) при проведении Закупки в необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.02.2022 № НП/7492/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.