

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № 05-09/12-13

04 марта 2013 года

г. Томск

Руководитель Томского УФАС России Ш..., рассмотрев протокол и материалы дела № 05-09/12-13 об административном правонарушении, возбужденного в отношении: Р

УСТАНОВИЛ:

23.11.2012 Комиссией Томского УФАС принято решение о наличии нарушения абз. 1 ст. 16 Закона «О защите конкуренции» в действиях, ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» и Департамента капитального строительства администрации Города Томска, по заключению Договора №92 от 04.09.2012 на предоставление субсидии без осуществления размещения заказа путём проведения процедуры торгов для муниципальных нужд. Данный договор (соглашение) между хозяйствующим субъектом и органом, осуществляющим функции органа местного самоуправления, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит антимонопольному законодательству.

Таким образом, ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг», являясь хозяйствующим субъектом, заключило соглашение ограничивающее конкуренцию и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. Согласно, протокола внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» от 05.03.2012 №10/12 и Приказа о приёме работника на работу от 06.03.2012 Генеральным директором ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» является Р, который от имени ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» заключил договора (соглашение) №92 от 04.09.2012 на предоставление субсидии.

При подготовке дела к рассмотрению установлено, что Генеральным директором ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» Р, совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, согласно которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий. Доказательством по данному делу является вступившее в законную силу решение комиссии Томского УФАС России по делу № 05-10/125-12. Место совершения административного правонарушения: город Томск. Время совершения административного правонарушения: 04.09.2012.

Р, будучи надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте вынесения постановления направил защитника А, который вину должностного лица в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что должностное лицо не владело информацией о необходимости проведения торгов, либо иных публичных процедур для заключения договора о предоставлении субсидии, считает, что действия подзащитного не повлекли нарушения конкурентных отношений.

С указанными доводами согласиться нельзя, поскольку факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением комиссии Томского УФАС России по делу № 05-10/125-12, которое вступило в законную силу, а отсутствие информации, о необходимости проведения каких либо процедур установленных действующим законодательством не освобождает от ответственности за их неисполнение.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревшего дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно, статье 2.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Изучив материалы дела, учитывая пояснения А (защитника Р), сделаны следующие выводы:

·Смягчающие обстоятельства (ст. 4.2 КоАП РФ) — отсутствуют

·Отягчающие обстоятельства по делу (ст. 4.3 КоАП РФ) – не установлены

·Вина в форме умысла (ст. 2.2. КоАП РФ), т. к. Р. сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), относился безразлично к возможному наступлению вредных последствий своего действия (бездействия).

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, форму вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства — назначить Растрьгину С.Н., занимающему должность Генерального директора ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» - административное наказание в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассматриваемое правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное исходя из следующего. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, в соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 20.11.2008) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

С учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя оснований для признания правонарушения малозначительным не усматривается. Правонарушение причинило существенный вред охраняемым правоотношениям в области предпринимательской деятельности.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 3.2, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Генерального директора ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» Р признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Руководитель управления

В.И. Ш...

Постановление получил

«__»_____2013 г.

Постановление вступило в законную силу

«__»_____2013 г.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ПОЛУЧАТЕЛЬ: ИНН 7019027633

КПП 701701001 УФК по Томской области Томское УФАС России

Р/с 40101810900000010007

БИК 046902001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

КБК 161 1 16 02010 01 0000 140

ОКАТО 69401000000

Назначение платежа: оплата штрафа за нарушение антимонопольного законодательства согласно постановлению