РЕШЕНИЕ № 08-01-160

01 июня 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателей жалоб:

ЗАО «Д2 Страхование» - <...> (по доверенности); <...> (по доверенности);

ЗАО «Страховая группа «УралСиб» Новосибирский филиал – <...> (по доверенности);

заказчика – Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук – <...> (по доверенности); <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ЗАО «Д2 Страхование» и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» Новосибирский филиал на действия государственного заказчика - Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию, извещение №090406/007904/38,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ЗАО «Д2 Страхование» и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» Новосибирский филиал с жалобами на действия государственного заказчика - Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию, извещение №090406/007904/38. Начальная (максимальная) цена контракта 1200000

рублей.

ЗАО «Д2 Страхование» обжалует следующее: оценка и сопоставление заявок по критерию «квалификация участника конкурса» проведена ненадлежащим образом, размещённые на официальном сайте протоколы оценки и сопоставления заявок содержат противоречивые сведения относительно решения о признании победителем данного конкурса, победителю данного конкурса - ЗАО «Д2 Страхование» в установленные Федеральным законом № 94-ФЗ сроки не передан проект государственного контракта, протокол оценки и сопоставления заявок от 14.05.2009г. №КД2009-6 не подписан государственным заказчиком, в нарушение ч.10 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ протокол оценки и сопоставления заявок не содержит сведений о решении члена комиссии по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук - <...>

ЗАО «Страховая группа «УралСиб» Новосибирский филиал обжалует следующее: оценка и сопоставление заявок по критерию «квалификация участника конкурса» проведена ненадлежащим образом, содержание критерия «квалификация участника размещения заказа» не соответствует его названию, при проведении процедуры вскрытия конвертов с заявками, а так же процедуры рассмотрения заявок нарушен кворум числа членов комиссии по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук, государственным заказчиком - Институтом геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук неправомерно изменён состав членов комиссии по размещению заказов.

На жалобы ЗАО «Д2 Страхование» и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» Новосибирский филиал поступило возражение от Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук, в котором указано следующее.

В протоколе оценки и сопоставления заявок от 14.05.2009г. №090406/007904/38/3 содержится недостоверная информация относительно решения о признании победителем данного конкурса ЗАО «Д2 Страхование», протокол оценки и сопоставления заявок от 14.05.2009г. №КД2009-6 содержит достоверную информацию относительно решения о признании победителем данного конкурса ОАО «ВСК» Новосибирский филиал.

Приказом Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук от 15.06.2006г. №23 назначен состав конкурсной комиссии Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук, а именно: <...>, <...>, <...> <...>, <...>, <...>, <...>. Приказом Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук от 12.05.2009г. №19 в вышеуказанный приказ внесены изменения, согласно которым из состава членов конкурсной комиссии Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук исключены: <...>, <...>, <...>, так же согласно данному приказу в состав данной комиссии включены: <...>, <...>, <...>

Таким образом, Институт геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук считает, что довод ЗАО «Страховая группа «УралСиб» Новосибирский филиал о том, что государственным заказчиком - Институтом геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук

неправомерно изменён состав членов комиссии по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук, не обоснован.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками от 07.05.2009г. № КД2009-6, протоколу рассмотрения заявок от 12.05.2009г. № КД2009-6 комиссия по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук действовала в следующем составе: <...>, <...>, <...>, <...>. Таким образом, по мнению Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук кворум числа членов комиссии по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук был более пятидесяти процентов от общего числа ее членов.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с 3.2. ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 настоящего Федерального закона. Таким образом, довод ЗАО «Д2 Страхование», а так же довод ЗАО «Страховая группа «УралСиб» Новосибирский филиал о том, что оценка и сопоставление заявок по критерию «квалификация участника конкурса» проведена ненадлежащим образом, не подлежит рассмотрению.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 14.05.2009г. №090406/007904/38/3 победителем данного конкурса признано ЗАО «Д2 Страхование», в то же время согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 14.05.2009г. №КД2009-6 победителем данного конкурса признано ОАО «ВСК» Новосибирский филиал. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук пояснили, что в протоколе оценки и сопоставления заявок от 14.05.2009г. №090406/007904/38/3 содержится недостоверная информация относительно решения о признании победителем данного конкурса ЗАО «Д2 Страхование», протокол оценки и сопоставления заявок от 14.05.2009г. №КД2009-6 содержит достоверную информацию относительно решения о признании победителем данного конкурса ОАО «ВСК» Новосибирский филиал. Таким образом, довод ЗАО «Д2 Страхование» о том, вышеуказанные протоколы содержат противоречивые сведения относительно решения о признании победителем данного конкурса, обоснован.

В соответствии с ч.10 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок передаёт победителю конкурса проект контракта. Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 14.05.2009г. №КД2009-6, участником размещения заказа, предложившим лучшие условия исполнения государственного контракта, заявке которого присвоен первый номер <...> признано - ОАО «ВСК» Новосибирский филиал, участником размещения заказа, предложившим лучшие условия после победителя данного конкурса, заявке которого присвоен второй номер <...>

признано ЗАО «Д2 Страхование». Следовательно, в данном случае у заказчика отсутствуют правовые основания для передачи участнику размещения заказа, предложившему лучшие условия после победителя данного конкурса, заявке которого присвоен второй номер <...> ЗАО «Д2 Страхование» проекта государственного контракта. Таким образом, довод ЗАО «Д2 Страхование» о том, что победителю данного конкурса - ЗАО «Д2 Страхование» в установленные Федеральным законом № 94-ФЗ не передан проект государственного контракта, не обоснован.

Согласно представленной на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России доверенности от 01.01.2009г. №15350-110, <...>уполномочен подписывать от имени государственного заказчика - Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук протоколы оценки и сопоставления заявок. Таким образом, довод ЗАО «Д2 Страхование» о том, что протокол оценки и сопоставления заявок от 14.05.2009г. №КД2009-6 не пописан государственным заказчиком, не обоснован.

В соответствии с ч.10 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ протокол оценки и сопоставления заявок должен содержать сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе. Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 14.05.2009г. № КД2009-6 комиссия по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук действовала в следующем составе: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук пояснили, что <...>не принимал участие в процедуре рассмотрения оценки и сопоставления заявок, не подписывал протокол оценки и сопоставления заявок от 14.05.2009г. № КД2009-6 и включён в указанный протокол ошибочно. Таким образом, довод ЗАО «Д2 Страхование» о том, что в нарушение ч.10 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ протокол оценки и сопоставления заявок не содержит сведений о решении <...>, не обоснован.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «Д2 Страхование» на действия государственного заказчика - Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию, частично обоснованной.

В соответствии с ч.4.1 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Согласно

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «Страховая группа «УралСиб» Новосибирский филиал на действия государственного заказчика - Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию, не обоснованной.

Кроме того, в результате проведенной на основании ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что государственным заказчиком – Институтом геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук, а так же комиссией по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук при размещении данного заказа допущено следующее нарушение законодательства РФ о размещении заказов.

В соответствии с п.4 ч.4 ст.21 Федерального закона № 94-ФЗ в извещении о проведении открытого конкурса должны быть указаны сведения о предмете государственного контракта с указанием объема выполняемых работ. В нарушение вышеуказанного требования Федерального закона № 94-ФЗ извещение о проведении данного конкурса не содержит сведений об объеме выполняемых работ.

Частью 3.3 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрен порядок оформления заявки на участия в конкурсе. В соответствии с п.1 ч.4 ст.22 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать в соответствии с частями 2 - 4 статьи 25 настоящего Федерального закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе. В нарушение вышеуказанного требования Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная документация не содержит требований к оформлению заявки на участие в конкурсе.

В приложении №3 конкурсной документации предусмотрено, что участник размещения заказа должен предоставить сведения об учредителях (перечислить наименования и организационно-правовую форму всех учредителей с указанием процента участия), о свидетельстве о регистрации (дата, номер <...> кем выдано), о филиалах: перечислить наименования и фактическое местонахождение. Установление данного требования является нарушением ч.4 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

В соответствии с п.п.б) п.1) ч.3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц). В письме ФНС РФ от 02.08.2005 N 01-2-04/1087 «О свидетельствовании верности копии документов, представляемых налогоплательщиками в соответствии со статьёй 93 Налогового Кодекса Российской Федерации» пунктом 2.1.29 Государственного

стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51141-98 "Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения", утвержденного Постановлением Госстандарта России от 27.02.1998 N 28 предусмотрено, что копией документа является документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы. Изучив представленные на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России заявки участников размещения данного заказа, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в заявки ОАО СК "РОСНО" и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» Новосибирский филиал содержатся нотариально заверенные копии нотариально заверенных копий выписок из ЕГРЮЛ. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 12.05.2009г. № КД2009-6 вышеуказанные организации были допущены до участия в конкурсе, что является нарушением п.1 ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которой при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона.

В конкурсной документации предусмотрен следующий порядок оценки по критерию «цена государственного контракта». Предложенному участником размещения заказа размеру общей страховой премии по государственному контракту, исчисляемой как произведение страховой премии за одного застрахованного на количество застрахованных; заявка с наименьшей предложенной страховой премией $C = C_{\min}$ получает 1 балл. Баллы остальных заявок рассчитываются по формуле: $C_i/C_{\min}$, где C_i – страховая премия, предложенная i -м участником. Предложенному участником размеру платы за ведение дел (S), рассчитываемому в процентах от предложенного размера страховой премии (C). Заявка с размером платы за ведение дел, исчисляемым в процентах от предложенного размера страховой премии, $S=0\%-10\%$ получает от 1 до 2 баллов, которые рассчитываются по формуле $S=1+0,1*S_i$, баллы заявок с размером платы за ведение дел более 10% рассчитываются по формуле $S=1+0,4*S_i$. Удельный вес данного критерия $K2 = C + S = 80\%$, где удельный вес подкритериев $C = 20\%$, $S = 60\%$.

Из вышеуказанного порядка оценки заявок следует, что участник размещения заказа, сделавший наиболее низкое предложение процента платы за ведение дел, получает лучшее значение по подкритерию «размер платы за ведение дел» критерия «цена государственного контракта». Таким образом, согласно данному порядку оценки заявок по вышеуказанному критерию участник размещения заказа, предложивший наиболее низкий процент платы за ведение дел, получает более высокую оценку по критерию практически вне зависимости от абсолютной цены государственного контракта, т.к. значимость подкритерия «размер платы за ведение дел» составляет 75% от общей значимости критерия «цена контракта». На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что вышеуказанный порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «цена государственного контракта» не позволяет выбрать участника размещения заказа, предложившего лучшие условия исполнения контракта, кроме того, вышеуказанный порядок оценки заявок нарушает ряд положений Федерального закона № 94-ФЗ, а именно: ч.1 ст.20, ч.2, ч.4, ч.8, ч.9 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которым победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер <...> Так же установление данного порядка

оценки заявок нарушает основополагающий принцип Федерального закона № 94-ФЗ, зафиксированный в ч.1 ст.1 Федерального закона № 94-ФЗ - эффективное использование бюджетных средств.

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5, ч.9 ст. 17, Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать государственному заказчику – Институту геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов при данном заказчике предписание о прекращении нарушения законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

С.В. Букрин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-146

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«01» июня 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-160 от 01.06.2009г. по жалобам ЗАО «Д2 Страхование» и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» Новосибирский филиал на

действия государственного заказчика - Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию, извещение №090406/007904/38,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному заказчику - Институту геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- указывать в конкурсной документации сведения, предусмотренные п.1 ч.4 ст.22 Федерального закона № 94-ФЗ;
- указывать в извещении о проведении конкурса информацию, предусмотренную п.4 ч.4 ст.21 Федерального закона № 94-ФЗ;
- прекратить требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.4 ст.25 Федерального Закона № 94-ФЗ документов и сведений;
- устанавливать в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок, позволяющий выявить лучшие условия исполнения контракта;
- прекратить размещать на официальном сайте недостоверную информацию.

Комиссии по размещению заказов Института геологии и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, прекратить допускать до участия в конкурсе участников размещения заказа, заявки которых не соответствуют требованиям конкурсной документации, а так же требованиям Федерального закона № 94-ФЗ.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 14.06.2009 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

С.В. Букрин