

Заказчик:

ОАО «Ростерминалуголь»
пр. Карала Маркса, д.43,
г. Кингисепп,
Ленинградская область, 188480

info@oao-rtu.ru

Sumina@oao-rtu.ru

info@roseltorg.ru

Заявитель 1:

ООО «ИНТРА ПРОЕКТ»
ул. Магнитогорская, д.17, лит Т,
Санкт-Петербург, 195027

info@intraproject.ru

spetrova@intraproject.ru

Заявитель 2:

ООО «РИКОРД СЕРВИС»
Ириновский пр., д.2, оф. 205б,
Санкт-Петербург, 195248

alena.naumova@rikord.spb.ru

06.06.2016 № Р/05/22

РЕШЕНИЕ

по жалобам ООО «ИНТРА ПРОЕКТ», ООО «РИКОРД СЕРВИС»

«01» июня 2016 года

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

– начальника отдела контроля инфраструктурных рынков и энергетики, председателя Комиссии;

-главного специалиста-эксперта отдела контроля инфраструктурных рынков и энергетики, члена Комиссии.

- главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – (по доверенности),

заявителя ООО «РИКОРД СЕРВИС» – (по доверенности),

заявителя ООО «ИНТРА ПРОЕКТ» - (по доверенности),

рассмотрев в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы ООО «ИНТРА ПРОЕКТ» (вх. № 3944 от 25.05.2016) и ООО «РИКОРД СЕРВИС» (вх. № 3945 от 25.05.2016) на действия ОАО «Ростерминалуголь» при проведении открытого конкурса на поставку, монтажные и пусконаладочные работы системы тепловизионного наблюдения за угольным складом (извещение № 31603582490),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступили жалобы ООО «ИНТРА ПРОЕКТ» (вх. № 3944 от 25.05.2016) и ООО «РИКОРД СЕРВИС» (вх. № 3945 от 25.05.2016) на действия ОАО «Ростерминалуголь» при проведении открытого конкурса на поставку, монтажные и пусконаладочные работы системы тепловизионного наблюдения за угольным складом (извещение № 31603582490).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «ИНТРА ПРОЕКТ» в жалобе указывает следующее.

ООО «ИНТРА ПРОЕКТ» считает что, Заказчик нарушил требования части I статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно необоснованно отклонил Заявку.

В Протоколе Рассмотрения заявок № 31603582490-02 от 18.05.2016 15:58 (МСК) в разделе «Результаты допуска к участию в допуске к участию в конкурсе, Заказчик указал: «...Несоответствие представленных Участником документов п. 9 документации о закупке».

Обоснование отказа: На основании по 9 конкурсной документации. А именно:

9) Условия допуска: требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения соответствия установленным требованиям (указывается в случае сокращения или расширения закупочной комиссией перечня документов, указанных в Положении о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Ростерминалуголь»).

Соответствие участника и его заявки на участие в закупке требованиям, указанным в п.5 Положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Ростерминалуголь».

С учетом того, что работы будут проводиться на объекте морской порт, по видам и группам работ в случаях, указанных в Приказе Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 N 624, от участника закупки требуется копия Свидетельства СРО о допуске к работам по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов, на следующие виды работ:

п.20.1. Устройство электроснабжения до 1 кВ;

н,23.6. Монтаж электротехнических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации;

п.24.7. Пусконаладочные работы автоматики в электроснабжении.

В случае, если планируется привлечение к работам субподрядчика, требуется копия Свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) на объектах морского транспорта.

Участнику в составе заявки на участие в закупке также необходимо предоставить копии:

- сертификата дилера FLIR;

- дилерского договора FLIR.

ООО «ИНТРА ПРОЕКТ» были предоставлены все перечисленные в п. 9 Документы, а заказчик в протоколе не расшифровал конкретную причину отклонения.

ООО «РИКОРД СЕРВИС» в жалобе указывает следующее.

ООО «РИКОРД СЕРВИС» считает, что заказчик нарушил требования ст. 3 Закона о закупках.

В Протоколе Рассмотрения заявок № 31603582490-02 от 18.05.2016 15:58 (МСК) в разделе «Результаты допуска к участию в допуске к участию в конкурсе, Заказчик указал: «...Несоответствие представленных Участником документов п. 9 документации о закупке».

Из протокола рассмотрения заявок участников не понятно, отсутствие каких документов стало причиной отклонения заявки.

На уведомления Ленинградского УФАС России ОАО «Ростерминалуголь» сообщило следующее.

В протоколе рассмотрения заявок №31603582490-02 от 18.05.2016 в разделе «Результаты допуска к участию в допуске к участию в конкурсе» Заказчик правомерно указал обоснование причины не допуска заявки Заявителя - «Несоответствие представленных Участником документов п. 9 документации о закупке».

Обоснование отказа содержит ссылку на нарушенный пункт документации о закупке, а именно на пункт 9, где предусмотрен перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения соответствия установленным требованиям (указанный пункт документации о закупке заполняется в случае сокращения или расширения закупочной комиссией перечня документов, указанных в Положении о закупке).

Согласно ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Принцип информационной открытости реализуется в виде установленной ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ обязанности заказчика по размещению информации о закупке, в том числе содержащейся в перечисленных в этой норме документов, в единой информационной системе. Ст.4 указанного Закона содержит требования к содержанию раскрываемой информации.

Законом не установлен перечень сведений, который должен содержать протокол, составленный по результатам рассмотрения и оценки заявок.

Заказчик надлежащим образом исполнил предусмотренную ч.5 ст.4 Закона № 223-ФЗ обязанность по обязательному размещению на официальном сайте протокола, оформленного по результатам проведения открытого конкурса, что свидетельствует о реализации принципа информационной открытости закупки. Данный протокол отражает информацию об участниках закупки, предложения участников закупки, результаты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

После раскрытия результатов закупки Заявитель позвонил нам и попросил разъяснить, какие документы по п.9 документации о закупке не были представлены. Представитель Заказчика предоставил Заявителю все необходимые сведения.

Таким образом, отказ в допуске к участию в закупке не ввёл Заявителя в заблуждение и не привёл к ограничению конкуренции.

Более того, для не допуска к участию в закупке Заказчику достаточно отсутствия одного из необходимых для допуска документов либо одного несоответствия предлагаемым в заявке условиям исполнения договора относительно требований документации о закупке, поэтому нецелесообразно проверять весь пакет представленных документов и описывать все имеющиеся противоречия в протоколе. Описание всех несоответствий привело бы к значительному увеличению времени и трудозатрат, необходимых Заказчику для рассмотрения заявок и подведения итогов.

2. Несоответствие представленных Заявителем документов п. 9 документации о закупке:

Пункт 5.3 Положения о закупке предусматривает перечень необходимых документов для участия в закупке. Согласно п.5.3.1 Положения о закупке в случае необходимости, учитывая предмет закупки, условия закупки, содержащиеся в документации о закупке, а также вид заключаемого по результатам процедуры закупки договора, его условия, стоимость закупаемой продукции, от участника процедуры закупки могут быть затребованы дополнительные документы. В таком случае, требование о предоставлении иных документов должно содержаться в документации о закупке.

При этом, на основании п.5.4. Положения о закупке, несоответствие участника закупки обязательным и иным требованиям, предъявляемым Заказчиком к участникам закупки, а также отсутствие любого из документов (сведений), необходимого к предоставлению участником закупки в соответствии с п.5.3. настоящего Положения, является основанием для отклонения заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 документации о закупке предусмотрены требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения соответствия установленным требованиям {указывается в случае сокращения или расширения закупочной комиссией перечня документов, указанных в Положении о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Ростерминалуголь»}.

ООО «РИКОД СЕРВИС» не были предоставлены следующие документы:

- Сертификат дилера FLIR;
- Дилерский договор FLIR.

Вместо указанных документов Заявителем были предоставлены:

- копия дилерского сертификата, которая представляет собой письмо-доверенность FLIR о том, что ООО «ЛУИС+» является официальным дистрибьютором FLIR;

- копия сертификата о полномочиях официального дилера ООО «ЛУИС+», предоставляющий полномочия ООО «РИКОД СЕРВИС» на рекламу, продажу, техническую поддержку и постпродажное обслуживание торговых марок, в том числе FLIR.

В связи отсутствием дилерского договора, указывающего на права ООО «ЛУИС+», мы имели право только по этому признаку не допустить Заявителя к участию в закупке. Тем не менее, для подтверждения полномочий мы обратились с запросом к компании FLIR. По информации, полученной от FLIR Systems (прилагаем Разъяснения FLIR в ответ на запрос № 03/700 от 16.05.2016), Заявитель не имеет договорных отношений с FLIR Systems; сведения о прохождении обучения по программе «Сертифицированный Системный Интегратор FLIR» (FCSI) сотрудниками Заявителя отсутствуют; ООО «ЛУИС+» является действующим дистрибьютором компании FLIR Systems на территории Российской Федерации, однако не имеет права делегирования этих полномочий.

Таким образом, заявка Заявителя на участие в закупке была правомерно отклонена Заказчиком от участия в закупке.

ООО «ИНТРА ПРОЕКТ» не были предоставлены следующие документы:

- Налоговая декларация по НДС за последний отчетный период, с отметкой налогового органа;
- Сертификат дилера FLIR;
- Дилерский договор FLIR.

Вместо указанных документов Заявителем были предоставлены:

- Участником была предоставлена налоговая декларация по НДС за четыре квартала 2015 г., при этом на дату подачи заявки участником закупки (11.05.2016) последним отчетным периодом, за который должны была быть подготовлена декларация по НДС и направлена в налоговый орган является первый квартал 2016 года.
- Информационное письмо исх. № 2-344/16-Т от 11.05.2016, в котором отражено, что Заявитель является аффилированным лицом ООО «ХК «ИНТРА ТУЛ» и входит в группу компаний «ИНТРА ТУЛ» (INTRATOOL). Аффилированность связана с участием в этих хозяйственных обществах одних и тех же физических лиц.
- Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «ХК «ИНТРА ТУЛ».
- Сертификат компании FLIR о том, что компания INTRATOOL (ООО "ГК "ИНТРАТУЛ") является официальным неэксклюзивным дистрибьютором FLIR, и международное дистрибьюторское соглашение.

В связи отсутствием в международном дистрибьюторском соглашении положений, указывающий на полномочия Заявителя по продаже товаров FLIR, мы обратились с запросом к компании FLIR. По информации, полученной от FLIR Systems (прилагаем

Разъяснения FLIR Systems в ответ на запрос № 03/700 от 16.05.2016), Заявитель не имеет договорных отношений с FLIR Systems; сведения о прохождении обучения по программе «Сертифицированный Системный Интегратор FLIR» (FCSI) сотрудниками Заявителя отсутствуют.

Таким образом, заявка Заявителя на участие в закупке была правомерно отклонена Заказчиком от участия в закупке.

Жалобы Заявителя не содержит оснований для отмены протокола.

Жалобы не содержит сведения, предусмотренные ч.5 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции», так как не содержит указаний на случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

В ходе изучения и анализа Комиссией материалов данной закупки, доводов представителя заявителя и возражений заказчика, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

18.12.2015 заказчиком утверждено Положение о закупке ОАО «Ростерминалуголь» (далее – Положение о закупках), которое применяется в части планирования, подготовки закупки, проведения процедур закупки, порядок заключения и исполнения договора, формирования отчетности. 12.01.2016 Положение о закупках опубликовано на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru).

21.04.2016 ОАО «Ростерминалуголь» на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 31603582490.

18.05.2016 опубликован протокол 31603582490-02 рассмотрения заявок.

24.05.2016 заключен договор № 568/16/1 между ОАО «Ростерминалуголь» и ООО «ПЛАНК» (победитель закупки).

25.05.2015 в Ленинградское УФАС России поступила жалоба ООО «РИКОРД СЕРВИС» (вх. № 3945 от 25.05.2016).

25.05.2016 в Ленинградское УФАС России поступила жалоба ООО «ИНТРА ПРОЕКТ» (вх. № 3944 от 25.05.2016).

Изучив доводы ООО «РИКОРД СЕРВИС» и ООО «ИНТРА ПРОЕКТ», а также иные материалы дела, Комиссия считает жалобы заявителей обоснованными по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках товаров, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Ленинградским УФАС России установлено, что в протоколе рассмотрения заявок № 31603582490-02 отсутствует информация о том, какие документы не были представлены участниками, заявки которых не допущены к участию в закупке, что приводит к нарушению указанных принципов.

В связи с заключением договора с победителем закупки предписание о внесении

изменений в протокол рассмотрения заявок не выдавать.

Ленинградским УФАС России установлено, что в Положении о закупке не указан срок заключения договора, учитывающего сроки, установленные в ст. 18.1 Закона о защите о конкуренции.

В соответствии с позицией Верховного Суда РФ, выраженной в определении Верховного Суда РФ от 02.02.2016 по делу № А60-28335/2014, «установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки».

В соответствии с ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках товаров, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, неустановление в Положении о закупках срока для подписания договора, учитывающего срок, предусмотренный в ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции для обращения за защитой в административный орган, нарушает положения п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Руководствуясь ч. 1 ст. 17, ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ИНТРА ПРОЕКТ» (вх. № 3944 от 25.05.2016) и ООО «РИКОРД СЕРВИС» (вх. № 3945 от 25.05.2016) на действия АО «Ростерминалуголь» при проведении открытого конкурса на поставку, монтажные и пусконаладочные работы системы тепловизионного наблюдения за угольным складом (извещение № 31603582490) обоснованными.

2. Признать в действиях АО «Ростерминалуголь», выразившихся в нераскрытии в протоколе рассмотрения заявок перечня документов, не представленных участниками, нарушение положений п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
 3. Признать в действиях АО «Ростерминалуголь», выразившихся в неустановлении в Положении о закупках сроков заключения договора, учитывающих сроки, закрепленные в ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, нарушение положений п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать предписание об устранении нарушения.

Председатель Комиссии	
-----------------------	--

Члены Комиссии: