

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-189/2023

09 марта 2023 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – <...> заместителя руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии:

<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; при участии посредством видеоконференцсвязи представителей:

- от заказчика — государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Перинатальный центр» (далее – ГБУ РМЭ «Перинатальный центр», Заказчик): <...> (на основании доверенности);
- от заявителя — Общества с ограниченной ответственностью «Мебельснаб» (далее – ООО «Мебельснаб»): <...> (на основании доверенности), рассмотрев жалобу ООО «Мебельснаб» на действия аукционной комиссии заказчика

при проведении закупки № 0308300001123000027 на поставку медицинской мебели (Тумбочка прикроватная),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме на поставку медицинской мебели (Тумбочка прикроватная).

В соответствии с частью 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении конкурентных способов, при осуществлении закупки товара у единственного поставщика в электронной форме на сумму, предусмотренную **частью 12 статьи 93** настоящего Федерального закона, участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. При этом обжалование действий (бездействия) субъекта (субъектов) контроля в порядке, установленном

настоящей главой, не является препятствием для обжалования таких действий (бездействия) в судебном порядке.

Из пункта 2 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что подача участником закупки жалобы на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля (далее также - жалоба) в контрольный орган в сфере закупок допускается в период определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее пяти дней со дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), подписания такого протокола (при проведении закрытого конкурса, закрытого аукциона), с учетом того, что жалоба на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, совершенные после даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке, может быть подана исключительно участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Так, 02.03.2023 в Марийское УФАС России поступила жалоба участника закупки ООО «Мебельснаб» на действия аукционной комиссии заказчика.

В жалобе указывается, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку подателя жалобы.

Заказчик с доводами жалобы не согласился представить письменные пояснения, в которых просил признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 01.03.2023 следует, что участник под номером № 3 (ООО «Мебельснаб») был отклонен по двум основаниям.

Одним из оснований отклонения указанного участника является о предоставлении в заявке несколько регистрационных удостоверений, в связи с чем заказчик не мог располагать сведениями, что за товар и в каком количестве будет поставлен по контракту.

Изучив указанное основание для отклонения, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о правомерности отклонения в связи со следующим.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе, для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным **законом**, должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки, содержащее документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, если настоящим Федеральным **законом** предусмотрена документация о закупке). Заказчик не вправе требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что в приложении № 3 к извещению о проведении электронного аукциона содержится следующее требование к составу заявки на участие в электронном аукционе, в частности: «документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке). Заказчик не вправе требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром:

- копия действующего регистрационного удостоверения для подтверждения соответствия товара требованиям, установленным Федеральным законом от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» или информация о таком удостоверении».

Данные требования Заказчиком установлены к тумбочки прикроватной.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что в составе заявки участник закупки под № 3 (ООО «Мебельснаб») представил копии 3 регистрационных удостоверений: РЗН 2022/19121 от 13.12.2022, РЗН 2018/7884 от 07.12.2018, РЗН 2018/7928 от 13.12.2018.

При этом, по мнению Комиссии Марийского УФАС России, очевидно, что норма пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе указывает на необходимость представления в составе заявки документа, подтверждающего соответствие предлагаемого в заявке товара требованиям законодательства Российской Федерации.

Вместе с тем, ООО «Мебельснаб» в составе заявки приложил 3

регистрационных удостоверения на поставляемый товар без разграничения по количеству товара, следовательно, невозможно идентифицировать конкретное регистрационное удостоверение на конкретный товар и конкретное количество предлагаемого к поставке товара, тем самым препятствуя комиссии Заказчика однозначно идентифицировать какое именно медицинское изделие, а также какому из регистрационному удостоверению он должен соответствовать.

Кроме того, Комиссия Марийского УФАС России отмечает, что участник закупки, представивший в составе заявки копии нескольких регистрационных удостоверений на предлагаемое медицинское изделие без возможности идентификации конкретного регистрационного удостоверения на конкретный предлагаемый товар, создает себе условия, при которых имеется возможность нивелировать правом поставить любой из товаров, на которые выданы регистрационные удостоверения, что приведет к необоснованному преимуществу данного участника закупки перед другими участниками.

На основании вышеизложенного Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что у аукционной комиссии Заказчика имелись основания для признания заявки Заявителя не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, а также что указанный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Аналогичная позиция подтверждается постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 № 09АП-76886/2022 по делу № А40-112966/22.

Вторым основанием для отклонения участника под номер № 3 (ООО «Мебельснаб») согласно протоколу подведения итогов определения поставщика от 01.03.2023 явилось то, что данный участник не представил конкретные показатели к товару, а именно не исключил в наименовании товара слова «Должно быть».

Проанализировав заявку под номером № 3 (ООО «Мебельснаб») Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона содержится файл "Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению" (далее - Инструкция).

Согласно инструкции по заполнению технического задания участнику закупки необходимо указывать конкретные значения показателей характеристики каждого вида (типа) поставляемого товара, товара, применяемого при выполнении работ, оказание услуг указанного в «Приложении № 1».

Предоставляемые участником закупки сведения о товаре/работе не должны

сопровождаться словами, в том числе «должен быть».

Приложение № 1 к извещению о проведении электронного аукциона содержит табличную форму в которой указывается: «наименование товара», «требования к функциональным, техническим и качественным, эксплуатационным характеристикам товара (наименование показателя товара, требуемое значение показателя, значение показателя, предлагаемое участником)».

Изучив заявку заявителя, Комиссией Марийского УФАС России установлено, что в заявке под номером 3 в столбце в наименовании товара ООО «Мебельснаб» присутствовали слова «Должно быть», например: «Нижние отделение тумбочки должно быть оснащено дверкой». Однако, в столбце «Значение показателя, предлагаемого участником» ООО «Мебельснаб» указало «Наличие».

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы в данной части, поскольку наименование товара не может быть признано конкретным показателем товара. Более того, инструкция Заказчика требует представить конкретные показатели товара, предлагаемого участниками закупки в «сведениях о товаре», что и было сделано подателем жалобы.

Согласно части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

1. непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст.43 Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;
2. непредставления информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст.43 Закона о контрактной системе, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;
3. несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе;
4. предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных

- п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе);
5. непредставления информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе, если такие документы предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе (в случае установления в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки запрета допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);
 6. выявления отнесения участника закупки к организациям, предусмотренным п. 4ст. 2 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», в случае осуществления закупки работ, услуг, включенных в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным пунктом;
 7. предусмотренных ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе;
 8. выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке;
 9. указания информации о предложении участника закупки, предусмотренном п. 3 или п. 4 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по признанию заявки заявителя несоответствующей требованиям извещения о проведении закупки являются неправомерными и нарушающими пункт 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, оснований для выдачи предписания об устранении нарушений законодательства не имеется, поскольку участник под номером 3 правомерно отклонен комиссией заказчика по первому основанию.

Также, Комиссия Марийского УФАС России решила не передавать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ по вышеуказанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Мебельснаб» обоснованной в части неправомерного признания заявки несоответствующей по второму основанию.
2. Признать в действиях аукционной комиссии заказчика – ГБУ РМЭ «Перинатальный центр» нарушение требований пункта 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: