

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16455/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Локаторная техника», ФГАУ «ОК «Шереметьевский», АО «НПП «Скирневский – зарядовая электроника»,

рассмотрев жалобу ООО «Локаторная техника» (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «ОК «Шереметьевский» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку стационарных арочных магнитометрических металлодетекторов для нужд ФГАУ «ОК «Шереметьевский» (реестровый № 32211681474) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчик при рассмотрении заявок нарушил положения п. 2 и п. 2(1) постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что 09.09.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС - Тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку стационарных арочных магнитометрических металлодетекторов для нужд ФГАУ «ОК «Шереметьевский» (реестровый № 32211681474) (далее – запрос котировок, процедура).

Согласно протоколу от 19.10.2022 № 2498492-1 Заявитель признан победителем. По результатам оценки предложенная Заявителем цена заявки 441 666,66 была снижена на 30 % с учетом требований Постановления № 925 и составила 309 166,66 рублей. К заявке второго участника приоритет не применялся.

По мнению Заявителя, Заказчик применил преференцию, предусмотренную п. 2(1) постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925, к заявке Заявителя, а преференцию, предусмотренную п. 2 постановления, к заявке другого участника. В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на то, что норма, содержащаяся в п. 2, и норма, содержащаяся в п. 2(1), соотносятся между собой как общая и специальная. При конкуренции общей и специальной нормы подлежит применению специальная норма. Одновременно общая и специальная нормы применяться не могут. Иначе говоря, п. 2 постановления применяется при закупке любых товаров, кроме радиоэлектронной продукции. Поэтому при оценке заявки первого участника должна была приниматься во внимание цена, указанная в заявке – 340 000 руб., без применения преференций.

Следовательно, при оценке заявки Заявителя должна была учитываться цена, сниженная на 30% – 309 166, 66 руб. (441 666, 66 руб. – 30%), а при оценке заявки другого участника – цена, указанная в заявке – 340 000

руб. Исходя из этого комиссия по осуществлению закупок должна была признать победителем закупки Заявителя.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется также в случаях, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами (аналогичные нормы указаны в пункте 2.15 Закупочной документации).

В свою очередь Комиссией установлено, что Заявителем и вторым участником закупки в составе заявок на поставку товара был предложен товар российского происхождения.

Так, приоритет в соответствии с подпунктом «в» пункта 6 Постановления № 925 Заказчиком не должен быть предоставлен, так как в заявках всех участников Закупки не содержалось предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами.

Таким образом, доводы Заявителя не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

С учетом изложенного, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком обоснованно применены положения Постановления Правительства № 925.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, представителем Заявителя в материалы дела не представлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из

материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Локаторная техника» (ИНН: 6670243472; ОГРН: 1096670002208) на действия ФГАУ «ОК «Шереметьевский» (ИНН: 5047046105; ОГРН: 1035009563313) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.11.2022 № ЕИ/55672/22, от 09.11.2022 № НП/56805/22, от 14.11.2021 № ЕИ/57741/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

