

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/07/3-282/2023

10.01.2024

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Комиссия) при участии представителя АО «Аэропорт Магадан» (далее – Заказчик) <...> (дов. № 80-ЮО от 27.12.2023), без участия представителей ООО «Глобалс Аудит» (далее – Заявитель), уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу (вх. № 4992-ИП/23 от 25.12.2023) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровый номер извещения 0647100000123000001).

Информация о поступившей жалобе, в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), размещена на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы «База решений и правовых актов» <https://br.fas.gov.ru>.

В жалобе Заявитель указал на неправомерную оценку закупочной комиссией Заказчика заявки на участие в конкурсе.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. 08.12.2023 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровый номер извещения 0647100000123000001).

Максимальное значение цены договора: 612 500,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 25.12.2023 09:00 (МСК+8).
Дата окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 27.12.2023. Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 27.12.2023.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке № 0647100000123000001-3-1 от 27.12.2023 на участие в закупке было подано шесть заявок участников; все из которых признаны соответствующими требованиям извещения о проведении закупки. По результатам оценки заявок комиссией по осуществлению закупок были присвоены баллы по критерию квалификации участников закупки.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закупки № 0647100000123000001-5-1 от 28.12.2023 комиссия по осуществлению закупок произвела оценку заявок с учетом критерия квалификации участников и критерия ценового предложения. По результатам оценки победителем электронного конкурса признан участник с идентификационным номером 6 (ООО «Аудит Анлимитед»), с ценовым предложением 120 000,00 рублей, набравший 74,68 балла.

2 . Согласно доводам жалобы Заказчиком в извещении установлен неправомерный порядок оценки заявок в отношении показателя оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

АО «Аэропорт Магадан» осуществляет закупки товаров, работ, услуг в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

При этом Законом о закупках не регулируется осуществление заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (часть 7 статьи 1 Закона о закупках).

Частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) предусмотрено, что договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или

муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Рассматриваемая закупка, в соответствии с указанными нормами законодательства была проведена Заказчиком в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

В силу подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 настоящей статьи, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Данный порядок установлен Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства

Российской Федерации»

К извещению о проведении рассматриваемого конкурса приложен электронный документ, содержащий порядок рассмотрения и оценки заявок.

Согласно данному порядку предусмотрено два критерия оценки заявок: цена контракта (со значимостью критерия оценки 40%) и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (со значимостью критерия оценки 60%).

Критерий квалификации имеет три показателя оценки: наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (со значимостью показателя оценки 40%), наличие у участников закупки финансовых ресурсов (со значимостью показателя оценки 40%) и наличие у участников закупки деловой репутации (со значимостью показателя оценки 20%).

Детализирующим показателем оценки по наличию у участника финансовых ресурсов Заказчиком установлен размер лимита ответственности страховщика по одному страховому случаю по полису страхования профессиональной ответственности участника закупки.

При этом оценка показателя осуществляется по формуле:

X_i - значение характеристики, содержащееся в предложении участника открытого конкурса в электронной форме;

- предельное минимальное значение характеристики, установленной заказчиком (лимит ответственности страховщика по одному страховому случаю) – 10 млн. руб.;

- предельное максимальное значение характеристики, установленной заказчиком (лимит ответственности страховщика по одному страховому случаю) – 30 млн. руб.

Заявитель указывает, что детализирующий показатель оценки - лимит ответственности страховщика по одному страховому случаю, не является оценкой финансовых ресурсов участника, а также не может быть предметом их оценки, так как возмещение при наступлении страхового случая получает исполнитель, а не заказчик по договору о проведении аудита.

Согласно письменным возражениям Заказчика на жалобу, поддержанным представителем Заказчика на заседании Комиссии, данный показатель оценки установлен заказчиком с целью выбрать квалифицированного исполнителя по договору. Наличие страхования гражданской ответственности аудиторской организации является одним из показателей, позволяющих получить представление о надежности данного субъекта предпринимательской деятельности, так как в случае некачественного оказания услуг (аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности аэропорта) и в связи с этим возложением на исполнителя финансовых санкций имеется гарантия возмещения данного ущерба со стороны страховой компании.

В отношении данного довода Комиссия указывает следующее.

Пункт 4.1 части 1 статьи 13 Закона об аудиторской деятельности устанавливает, что аудиторские организации, индивидуальные аудиторы при оказании аудиторских услуг вправе страховать ответственность за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственность за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности.

Пунктом 6 «Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности» (одобренных Советом по аудиторской деятельности при Минфине России (протокол № 14 от 18.09.2014) (далее - Методические рекомендации)) определено, что при организации закупки аудиторских услуг конкретные нестоимостные критерии и их показатели определяются заказчиком самостоятельно в зависимости от масштаба и характера осуществляемой ими деятельности, отраслевых рисков, целей и обстоятельств выбора внешнего аудитора и иных факторов, а также в зависимости от масштаба и специфики деятельности рассматриваемых внешних аудиторов.

Вместе с тем специфика деятельности аудиторских организаций заключается в том, что у таких организаций в большинстве своем

отсутствуют собственные и оборотные средства, за счет которых Заказчик мог бы получить возмещение убытков.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установление в качестве детализирующего показателя оценки размера лимита ответственности страховщика по одному страховому случаю по полису страхования профессиональной ответственности правомерно отнесено Заказчиком к «финансовым ресурсам», так как в случае причинения убытков Заказчику страховая компания гарантирует их возмещение.

Также Заявитель указывает, что лимит установлен не на общий размер страховой суммы, а на размер разовой выплаты по одному страховому случаю, при этом не установлено механизма проверки исчерпания таких выплат.

В отношении данного довода Комиссия указывает, что Заявителем не обосновано, каким образом данные обстоятельства нарушают права и законные интересы участников закупки или создают условия для необоснованного ограничения конкуренции.

Так например, согласно полису страхования гражданской ответственности при осуществлении деятельности аудиторов № 2344037001846 от 24.11.2023, представленного ООО «Глобалс Аудит» в составе заявки на участие в рассматриваемом конкурсе, страховая сумма составляет 2,5 млрд рублей, при этом лимит ответственности на один страховой случай установлен в размере 10 тыс. рублей.

С учетом срока действия полиса (с 01.12.2023 по 30.11.2024) данные условия позволяют оплатить 250 000 страховых случаев или около 700 страховых случаев в каждый календарный день. При таких обстоятельствах возможность исчерпания общего лимита представляется маловероятной.

Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявитель полагает, что максимальный лимит, установленный Заказчиком в размере 30 млн рублей, не может превышать НМЦК, так как страхуется сама услуга по аудиту и претензии к аудитору не могут превышать цену договора. Аналогичные претензии Заявитель выдвигает и к минимальному лимиту (10 млн рублей).

Заказчик в своих пояснения указывает, что максимальные и минимальные лимиты установлены в целях возмещения возможного ущерба и исходя из потребности Заказчика.

Согласно пункту 4.1 части 1 статьи 13 Закона об аудиторской деятельности аудиторские организации, индивидуальные аудиторы при

оказании аудиторских услуг вправе страховать ответственность за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственность за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности.

Именно такой предмет договора и предусматривается в договорах страхования гражданской ответственности при осуществлении деятельности аудиторов. Размер НМЦК и размер возможных убытков, причинённых заказчику в результате действий исполнителя, не связаны. Мнение Заявителя о том, что размер ответственности исполнителя договора на проведение аудита ограничен ценой такого договора необоснованно.

Согласно доводу жалобы Заказчиком незаконно установлены одновременно минимальный и максимальный лимиты ответственности по показателю оценки. Также Заявитель полагает, что данное условие изменяет оценку показателя с формулы на шкалу, что неправомерно.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 утверждено «Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Положение об оценке).

В соответствии с пунктом 24 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу пункта 26 оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» осуществляется с учетом требований настоящего раздела в порядке, установленном пунктами 20 - 23 раздела IV настоящего Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Пунктом 20 Положения об оценке установлены возможные формулы для расчета количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке.

Подпунктом «з» пункта 20, в частности, установлено, что

Таким образом, Заказчиком правомерно выбрана формула для расчета количества баллов по детализирующему показателю из прямо предусмотренных Положением об оценке.

Также Министерство финансов РФ в письмах № 24-06-06/2611 от 17.01.2023 и № 24-06-09/49516 от 30.05.2023 подтверждает, что заказчик вправе самостоятельно выбирать формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения об оценке.

Мнение Заявителя о том, что установленный порядок подсчета баллов представляет собой шкалу оценки, Комиссия не принимает во внимание, как противоречащее очевидному факту – Заказчик применяет формулу расчета, а не шкалу.

По мнению Заявителя установление минимального лимита ответственности ограничивает права тех участников, у которых имеющимся договором страхования установлен лимит ответственности ниже минимального.

Заказчик в своих возражениях на жалобу поясняет, что минимальный размер лимита ответственности установлен в связи со следующими обстоятельствами.

Нижняя граница лимита в размере от 10 млн рублей установлена с учетом покрытия убытков аэропорта аудиторской компанией с учетом масштабности имеющихся хозяйственных операций за 2023 год.

В аэропорту начато строительство нового аэровокзального комплекса ВВЛ. Заключаются крупные сделки с разными контрагентами. Сумма расходов за 2023 год на строительство АВК в настоящий момент составляет более 240 млн рублей, и это только один из примеров крупных расходов аэропорта. Сумма возмещения НДС более 138 млн рублей, сумма уплаченного налога на прибыль составила более 25 млн рублей за 1 полугодие 2023 года. Доходы, принимаемые для расчета налога на прибыль за 6 месяцев составляют более 735 млн рублей, расходы - более 529 млн рублей. Уплачено налогов за первое полугодие более 100 млн рублей.

Указанные обороты Заказчика существенны и по результатам проверки, аудиторской организацией может быть причинен ущерб Заказчику на десятки миллионов рублей, в связи с чем Заказчиком установлен

минимальный порог в размере 10 млн рублей.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе самостоятельно определять лимит ответственности страховщика, что гарантирует наличие денежных средств, за счет которых Заказчик мог бы получить возмещение убытков ввиду ненадлежащего исполнения условий договора.

Полис страхования профессиональной ответственности аудитора является для Заказчика гарантией безопасности, так как размер убытков, вызванных профессиональной ошибкой, никак не зависит от стоимости аудиторских услуг.

Заказчиком проведена внутренняя оценка рисков и на основании своего уровня существенности определен достаточный уровень суммы страхового возмещения. Наличие полиса с лимитом ответственности по одному страховому случаю в размере от 10 до 30 млн рублей позволяет Заказчику застраховать себя от имущественных рисков, которые могут возникнуть в связи с ненадлежащим оказанием услуг аудиторской организацией.

Кроме того, участник, чей договор страхования предусматривает лимит, который ниже установленного минимального, не ограничивается в участии в закупке, имеет возможность конкурировать по иным критериям оценки. ООО «Глобалс Аудит» приняло участие в закупке, заявка была признана соответствующей требованиям извещения.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленный Заказчиком порядок оценки в отношении лимита ответственности не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Также заявитель считает, что сравнение лимитов ответственности участников закупки неправомерно, так как данная величина не является показателем квалификации участника.

В отношении данного довода Комиссия указывает, что статьей 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Аналогичный порядок оценки установлен и пунктом 24 Положения об оценке.

Отнесение лимита ответственности по страховому случаю к финансовым ресурсам участника, как было указано выше, также правомерно.

Заявитель в поддержку своей позиции ссылается на решение Московского областного УФАС России по делу № 050/06/105-9256/2023, а также на рекомендации Министерства экономического развития РФ.

Комиссия не может принять указанные аргументы, так как решение антимонопольного органа основано на иных обстоятельствах, кроме того к жалобе не приложен документ, содержащий указанную позицию Минэкономразвития России, не указаны его реквизиты.

Комиссия приходит к выводу о правомерности установления Заказчиком порядка оценки критерия квалификации участника в части показателя «наличия финансовых ресурсов» и детализирующего показателя «Размер лимита ответственности страховщика по одному страховому случаю по полису страхования профессиональной ответственности». Довод жалобы не обоснован.

3. Согласно доводу жалобы установлен незаконный порядок оценки по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта».

В частности, Заявитель полагает, что заказчик неправомерно ограничил договоры, принимаемые к учету в целях оценки опыта, только такими, которые были заключены с организациями, занимающимися деятельностью аэропортов.

Заказчик установил для критерия оценки заявок «Квалификация участников закупки» в том числе показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» со значимостью показателя 40% и детализирующим показателем «Общее количество исполненных договоров». При этом определено предельные минимальное и максимальное значения показателя – 5 и 15 договоров в области деятельности Заказчика соответственно.

Значение количества баллов по критерию оценки определяется по формуле:

Под деятельностью Заказчика признается вид экономической деятельности (на уровне подкласса), указанный в Едином государственном реестре юридически лиц согласно «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» с даты его ведения для целей применения при государственной регистрации юридических лиц – «Деятельность аэропортовая» (ОКВЭД 52.23.11).

В своих возражениях на жалобу Заказчик указал, что необходимость установления заказчиком отраслевого показателя опыта обусловлена спецификой работы заказчика - аэропортовая деятельность. Данный критерий установлен исходя из своих потребностей и представлений о сопоставимых характеристиках деятельности хозяйствующих субъектов, непосредственно влияющих на проведение аудита.

Критерий установлен для исключения рисков, связанных с некачественным оказанием услуг. Деятельность аэропортов имеет свою специфику, которая связана с непосредственным обслуживанием воздушных судов на внутренних и на международных рейсах. В связи с этим имеется ряд особенностей как в бухгалтерском, так и в налоговом учете, которые надо знать для проверки основных средств, доходов и расходов организаций.

В частности, Заказчик указал следующие особенности учета:

- по операциям обслуживания воздушных судов необходимо знать порядок оформления актов формы С и А, учитывать наличие разных преysкурантов для российских и иностранных эксплуатантов воздушных судов, учитывать применение разных ставок по налогу на добавленную стоимость: ставку 20% для рейсов, совершаемых на внутренних воздушных сообщениях, ставку 0% для рейсов, совершаемых на международных воздушных сообщениях, так как данные операции влияют на доходы и расходы организации, начисление налогов;

- порядок установления скидок к тарифам на наземное и аэропортовое обслуживание воздушных судов для авиакомпаний, ошибки в установлении скидок могут привести к доначислению НДС, налога на прибыль для организации со стороны налоговых органов. С учетом

масштабности имеющихся хозяйственных операций за 2023 год размер доначисленных налогов будет выражаться в миллионах рублей. Например, доходы аэропорта, принимаемые для расчета налога на прибыль за I полугодие текущего года, составили более 1,2 млрд рублей, расходы более 650 млн. руб. Уплачено налогов за первое полугодие более 100 млн. рублей;

- порядок формирования тарифов при осуществлении наземного обслуживания воздушных судов авиакомпаний и неопределенного круга потребителей. Основные средства используются аэропортом либо для обслуживания пассажиров, либо для обслуживания воздушных судов, поэтому влияют на регулируемые государством и нерегулируемые тарифы. Неверное формирование аэропортом тарифа на услуги влечет негативные последствия в виде неверного исчисления налогов, внесение исправлений в бухгалтерскую отчетность, штрафов со стороны контролирующих органов.

Заказчик полагает, что без учета особенностей аэропортовой деятельности со стороны аудиторской компании Заказчик может получить недостоверное аудиторское заключение, так как аудиторская компания, которая никогда ранее не проверяла аэропорты и не понимает специфику обслуживания воздушных судов, может не знать вышеуказанные отдельные аспекты бухгалтерского и налогового учета. Данный показатель оценки по опыту работы связан с предметом договора, не является основанием для отклонения заявки и является для Заказчика гарантией качественного оказания услуг аудиторской проверки.

Комиссия в отношении указанного довода отмечает следующее.

Положение об оценке заявок устанавливает лишь общие требования к порядку оценки заявок, без учета специфики отдельных товаров, работ, услуг.

По своему смыслу оценка заявок участников при проведении конкурсов имеет целью определение исполнителя, наиболее соответствующего потребностям заказчика, способного качественно оказать требуемые услуги.

Соответственно, с учетом существующих особенностей учета финансовой и хозяйственной деятельности аэропортов, наличие опыта проведения аудиторских проверок именно таких предприятий говорит о компетентности такого участника в области деятельности Заказчика, что соответствует целям проведения закупки, но при этом не создает необоснованных ограничений круга участников закупки, являясь лишь одним из показателей оценки и не препятствуя в участии в закупке.

Также согласно подпункту «б» пункта 6.3 Методических рекомендаций предполагается описание квалификации участника закупки, содержащее, в частности, наличие опыта аудита сопоставимого характера и объема (аудита отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности).

Заказчиком в целях определения соответствия представленных договоров своей области деятельности установлено требование о приеме к учету договоров, заключенных с заказчиками, имеющими среди видов экономической деятельности ОКВЭД 52.23.11 «Деятельность аэропортовая». (АО «Аэропорт Магадан» указало данный вид деятельности в качестве своего основного).

Данное условие представляется Комиссии разумным и достаточным, и не ограничивающим конкуренцию при проведении закупки. Претензия Заявителя о том, что к учету должны приниматься договоры о проведении аудита, заключенные с любыми лицами, без учета специфики их деятельности, безосновательна. Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика № 0647100000123000001-5-1 от 28.12.2023 ряд участников предъявил соответствующие условиям договоры и получил оценку по данному показателю.

Также Комиссия не принимает мнения Заявителя о том, что при таких условиях (прием к оценке договоров с учетом отраслевой принадлежности заказчиков) оценивается не квалификация участника закупки, а квалификация таких заказчиков (в понимании их вида деятельности), как противоречащее фактическим обстоятельствам.

Кроме того, Заявитель указывает, что права участников закупки могут быть нарушены при следующих обстоятельствах. В том случае, когда участник закупки предъявил в составе заявки договор с заказчиком, у которого на момент исполнения в выписке из ЕГРЮЛ имелась запись о виде деятельности, а на момент проведения рассматриваемой закупки такая запись была исключена, то комиссия может неправомерно не принять такой договор к учету.

В отношении данного довода Заказчик указал, что закупочная комиссия при проведении оценки и сопоставления заявок имеет возможность проверки представленных документов при помощи данных из любых открытых источников, не ограничиваясь выпиской из ЕГРЮЛ. Указанная гипотетическая ситуация не способна помешать закупочной комиссии правильно оценить представленный договор.

Вместе с тем, Заявителем не приведено доказательств тому, что описанная ситуация фактически имеет место, в результате чего оценка заявок могла быть проведена неверно. Довод жалобы представляется

необоснованным.

Также Заявитель приводит доводы о неправомерности установления минимального и максимального значений показателя оценки (количества исполненных договоров).

В отношении данных доводов Комиссия отмечает, что установление Заказчиком таких значений правомерно по основаниям, указанным в пункте 2 настоящего решения.

В отношении мнения Заказчика о том, что жалоба была подана за сроком и не могла быть рассмотрена антимонопольным органом, Комиссия указывает следующее.

Настоящая жалоба подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Обжаловались положения извещения о проведении закупки. По аналогии права (статья 105 Закона о контрактной системе) обжалование положений извещения возможно до истечения срока подачи заявок – в данном случае до 25.12.2023 09:00 (МСК+8).

Жалоба была зарегистрирована в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области 25.12.2023 после истечения срока подачи заявок. При этом поступила она посредством электронной почты 25.12.2023 в 07:47 Магаданского времени.

Для определения своевременности подачи жалобы имеет значение момент совершения такого действия самим заявителем, а не момент организационного реагирования антимонопольного органа – регистрации жалобы (Определение Верховного Суда РФ от 10.12.2020 по делу № А55-24431/2019).

Таким образом, жалоба подана в срок и подлежала рассмотрению.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Глобалс Аудит» на действия Заказчика – АО «Аэропорт Магадан», при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровый номер извещения

0647100000123000001) необоснованной.

Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.