

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 03-36/5-2010

« 28 » июня 2010г.

г. Магадан

Я, руководитель Магаданского УФАС России Задорожный В.Г., рассмотрев протокол № 76 от 16.06.2010 об административном правонарушении, материалы дела № 03-36/5-2010, возбужденного в отношении должностного лица ОВО при УВД по г. Магадану – <...><.....>,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Магаданского УФАС России поступило заявление от ООО «Арсенал» (далее – Общество) по поводу того, что при заключении Обществом с ОВО при УВД по г. Магадану (далее – ОВО, отдел) договора на охрану комнаты хранения оружия, они не смогли прийти к общему согласию в отношении стоимости услуги ОВО. По мнению ООО «Арсенал» в расчете стоимости часа охраны на 2010г. содержится ряд завышенных позиций по: численности сотрудников ОВО, заработной плате, начислениям на зарплату, транспортным услугам и содержанию автотранспорта, коммунальным услугам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон и заинтересованных лиц, представленные в дело доказательства, Комиссия приняла решение:

- признать действия ОВО при УВД по г. Магадану, нарушившими пункт 1 статьи 16 Закона о конкуренции посредством соглашения между отделом и ОВО при УВД по Магаданской области о разработке ОВО тарифов на услуги охраны объектов в г. Магадане, повлекшего повышение тарифов на услуги вневедомственной охраны в г. Магадане в 3 раза больше, чем уровень инфляции.

В соответствии с Приказом МВД РФ от 04.08.2006 № 609 «Вопросы организации деятельности строевых подразделений милиции вневедомственной охраны при ОВД РФ» (далее Приказ № 609), подразделения вневедомственной охраны создаются в целях обеспечения:

- 1) охраны объектов, подлежащих обязательной охране ОВД РФ;
- 2) охраны на договорной основе имущества физических и юридических лиц, в т.ч. при его транспортировке;
- 3) охраны общественного порядка и борьбе с правонарушениями в зонах своих постов и маршрутов патрулирования.

Положением об ОВО при УВД по г. Магадану, утвержденным Приказом от 12.03.2007 № 26 (далее Положение об ОВО), установлено, что ОВО создано для защиты имущества юридических и физических лиц, оказания иных охраняемых услуг на основе заключенных в установленном порядке договоров. Отдел функционирует в качестве самостоятельного подразделения в составе милиции общественной безопасности. Основными задачами ОВО являются в т.ч.: организация, обеспечение и осуществление всех форм собственности от противоправных и иных посягательств; проведение в пределах своей компетенции на муниципальном уровне единой технической политики в области применения средств охранной сигнализации, их внедрения и эксплуатационного обслуживания; организация эффективной работы по обеспечению надежной защиты имущества физических и юридических лиц на основе договоров от преступных и иных противоправных посягательств; участие в пределах, установленных законодательством РФ, в оказании помощи физическим или юридическим лицам в защите их прав и законных интересов, охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, выявлении, предупреждении и пресечении преступлений и административных правонарушений; участие в реализации государственных программ, разработке и осуществлении региональных мер по упорядочению и совершенствованию охраны материальных ценностей; инспектирование подразделений охраны организаций. В соответствии с пунктом 66 Положения об ОВО, финансирование отдела осуществляется за счет средств федерального бюджета и средств, поступающих от иной приносящей доход деятельности.

В соответствии с пунктом 10 Положения о вневедомственной охране, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 589, *оплата охраны объектов и других услуг охраны производится по договорным ценам с учетом экономически обоснованных затрат и 5-процентного превышения доходов над расходами для возмещения убытков в связи с кражами и пожарами.* В соответствии с указанным Положением, деятельность подразделений вневедомственной охраны осуществляется по договорам с одновременным зачислением поступающих средств в доход федерального бюджета согласно плановым показателям, установленным законами о федеральном бюджете на соответствующий год. Структура и штаты подразделений ОВО городского, районного и поселкового уровня утверждаются руководителями вышестоящих органов вневедомственной охраны, в прямом подчинении которых они находятся, при

этом численность этих подразделений устанавливается исходя из средств, поступающих в качестве платы за услуги охраны.

В 2008 году под охраной ОВО при УВД по г. Магадану в среднем находилось 386 квартир, 236 объектов по пультовой охране, 126 объектов обслуживаемых кнопкой тревожной сигнализации (КТС), 18 – стационарными постами. Среднее количество часов охраны за 2008 год составило: по пультовой охране – 291,2 тыс. час., по радиоохране – 574, 1 тыс. час.

Согласно п. 2 Приказа ОВО при УВД по Магаданской области № 62 от 15.06.2009 «О реорганизации ОВО при Соколовском ПОМ УВД по г. Магадану» ОВО при Соколовском ПОМ УВД по г. Магадану передано ОВО при УВД по г. Магадану.

В 2009 году под охраной ОВО находилось 447 квартир, (в т.ч. пос. Сокол – 5), 236 объектов по пультовой охране (в т.ч. пос. Сокол – 24), 146 объектов обслуживаемых КТС (в т.ч. пос. Сокол – 10), 18 – стационарными постами. При общем увеличении количества объектов охраны на 10,6%, количество часов охраны за 2009 год составило: по пультовой охране – 280,3 тыс. час., что на 3,7% меньше, чем в 2008г., по радиоохране – 409 тыс. час., что на 28,8% меньше, чем в 2008г.

Согласно методическим рекомендациям о порядке формирования тарифов на услуги по охране от 31.07.2009, утв. начальником ДГЗИ МВД России В.В. Савичевым (далее – Порядок формирования тарифов), оплата услуг по охране имущества физических или юридических лиц, осуществляемых подразделениями вневедомственной охраны на договорной основе, производится на основании экономически обоснованных расходов указанных подразделений по предоставлению данных услуг. Тарифы на услуги разрабатываются и утверждаются управлениями (отделами) вневедомственной охраны при МВД, ГУВД, УВД по субъектам Российской Федерации.

В нарушение указанных актов, тарифы на услуги ОВО разработаны и введены в действие не ОВО при УВД Магаданской области, а ОВО, о чем свидетельствуют расчеты, подписанные главным бухгалтером и экономистом ОВО и утвержденные и.о. начальника ОВО при УВД г. Магадана Тибекиным Ю.М. и приказ и.о. начальника ОВО при УВД г. Магадана Тибекина Ю.М. № 265 от 16.12.2009, а численность подразделений ОВО в г. Магадане и в п. Сокол не устанавливалась и не корректировалась в 2008-2010г.г., исходя из наличия средств, поступающих в качестве оплаты за услуги охраны с учетом наличия объемов оказанных услуг. Наоборот, при формировании тарифов ОВО на 2009-2010 годы сначала была установлена штатная численность, и только потом на основе этой численности определены средства, необходимые для ее содержания, что является одной из причин необоснованного повышения тарифов на услуги охраны для физических и юридических лиц.

Приказом МВД РФ от 17.09.2005 № 755 «Об организационно-штатной работе в подразделениях вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации» (далее Приказ № 755) установлено, что численность работников ОВО при УВД по г. Магадану, включая пункты централизованной охраны, определяется в соответствии с учетом задействованной емкости средств централизованного наблюдения, количества обслуживаемых условных установок сигнализации, системы передачи извещений. В соответствии с методическими рекомендациями, количество часов охраны объекта в месяц является основанием для установления численности сотрудников и работников, необходимых для осуществления охраны с помощью ПЦН и закрытия постов (маршрутов).

В нарушение указанных нормативных актов, несмотря на снижение в 2009г. количества часов охраны по сравнению с 2008г. по пультовой охране на 3,7%, по радиоохране – 28,8% с применением пультов централизованного наблюдения, численность работников ОВО, оказывающих услуги охраны с применением ПЦН, в сторону снижения не изменилась, а наоборот увеличилась на 12 ед. (как указывалось выше в связи с присоединением Соколовского ПОМ к городской охране). В результате, содержание завышенной по сравнению с фактическими объемами нормативами численности переложилось в тариф на оставшееся количество часов охраны и номеров задействованной емкости и выразилось в экономически необоснованных расходах по статье оплата труда в 2009г. и в расчетах ФОТ на 2010г. В структуре тарифа на 2010г. около 78% составляют в прямых расходах затраты на оплату труда с начислениями работников ОВО.

Пунктом 2 Приложения № 4 к Приказу № 755 установлено, что штатное расписание ПЦО и численность групп задержания ПЦО (далее ГЗ) устанавливаются с учетом задействованной емкости ПЦН, дислокации охраняемых с их помощью объектов, криминагенности районов их расположения, уровня автоматизации средств охранной и пожарной сигнализации, а также экономической эффективности.

Согласно пункту 31.5 Приказа № 609 количество ГЗ определяется начальником вневедомственной охраны с учетом числа охраняемых объектов (квартир), состояния оперативной обстановки на обслуживаемой территории, надежности работы ТСО и обеспечения своевременного пребывания к объектам по сигналам «тревога».

В соответствии с внесенными изменениями в Приказ № 755 (приказ МВД от 01.04.2008 № 296) в экипаже ГЗ должно быть не менее 2-х сотрудников милиции, включая милиционера-водителя. Согласно представленным пояснениям ОВО при УВД Магаданской области в ОВО сформировано для охраны объектов - 20 ГЗ, группа задержания в ОВО состоит из старшего группы задержания и милиционера водителя, т.е. из 2 сотрудников. Согласно пункту 13.16 Приказа № 609 при несении службы нарядом в составе 2 или более сотрудников строевого подразделения вневедомственной охраны при ОВД РФ назначается старший наряда.

Согласно Приказу областной охраны от 27.02.2007 № 23 «Об установлении численности ГЗ ПЦО» в ОВО установлена численность ГЗ в кол-ве 2 сотрудников милиции по маршрутам № 2 и № 5, а по маршрутам № 3, 4 численность ГЗ осталась прежней в кол-ве 3 сотрудников. Однако, согласно бортовым журналам за ноябрь и декабрь 2009г. по маршрутам № 2 и № 5 количество сотрудников в сменах бывает и 3 ед. Так, например, по маршруту № 2: 1 отд. – 20 ноября т.г., 11, 14, 20 декабря т.г.; 2 отд. – 03, 18, 27, 30 декабря т.г.; 3 отд. – 22, 25, 28 ноября т.г., 01, 04, 07, 12 декабря т.г. наряды состояли из 3-х сотрудников ГЗ (милиционер, милиционер-водитель, старший ГЗ), аналогичная ситуация и по маршруту № 5 1 отд. – 20, 28 ноября т.г., 19, 26 декабря т.г.; 2 отд. – 06, 20, 27 декабря т.г.; 3 отд. – 07, 13, 28 декабря т.г.

Кроме того, количество ГЗ (согласно Приказу № 609) должно определяться начальником с учетом числа охраняемых объектов (квартир), однако обоснования либо расчета по количеству ГЗ областной охраной (в подтверждение 20 ГЗ) в адрес Магаданского УФАС не представлено.

В соответствии с пунктом 5.3.2. Приложения № 4 Приказа № 755 должность специалиста 2 категории при задействованной емкости до 3000 пультовых номеров вводится в количестве 4,7 ед.

Можно признать обоснованными доводы представителей ОВО при УВД по Магаданской области, озвученные на рассмотрении дела № 03-10/4-2010 о том, что поскольку в ОВО 2 ПЦО, то и число единиц специалистов 2 категории должно быть в два раза больше (с учетом района Крайнего Севера 11 ед.). Вместе с тем, необходимо отметить, что в условиях, когда на ПЦО в г. Магадане задействовано менее 1000 номеров, а на ПЦО пос. Сокол задействовано всего 30 номеров, охраняется - 39 объектов (включая квартиры и КТС), в то время как в нормативных документах по охране (Приказ № 755, Приказ № 609, Порядок формирования тарифов) указано, что оплата услуг по охране производится на основании экономически обоснованных расходов, численность устанавливается с учетом экономической эффективности, в 2009-2010гг. ОВО не принимало мер по снижению затрат, включаемые в тарифы, не установило тарифы с учетом экономической эффективности. При этом, доказательства того, что у ОВО нет технической возможности взять под охрану объекты в пос. Сокол или другой невозможности подключения на один ПЦО, в адрес антимонопольного органа не представлено.

По статье «Содержание автотранспорта» ОВО включены в расчет на 2010г. затраты по техническому обслуживанию и ремонту а/м используемых на ПЦН в размере 3 243,7 тыс. руб. при среднегодовом пробеге 21 а/м – 434,7тыс. км.

Приказом УВД по Магаданской области от 19.02.2008 № 81 «Об утверждении таблицей положенности» (далее Приказ № 81), установлена положенность транспортных средств в ОВО, источником содержания которых является федеральный бюджет: аппарат ОВО – 1СТ; ПЦО – 1 АДЧ; техническая группа – 1 СТ; группа задержание – 8 АП; строевое подразделение – 19 АП. Положенность транспортных средств в Соколовском ПОМ: аппарат ПОМ – 1СТ; ПЦО – 1 АДЧ; группа задержание – 1 АП. После реорганизации Соколовского ПОМ 2 а/м (ПЦО, ГЗ) перешли в ведение ОВО. В соответствии с представленной ОВО при УВД Магаданской области таблицей «Основные маршруты комплексных сил патрульно-постовой службы милиции» в ОВО имеются 3 ГЗ (№ 2, № 3-4, № 5) с продолжительностью одного маршрута 8 км, временем несения службы: 1-я смена с 9-00 по 18-00, 2-я с 18-00 по 9-00, режим сменяемости 9/15 ч.

Выборочный анализ бортовых журналов за ноябрь, декабрь 2009г. подтверждает, что наряды ГЗ осуществляют не только охрану объектов (квартир) по договорам с физическими и юридическими лицами с помощью ПЦО, но осуществляют охрану общественного порядка по вызовам УВД и борьбу с правонарушениями в зонах своих постов и маршрутов следования.

Таким образом, среднегодовой пробег а/м (434,7 тыс. км.), включенный в расчет тарифа на 2010г. на охрану объектов по договорам необоснованно завышен за счет включения в расчет тарифа всех затрат по ГСМ, ТО а/м и не отнесения части расходов по содержанию а/м за счет федерального бюджета.

Расходы по амортизации квартиры в размере 40,5 тыс. руб., включенные в расчет 2010г., которая была снята с баланса в 2009г. (письмо ОВО от 19.11.2009 № 1223 направленное в Росимущество), и амортизационные отчисления на нее в 2010г. больше не начислялись, тарифы по охране объектов утверждены 15.12.2009, следовательно, данные затраты были включены в расчет

необоснованно.

В статью прямых затрат «Амортизация средств связи» ОВО включило в расходы амортизационные отчисления, в размере отчислений, сложившихся в 2009г.- 3 052,6 тыс. руб., что противоречит методическим рекомендациям, согласно которым при формировании тарифов расчет годовой суммы начисления амортизации основных средств производится линейным способом исходя из балансовой стоимости и нормы амортизации, исчисленной исходя из срока полезного использования.

19.04.2010 ОВО при УВД Магаданской области представлены пояснения по поводу амортизации, в которых указано что сумма амортизационных начислений по средствам связи в 2010г., рассчитанная в соответствии с методическими рекомендациями с учетом имеющихся на сегодняшний день и запланированных поступлений средств ЦН составит 2 072,5 тыс. руб.

Таким образом, затраты по «Амортизации средств связи» в расчете тарифа на охрану объектов на 2010г. завышены на 980,1 тыс. руб.

В соответствии с Приказом № 81 по табелю положенности транспортных средств АУП ОВО положен всего 1 а/м. В нарушение указанного Приказа № 81 ОВО в расчет на 2010г. по накладным расходам включает в статью «Содержание автотранспорта» затраты по 7 а/м в размере 999,2 тыс. руб., которые эксплуатируются в следующих целях: 1 а/м в служебных целях начальника ОВО и 1 а/м зам. начальника, 1 а/м – начальника ПЦО ОВО при Соколовском ПОМ, 1 а/м – на охраняемые объекты, 1 а/м (ЗИЛ) – для перевозке крупногабаритных грузов. Оставшиеся 2 а/м используются: 1 а/м – для целей инженера отдела на охраняемые объекты, дублирует а/м используемый на охраняемые объекты, другой а/м используется командиром взвода.

По факту необоснованного включения расходов на содержание 7 а/м, ОВО при УВД Магаданской области поясняет, что была допущена технологическая ошибка, 3 а/м – используются в АУПе (1 а/м в служебных целях начальника ОВО и 1 а/м зам. начальника, 1 а/м – в хозяйственных целях), 4 а/м непосредственно используются ПЦН и подлежат учету в прямых затратах.

Таким образом, по статье «Содержание автотранспорта» в накладных расходах затраты завышены на 756,9 тыс. руб.

По статье «Ремонт административного здания» ОВО включает расходы в размере 819 тыс. руб. по установке окон и тепловых счетчиков, однако данные расходы уже ОВО понесены в отчетном периоде 2009г., установлены окна (на 2-3 эт.) и тепловые счетчики, ввиду чего к принятию этих расходов за базу для включения их в расчет тарифов на 2010г. нет оснований.

В соответствии с проектом сметы доходов и расходов на 2010г. по ОВО утверждено бюджетных средств по текущему ремонту в размере 255 тыс. руб., по капитальному ремонту денежных средств по смете не предусмотрено. Кроме того, распределение лимитов бюджетных ассигнований на проведение капитального ремонта объектов подразделений вневедомственной охраны, относящихся к федеральной собственности будет осуществляться в 2010г. по заявкам и локальным сметам.

Согласно пояснениям ОВО при УВД Магаданской области, текущая потребность ОВО, а также запланированные в проекте сметы на 2010г. затраты на выполнение монтажных работ пожарной сигнализации на складе в размере 500 тыс. руб., текущий ремонт административного здания – 255 тыс. руб., всего составляют 725 тыс. руб., которая сопоставима с расходами на установку тепловых счетчиков и оконных блоков. Однако утвержденных заявок и локальных смет на проведение указанных работ, а также дефектной ведомости, ОВО при УВД Магаданской области в адрес Магаданского УФАС России не представлено. В тоже время необходимо отметить, что указанные расходы не связаны напрямую с оказанием услуг охраны объектов, поэтому не могут являться основанием для повышения тарифов, а должны проводиться при наличии достаточного количества денежных средств.

Магаданское УФАС России считает, что финансирование на монтаж пожарной сигнализации на складе и текущий ремонт административного здания должны осуществляться за счет федерального бюджета, но не за счет контрагентов.

В соответствии с Приказом МВД РФ от 27.08. 2008 № 751 годовой фонд оплаты труда гражданского персонала учреждения формируется исходя из объема денежных средств, пунктом 2.2 Приложения № 5 предусмотрены ежемесячные надбавки за сложность, напряженность, высокие достижения в труде и специальный режим работы – в размере до 10 окладов (для гражданского персонала ОВО).

Исходя из норм Приказа № 751 размер средств, направленных на указанную выплату должен быть определен главным распорядителем дифференцированно, в зависимости от вида экономической деятельности и состава гражданского персонала, и предусматриваться в размерах до 10 окладов, что не предполагает максимальное включение 10 окладов в тариф, кроме

того, оплата должна определяться с учетом эффективной работы отдела вневедомственной охраны, объема бюджетных средств, направленных на выплату надбавки, а также исходя из наличия бюджетных средств, объемов оказанных услуг, в частности количества объектов, часов охраны. При этом расходы по заработной плате работников ОВО должны включаться в расчет тарифа за минусом затрат, приходящихся на осуществление охраны общественного порядка по вызовам УВД и борьбу с правонарушениями в зонах своих постов и маршрутов следования, которые в свою очередь должны финансироваться из федерального бюджета.

Как указывалось выше, ОВО охраняет по договорам имущество физических и юридических лиц, и участвует в пределах, установленных законодательством в работе по обеспечению общественного порядка и пресечению преступлений. Как установлено Комиссией около 30% содержания ОВО осуществляется за счет средств федерального бюджета, однако в расчетах тарифа по охране объектов (квартир) на 2010г. данные средства не учтены.

Таким образом, расходы ОВО по участию в работе по обеспечению общественного порядка и пресечению преступлений по вызовам УВД, финансируемые из федерального бюджета, экономически необоснованно включены в расчет тарифов на 2010г. по договорам с контрагентами.

До середины 2009г. ОВО в п. Сокол было самостоятельным подразделением с численностью 20 чел. обслуживающих всего 39 объектов, поэтому до 2010г. в пос. Сокол стоимость охраны квартиры была в размере 1 983 руб., что в 3 раза больше стоимости охраны, чем в г. Магадане в связи с незначительным объемом оказываемых услуг на Соколе и несоответствующей этому объему численности работников. Согласно вышеуказанному приказу о реорганизации ОВО в п. Сокол, необоснованная численность в количестве 19 человек, обслуживающих п. Сокол, плавно перетекла и легла в стоимость тарифов для контрагентов г. Магадана.

В результате, в п. Сокол стоимость услуги по охране квартир снизилась в 2,4 раза, а в г. Магадане выросла на 30% (с учетом того, что и объемы услуг по квартирам выросли на 15%) при установленном Минэкономразвития России дефляторе на 2010 год на услуги в размере 10,3%. Магаданское УФАС считает, что указанное присоединение могло произойти только при условии сокращения штатной численности и расходов по п. Сокол и при этом не должны быть нарушены права граждан г. Магадана.

В соответствии с нормативно-правовыми актами, оплата услуг по охране объектов должна производиться на основании экономически обоснованных расходов. ОВО тарифы на свои услуги повысило экономически и технологически необоснованно, в нарушение указанных выше нормативных актов, без учета экономической обстановки в стране и нормативных актов Президента России, Правительства РФ, направленных на стабилизацию экономики, сдерживание роста издержек и цен, повышение эффективности бюджетных расходов и оптимизация сети бюджетных учреждений, при чем, несмотря на увеличение количества охраняемых квартир стоимость охраны увеличилась на 30%, а при снижении объемов охраны других объектов, на другие услуги - всего на 25%.

Тарифы на 2010г. по охране объектов (пультовая, радиоохрана) в соседних регионах намного ниже, чем тарифы, рассчитанные ОВО на 2010г. Так, например, в г. Билибино ЧАО, где районный коэффициент, цены на продукты питания и коммунальные услуги намного выше, чем в г. Магадане - стоимость часа охраны объектов ПЦО установлена в размере 63,3 руб/час. (меньше на 24%, чем в г. Магадане). Аналогичная ситуация и в г. Южно-Сахалинске стоимость охраны - 40,66 руб/час. (меньше на 50,8%), в г. Якутске - 20,55 руб/час. до 70 основных ключей, 13,10 руб/час. свыше 70 основных ключей.

При рассмотрении дела № 03-10/4-2010 представители ОВО при УВД по Магаданской области пояснили, что с 01.10.2010 ПЦО в пос. Сокол перестает существовать, в связи с указом Президента РФ по сокращению милиции, данный указ коснулся и вневедомственной охраны, изданы соответствующие приказы о сокращении штатной численности в городской охране, также будут сокращены должности специалистов 2 категории, и будет проведен ряд организационных мероприятий по сокращению единиц аттестованного состава и вольнонаемного персонала ОВО.

Как указывалось ранее, согласно Порядку формирования тарифов, тарифы на услуги по охране объектов ОВО должны разрабатываться и утверждаться ОВО при УВД по Магаданской области, а не городским отделом, с учетом экономической эффективности и целесообразности, однако ОВО при УВД по Магаданской области поручило разработку тарифов по охране объектов на 2010г. ОВО, а отдел самостоятельно произвел расчет и своим приказом (от 16.12.2009 № 265) ввел их в действие, что свидетельствует о наличии соглашения между ОВО при УВД, Магаданской области и ОВО при УВД по г. Магадану.

В соответствии со статьей 16 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти,

органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов).

Таким образом, действия ОВО, выразившиеся в осуществлении соглашения с ОВО при УВД по Магаданской области, повлекшие повышение тарифов на услуги вневедомственной охраны в г. Магадане в 3 раза более, чем уровень инфляции, запрещены пунктом 1 статьи 16 Закона о конкуренции, поскольку приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Согласно части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) действия должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, – влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что действия, совершенные ОВО, выразившиеся в соглашении с ОВО при УВД по Магаданской области о разработке ОВО тарифов по охране объектов на 2010г., повлекшем повышение тарифов на услуги вневедомственной охраны в г. Магадане более чем в 3 раза, превышающее уровень инфляции, и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, поскольку приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются признаками нарушения части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В соответствии с Положением об ОВО, отдел возглавляет начальник, который назначается и освобождается от должности начальником ОВО при УВД по Магаданской области (п.56). В своей служебной деятельности начальник подчиняется непосредственно начальнику ОВО при УВД по Магаданской области и находится в оперативном подчинении у начальника УВД по г. Магадану (п.57). Начальник отдела: осуществляет общее руководство деятельностью отдела, является прямым начальником личного состава подразделения вневедомственной охраны и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на него задач и функций, постоянно совершенствует формы и методы своей работы (п.п.59.1); распределяет обязанности между сотрудниками и работниками отдела, степень их ответственности, утверждает должностные инструкции сотрудников и работников отдела, платы работ (п.п.59.2).

Приказом ОВО при УВД по Магаданской области № 68 л/с от 28.10.2009 на капитана милиции <...> заместителя начальника ОВО при УВД по г. Магадану возложено исполнение обязанностей по должности начальника этого же отдела, на период очередного отпуска начальника ОВО при УВД по г. Магадану – <...> с 06 ноября 2009г. по 02 января 2010г. Основание: рапорт начальника ОВО при УВД по г. Магадану от 23.10.2009. Как указывалось ранее, расчеты стоимости услуг ОВО по охране объектов, подключенных к ПЦО на 2010г. утверждены и.о. начальника ОВО при УВД по г. Магадану - <...>, тарифы на услуги ОВО на 2010г. введены в действие приказом, подписанным и.о. начальника ОВО при УВД по г. Магадану - <...> (приказ от 16.12.2009 № 265 «О вводе тарифов на услуги охраны»).

Таким образом, в действиях и.о. начальника ОВО при УВД по г. Магадану <...>(<...>), выразившихся в осуществлении соглашения с ОВО при УВД по Магаданской области о разработке ОВО тарифов по охране объектов на 2010г., повлекшего повышение тарифов на услуги вневедомственной охраны в г. Магадане более чем в 3 раза, превышающее уровень инфляции, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, т.е. совершение действий должностным лицом органа исполнительной власти

субъекта РФ, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством РФ и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Место совершения административного правонарушения – г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 39-а. Время совершения административного правонарушения – момент его обнаружения, 20 мая 2010г.

При составлении протокола № 76 об административном правонарушении 23 июня 2010г. по адресу: г. Магадан, ул. Портовая, д. 8 каб. 208. присутствовали: должностное лицо – <...>, юрист-консульт ОВО при УВД по Магаданской области – <...> по доверенности от 16.06.2010 № 16. <...> в протоколе № 76 указал, что «с протоколом не согласен, в связи с тем, что тарифы разрабатывались ОВО при УВД по г. Магадану на основании п. 49 Положения об ОВО при УВД по г. Магадану».

Согласно указанному <...> пункту 49 Положения об ОВО в функции отдела (раздел III, п.49) входит «представлять для утверждения в ОВО при УВД по Магаданской области экономически обоснованные тарифы на оказываемые охранные и иные услуги». Однако из содержания данного пункта Положения не следует, что отдел самостоятельно должен разработать и рассчитать тарифы на услуги вневедомственной охраны. При этом, как указывалось ранее, <...>, сам утвердил расчеты стоимости услуг ОВО по охране объектов, подключенных к ПЦО на 2010г. и приказом от 16.12.2009 № 265 ввел их в действие.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ. Права и обязанности, установленные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, разъяснены.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ антимонопольные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 9.15, 14.3, 14.6, 14.9, 14.31-14.33, 14.38, частями 2.1-2.6 статьи 19.5, статьей 19.8 в пределах своих полномочий, статьей 19.31 настоящего Кодекса.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № 03-36/5-2010 состоялось 28.06.2010 в 14:30 час. по адресу: г. Магадан, ул. Портовая, д. 8 каб. 208.

На рассмотрение дела об административном правонарушении № 03-36/5-2010 должностное лицо ОВО при УВД по г. Магадану <...> не явилось.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере охранной деятельности, осуществляемой управлениями (отделами) вневедомственной охраны при МВД, ГУВД, УВД по субъектам РФ, действующими на рынке услуг по охране объектов (имущества) по договорам с физическими и юридическими лицами. Объективная сторона правонарушения выражается в совершении действий, по заключению соглашения между ОВО при УВД по Магаданской области и ОВО при УВД по г. Магадану о разработке ОВО при УВД по г. Магадану тарифов на услуги охраны объектов в г. Магадане, повлекшего необоснованное повышение тарифов на услуги вневедомственной охраны в г. Магадане.

Субъектом правонарушения является должностное лицо ОВО при УВД по г. Магадану – <...>. Субъективная сторона заключается в совершении правонарушения по неосторожности. Должностное лицо не предвидело возможности наступления последствий своих действий, хотя должно и могло их предвидеть. У <...> имелась возможность соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В процессе рассмотрения данного дела об административном правонарушении не выявлено обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не выявлено. Наличие события административного правонарушения материалами дела подтверждается.

Совокупность изложенных обстоятельств и оценка имеющихся в деле доказательств, характер совершенного административного правонарушения, его противоправность, с учетом статьи 4.1 КоАП РФ позволяет назначить административный штраф.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, привлечь <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в федеральный бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа: счет № 40101810300000010001 в ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по Магаданской области, г. Магадан, ИНН 4909053335, КПП 490901001, БИК 044442001, код 16111602010010000140, ОКАТО 44401000000, получатель: Управление Федерального казначейства по Магаданской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области). Назначение платежа: административный штраф в соответствии со статьей 14.9 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению Магаданского УФАС России от 28.06.2010.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 и подпунктом 4 пункта 2 статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

Руководитель управления
Задорожный

В.Г.