

РЕШЕНИЕ

по делу № 14-06/03-703

30 сентября 2014 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

Р.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

А.А. Тынянкиной – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

К.О. Демьяненко – члена комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

с участием:

- Полуянова Н.Э., Генерального директора ООО «Медтраст» на основании Приказа № 2 от 09.09.2009 года,

- Емельянова Н.Н., представителя ООО «Медтраст» по доверенности от 24.09.2014 года № 7,

- Лютой Е.Д., представителя ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая больница № 1», Волгоград по доверенности от 29.09.2014 года № 26,

- Климентьевой С.С., представителя ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая больница № 1», Волгоград по доверенности от 27.06.2014 года № 19,

- Коняхиной Т.А., и.о. главного врача ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая больница № 1», Волгоград на основании Приказа № 13-25-608 от 18.09.2014 года,

- Стрельникова Е.И., представителя Министерства экономики, внешнеэкономических связей и инвестиций Волгоградской области по доверенности от 17.12.2013 года № 07-23-15/350,

рассмотрев материалы дела № 14-06/03-703, возбужденного по жалобе ООО «Медтраст» на действия Заказчиков при проведении совместного аукциона в электронной форме «Стационарный ультразвуковой диагностический аппарат экспертного класса» (номер извещения **0129200001914012298**),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 24.09.2014 года (вх. № 8262) поступила жалоба ООО «Медтраст» (далее – Заявитель) на действия Заказчиков при проведении совместного аукциона в электронной форме «Стационарный ультразвуковой диагностический аппарат экспертного класса» (номер извещения 0129200001914012298).

Согласно доводам жалобы Заявителя, положения документации об аукционе в электронной форме противоречат требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При рассмотрении жалобы представители Заявителя требования поддержали в полном объеме.

При рассмотрении жалобы представители Заказчиков, Уполномоченного органа возражали против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Главой 3 параграфом 2 Закона о контрактной системе установлены требования и порядок проведения закупок путем аукциона в электронной форме (электронный аукцион).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе).

Комиссией установлено, что 04 сентября 2014 года Уполномоченным органом – Министерством экономики, внешнеэкономических связей и инвестиций Волгоградской области, публично объявлено о проведении совместного аукциона в электронной форме «Стационарный ультразвуковой диагностический аппарат экспертного класса» (номер извещения 0129200001914012298), с начальной (максимальной) ценой контракта 25 535 000,01 рублей, для нужд Заказчиков – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Волгоградская

областная клиническая больница № 1», Волгоград, Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Волгоградский областной клинический перинатальный центр № 1 им.Л.И.Ушаковой», г.Волжский, Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Волгоградский областной клинический перинатальный центр №2», Волгоград, посредством размещения извещения о проведении указанного совместного аукциона в электронной форме на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

1. В Разделе 3. «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме установлены требования к товару, характеристики и количество товара, подлежащему поставке при исполнении контрактов, заключаемых по результатам закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик заведомо составляет техническое задание таким образом, чтобы исключить возможность подачи эквивалентных товаров, которые схожи по функциональным и потребительским свойствам, что ограничивает других поставщиков при предложении эквивалента.

Комиссией Управления установлено, что рассматриваемая документация об аукционе в электронной форме не содержит указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а сформулированные в документации об аукционе в электронной форме требования к поставляемому товару не могут безусловным образом свидетельствовать о нарушении требований Закона о контрактной системе.

Заявителем не представлены допустимые доказательства, подтверждающие факт ограничения положениями технического задания документации об аукционе в электронной форме количества участников размещения заказа.

Кроме того, на заседание Комиссии Управления Заказчиком были представлены коммерческие предложения от ООО «ФИЛИПС» и ООО «ДжиИ Хэлскеа», в которых сообщалось, что Общества могут исполнить контракты на условиях, указанных в техническом задании документации об аукционе в электронной форме.

С данными документами на заседание Комиссии Управления были ознакомлены представители Заявителя, каких-либо доказательств, опровергающих представленные документы, представителями Заявителя представлено не было.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления считает недоказанным факт ограничения положениями технического задания документации об аукционе в электронной форме количества участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО «Медтраст», в рассматриваемой части, является необоснованной.

2. Согласно ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований

настоящего Федерального закона.

В п. 1.3. Раздела 3. «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме, в числе прочего, установлено требование о предоставлении поставщиком на каждую поставляемую партию гарантийного письма, что товар не является фальсифицированным.

Однако, Комиссией Управления установлено, что Заказчиками, в нарушение ч. 6 ст.31 Закона о контрактной системе, неправомерно установлено указанное требование. Кроме того, документация об аукционе в электронной форме не содержит ни одну ссылку на нормативно-правой акт, которым предусмотрена обязанность поставщика предоставлять указанное выше гарантийное письмо. Также, на заседании Комиссии Управления, представители Заказчика не представили доказательств правомерности установления такого требования.

Следовательно, жалоба ООО «Медтраст», в рассматриваемой части, является обоснованной.

3. В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В п. 1.5. Раздела 3. «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме установлены требования к гарантийному сроку: на момент передачи поставщиком товара получателю гарантийный срок должен составлять не менее 12 месяцев.

В Таблице 1 Раздела 3. «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме, в числе прочего, установлено, что гарантийный срок - не менее 12 месяцев с момента ввода оборудования в эксплуатацию.

В пункте 2.7. проектов контрактов, установлено, что на момент передачи поставщиком товара получателю гарантийный срок Товара составляет ____ месяцев.

Таким образом, в нарушение требований ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе положения документации об аукционе в электронной форме в их совокупности, содержат двусмысленные и противоречивые сведения (Раздел 3. «Техническое задание» в части требований к гарантийному сроку) и не позволяют обеспечить адекватное восприятие существа закупки, должным образом информировать участников закупки о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые заявки на стадии допуска к участию в аукционе в электронной форме.

На основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что Заказчиками нарушены требования ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО «Медтраст», в рассматриваемой части, является

обоснованной.

4. В Таблице 1 Раздела 3. «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме, в числе прочего, установлено, что ввод в эксплуатацию и инструктаж лиц, осуществляющих использование и обслуживание оборудования – наличие.

В п. 3.3. проектов контрактов установлено, что поставка и разгрузка Товара (в том числе спуск/подъем), сборка аппарата, пуско-наладка аппарата и инструктаж персонала Заказчика производится за счет Поставщика, с использованием транспорта, гарантирующего сохранение качества товара.

Таким образом, Комиссией Управления, в данной части, не установлены какие-либо противоречия между Разделом 3. «Техническое задание» и проектами контрактов, либо нарушения указанными положениями норм Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО «Медтраст», в рассматриваемой части, является необоснованной.

На основании всего выше изложенного, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Медтраст» является частично обоснованной.

По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно частям 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 4 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

- 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Пунктом 5 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

- 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта рассматриваемого аукциона в электронной форме составляет 25 535 000,01 рублей.

В пунктах 7.2. и 7.6. проектов контрактов установлено, что за ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в размере ___ % от цены настоящего Контракта, что составляет _____ рублей _____ копеек. За ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в размере ___ % от цены настоящего Контракта, что составляет _____ рублей _____ копеек.

Таким образом, Заказчиками в проектах контрактов не определены размеры штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком обязательств по контракту.

Кроме того, Заказчиками в проектах контрактов не определены размеры штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком обязательств по контракту в случае предложения победителем аукциона в электронной форме цену в размере не превышающую 3 млн. рублей.

Следовательно, Комиссией Управления установлено, что Заказчиками нарушены требования ч. 5 и ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В п. 7.1. проектов контрактов, среди прочего установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактом, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [ставки рефинансирования](#) Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Поставщиком, и определяется в порядке, установленном [постановлением](#) Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1063.

Согласно п. 6 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

7. Размер ставки определяется по формуле:

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

8. Коэффициент К определяется по формуле:

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый

день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Таким образом, Заказчиками в проектах контрактов неверно определена пеня просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, так как указанная пеня определяется по формуле и в порядке, указанном выше, и не может устанавливаться в рассматриваемом случае в размере одной трехсотой.

На основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены требования ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе.

По результатам проведения внеплановой проверки процедуры осуществления закупки иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

В целях устранения выявленных в действиях Заказчиков нарушений законодательства о контрактной системе, Комиссия считает необходимым выдать Заказчикам предписание об устранении нарушения законодательства РФ о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь главой 6 Федерального Закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медтраст» на действия Заказчиков при проведении совместного аукциона в электронной форме «Стационарный ультразвуковой диагностический аппарат экспертного класса» (номер извещения 0129200001914012298) частично обоснованной.

2. Признать Заказчиков – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная клиническая больница № 1», Волгоград, Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградский областной клинический перинатальный центр № 1 им.Л.И.Ушаковой», г.Волжский, Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградский областной клинический перинатальный центр №2», Волгоград - нарушившими часть 1 статьи 34, часть 6 статьи 31, части 5, 7, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

3. Выдать Заказчикам предписание об устранении нарушения законодательства РФ о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

