

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19683/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Скай Ай
Ти», АО «ЦПЛ»;

в отсутствие представителей АО «Сбербанк - АСТ», извещенных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 03.11.2021 № ЕО/67373/21,

рассмотрев жалобу ООО «Скай Ай Ти» (далее — Заявитель) на действия АО «ЦПЛ»
(далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками
которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на
право заключения договора на поставку Систем хранения данных для нужд АО
«ЦПЛ» (реестровый № 32110710295, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает порядок и сроки проведения
закупочной процедуры, отклонение заявки и ее недопуск, а также соответствие
победителя требованиям закупочной документации.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком
статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к

рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

08.10.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32110710295 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку системы хранения данных для нужд АО «ЦПЛ».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках АО «ЦПЛ» (далее – Положение).

Довод № 1.

По мнению Заявителя, Заказчик нарушил положения закупочной документации о порядке и сроках рассмотрения заявок участников Закупки.

В соответствии с извещением Заказчиком установлены следующие сроки проведения Закупки:

Дата объявления закупки (аукциона) - «08» октября 2021 года.

Дата и время окончания подачи заявок Участников аукциона - 10:00 (время московское) «25» октября 2021 года.

Дата рассмотрения первых частей заявок - 15:00 (время московское) «25» октября 2021 года.

Дата и время проведения электронного аукциона - 10:00 (время московское) «26» октября 2021 года.

Дата рассмотрения вторых частей заявок - 15:00 (время московское) «26» октября

2021 года.

Дата рассмотрения предложений и подведения итогов закупки - 10:00 (время московское) «27» октября 2021 года.

Заказчик предоставил письмо от 26.10.2021, согласно которому, ссылаясь на возникшие технические ошибки, он просит АО «Сбербанк — АСТ» (далее - ЭТП) помочь в установлении новых сроков рассмотрения заявок и проведения аукциона.

В свою очередь, на сайте ЭТП получение данного письма зафиксировано 26.10.2021 в 17:13.

Как указано выше, дата рассмотрения первых частей заявок — 15:00 25.10.2021.

То есть, Комиссией установлено, что письмо о продлении сроков направлено в адрес ЭТП за пределами установленных закупочной документацией сроков, что повлекло невозможность интеграции новых сроков в ЕИС.

Более того, Комиссия, проанализировав сведения на ЭТП, отмечает, что ЭТП сроки не продлила и протокол рассмотрения первых частей заявок опубликован 27.10.2021 в 00:00.

Заказчик не представил Комиссии сведений о характере технических ошибок, повлекших необходимость продления сроков, тем самым, не доказал их наличие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытость закупки.

Соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Рассмотрение заявок за пределами установленных в Документации сроков напротив нивелирует саму суть их установления, поскольку претенденты, подавшие заявки на участие в процедуре, ожидая результатов рассмотрения поданных заявок, в конечном итоге, оказываются в статусе правовой неопределенности относительно допуска заявок к дальнейшему участию в конкурентной процедуре.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 1.7 извещения открытого аукциона в электронной форме по выбору организации среди субъектов малого и среднего предпринимательства на поставку системы хранения данных для нужд АО «ЦПЛ», а также пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Поскольку данное нарушение связано со сроками, то есть носит необратимый

характер, Комиссия приходит к выводу об отсутствии возможности выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений по данному доводу.

Довод № 2.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя и не допустил для дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с протоколом заседания Конкурсной комиссии по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг АО «ЦПЛ» рассмотрения первых частей заявок Заявитель отклонен и не допущен на основании пункта 3.7 закупочной документации, а именно: в соответствии с пунктом 1.1.3. Приложения № 1 к аукционной документации (Техническое задание) все контроллеры массива имеют доступ ко всему объёму кэш-памяти массива на чтение и запись (возможность последовательного выхода из строя 3х из 4х контроллеров, без остановки сервисов) согласно предоставленной спецификации участником предлагаются следующие позиции:

- позиция 3000, 9848-AG8 #1: IBM FlashSystem 9200 SFF NVMeControl Enclosure (3 yr);
- позиция 6000, 9848-AG8 #1: copy 3: IBM FlashSystem 9200 SFF NVMe Control Enclosure (3 yr);
- позиция 9000, 9848-AG8 #1: copy 2: IBM FlashSystem 9200 SFF NVMe Control Enclosure (3 yr);
- позиция 12000, 9848-AG8 #1: copy 1: IBM FlashSystem 9200 SFF NVMeControl Enclosure (3 yr);

имеющие, согласно информации, расположенной на официальном сайте производителя, 2 контроллера (https://www.ibm.com/common/ssi/ShowDoc.wss?docURL=/common/ssi/rep_sm/4/877/ENUS9848-h04index.html&lang=en&request_locale=en#smfeats), что не соответствует техническому заданию.

Согласно пункту 3.7 закупочной документации, Заказчик вправе не допускать к участию (исключать из состава Участников, отклонять Заявки Участников) в Закупочных процедурах Участников, не соответствующих требованиям, установленным Документацией, в том числе в случае непредоставления, несвоевременного, ненадлежащего предоставления Участником материалов и документов, нарушения Участником предусмотренной Документацией процедуры проведения Закупки, а также в иных случаях, предусмотренных Положением о закупках или Документацией.

В пункте 1.1.3 технического задания, являющегося приложением № 1 к закупочной документации, установлены требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) оборудования:

- Поставляемое оборудование должно соответствовать техническим условиям производителя и сопровождаться сертификатом качества производителя;
- Оборудование должно быть новым и ранее не использованным;

- Все поставленное оборудование должно облагаться гарантией производителя в течении 5 (пяти) лет с круглосуточной семидневной поддержкой и гарантированным временем реагирования (включая замену вышедших из строя модулей) не более четырех часов. Гарантийный (сервисный) пакет должен быть передан заказчику для самостоятельной активации посредством сети Интернет, через специальный сервис, разработанный производителем оборудования;
- Дополнительная гарантия от поставщика, покрывающая все возможные инциденты, произошедшие по вине, как производителя, так и самого поставщика, в течение пяти лет.
- Количество контроллеров, работающих в режиме Active/Active, не менее четырёх.
- Все контроллеры массива имеют доступ ко всему объёму кэш-памяти массива на чтение и запись (возможность последовательного выхода из строя 3х из 4х контроллеров, без остановки сервисов).
- Количество контроллеров, работающих в режиме Active/Active в случае без доступа ко всему объёму кэш-памяти массива на чтение и запись (возможность последовательного выхода из строя 3х из 4х контроллеров, без остановки сервисов), не менее восьми.
- Суммарное количество операций в секунду (front-end), которые способны обработать дисковые ресурсы в предлагаемой конфигурации не менее 1 100 000 со следующим профилем нагрузки с включенными сервисами оптимизации хранения (дедупликация и компрессия):
 - размер блока: 8 КБ;
 - % чтения/записи: 65/35;
 - нагрузка случайная 100%;
 - время отклика для 95% операций < 1,2 мс.
- Полезная емкость, обеспечивающая защиту от потери данных при одновременном отказе 3х накопителей не менее 295 Терабайт.
- Полезная емкость с включенными встроенными механизмами методами оптимизации хранения (дедупликация и компрессия) не менее 885 Терабайт.
- Полезная емкость в случае невозможности реализовать встроенными механизмами методов оптимизации хранения (дедупликация и компрессия) не менее 885 Терабайт.
- Тип используемых накопителей NVMe.
- Емкость одного накопителя не более 7.68 ТВ.
- Тип используемой емкости — TLC.
- Количество front-end портов 32 GB/s на систему, не менее 16 штук.

- Наличие функционала мгновенных снимков типа redirect-on-write(перенаправление при записи).
- Наличие функционала синхронной/асинхронной репликации.
- Наличие функционала QOS.
- Наличие функционала создания А-А геораспределенного кластера.
- Должны быть предусмотрены услуги по установке и настройке системы хранения данных и функционала силами производителя, включенного в комплект поставки.
- Расширенная техническая поддержка 24 часа в сутки, 7 дней в неделю на срок 5 лет. 4 часа на доставку неисправной запчасти до офиса заказчика после идентификации неисправности.

Между тем, Заявителем представлено официальное письмо от производителя товара от 29.10.2021 исх. № 70/21, согласно которому предложенный Заявителем товар соответствует требованиям закупочной документации.

В свою очередь, Заказчик ссылается лишь на информацию из открытых источников.

Между тем, подтверждений, что эта информация является достоверной, не представлено. Комиссия дополнительно обращает внимание, что информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 ГК РФ, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку участника.

Заказчиком в материалы дела не представлено доказательств несоответствия заявки Заявителя установленным требованиям.

Таким образом, Комиссией установлено, что отклонение Заказчиком заявки Заявителя по данному основанию является неправомерным.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Доводы Заказчика о том, что Заявителем в ответ на запрос разъяснений заявки не было представлено пояснений о том, каким именно образом будет реализовано предложенное Обществом техническое решение задач, расцениваться Комиссией как несостоятельные, поскольку положения Закупочной документации не предусматривают представление участником полного описания процессов реализации Технического задания, представленного в Документации.

Как указано ранее, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 и пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия также признает данный довод жалобы обоснованным.

Довод № 3.

По мнению Заявителя, заявка победителя (номер заявки 8165) оспариваемой Закупки не соответствует требованиям закупочной документации, поскольку предложенный товар не отвечает требованиям, установленным в Техническом задании в отношении количества контроллеров.

Комиссия отмечает следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает, что победитель Закупки нарушил требование о количестве контроллеров, работающих в режиме Active/Active в случае без доступа ко всему объёму кэш-памяти массива на чтение и запись (возможность последовательного выхода из строя 3х из 4х контроллеров, без остановки сервисов), не менее восьми.

Вместе с тем, в Техническом задании Заказчиком установлены характеристики предлагаемого товара, в том числе:

- количество контроллеров, работающих в режиме Active/Active, четыре;
- все контроллеры массива имеют доступ ко всему объёму кэш-памяти массива на чтение и запись (возможность последовательного выхода из строя 3х из 4х контроллеров, без остановки сервисов);
- количество контроллеров, работающих в режиме Active/Active в случае без доступа ко всему объёму кэш-памяти массива на чтение и запись (возможность последовательного выхода из строя 3х из 4х контроллеров, без остановки сервисов), восемь.

При этом участником, признанным победителем, в составе заявки предложен товар с четырьмя контроллерами, работающими в режиме Active/Active, каждый из которых имеет доступ ко всему объёму кэш-памяти массива на чтение и запись.

Таким образом, довод Заявителя о несоответствии технического предложения Победителя не находит своего подтверждения.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Скай Ай Ти» (ОГРН: 1157627001180, ИНН: 7606098710) на действия АО «ЦПЛ» (ОГРН: 1117746689840, ИНН: 7702770003) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях АО «ЦПЛ» нарушения пункта 1.7 извещения, пунктов 1,2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.