

Министерство экологии Челябинской области

454009, г. Челябинск,

ул. Кирова, 114

Общество с ограниченной ответственностью «ЕвроГеоПроект»

443124, г. Самара,

ул. 6-я просека, д. 153

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А

Общество с ограниченной ответственностью «МОСТСИТИПРОЕКТ»

620027, г. Екатеринбург,

ул. Челюскинцев, 128

Конкурсной комиссии по открытому конкурсу в электронной форме

(извещение № 0169200000519000058)

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-2065/2019

по делу (№768-ж/2019)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 23 октября 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 28 октября 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «<...>» - «<...>»

Членов Комиссии: «<...>» - «<...>»

«<...>» - «<...>»

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЕвроГеоПроект» (далее – ООО «ЕвроГеоПроект», заявитель) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной

форме на разработку проектной документации по восстановлению и экологической реабилитации реки Миасс в черте города Челябинска (извещение № 0169200000519000058), в присутствии:

- представителей Министерства экологии Челябинской области (далее – Министерство, заказчик) начальника отдела контрактной службы «<...>», начальника отдела предупреждения вредного воздействия вод «<...>», главного специалиста отдела предупреждения вредного воздействия вод «<...>», действующих на основании доверенностей №№ 118, 119, 120 от 22.10.2019;

- в отсутствие представителей ООО «ЕвроГеоПроект», уведомленного о времени и месте проведения Комиссии, ходатайство № 928 от 22.10.2019 о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 16.10.2019 поступила жалоба ООО «ЕвроГеоПроект» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на разработку проектной документации по восстановлению и экологической реабилитации реки Миасс в черте города Челябинска (извещение № 0169200000519000058) (далее – конкурс, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме опубликовано заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 26.08.2019 в 16:37.

Начальная (максимальная) цена контракта на разработку проектной документации по восстановлению и экологической реабилитации реки Миасс в черте города Челябинска – 12 266 666,67 рублей.

Согласно сведениям, размещенным в плане-закупок (№201901692000005002), закупка осуществляется в рамках Государственной программы Челябинской области «Развитие образования в Кыштымском городском округе на 2016-2020 годы», подпрограмма «Охрана окружающей среды Челябинской области» на 2018-2025 годы постановление Правительства Челябинской области от 02.11.2017г. № 573-П), КБК 0990406433G8431124422600040.

Протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0169200000519000058 от 18.09.2019.

Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0169200000519000058 от 14.10.2019.

Протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме №0169200000519000058 от 14.10.2019.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам конкурса не заключен.

Согласно доводам жалобы ООО «ЕвроГеоПроект» конкурсной комиссией неправомерно рассмотрена и оценена вторая часть заявки участника закупки с идентификационным номером 105835664 (ООО «НИЭП»). По мнению заявителя, два из представленных участником закупки договора должны были быть засчитаны

конкурсной комиссией как один, следовательно, при оценке и рассмотрении вторых частей заявок должны быть засчитаны 2 контракта (договора) вместо 3 контрактов.

Также заявитель полагает, что участником закупки ООО «МОСТСИТИПРОЕКТ», заявке которого по итогам конкурса присвоен первый порядковый номер <...> к оценке представлены договоры, не связанные с предметом закупки. По мнению заявителя, из открытых источников следует, что компания (ООО «МОСТСИТИПРОЕКТ») имеет среднесписочную численность сотрудников за 2018 год в количестве 1 человек и нулевой фондовооруженность (остаточная стоимость собственных основных средств) по итогам последнего доступного периода; согласно сведениям ФНС за 2017 год, сумма оплаченных взносов ООО «МОСТСИТИПРОЕКТ» составила 0 рублей. Указанное обстоятельство свидетельствует об отсутствии у ООО «МОСТСИТИПРОЕКТ» возможности выполнения работ по договору или о посредническом характере деятельности.

Представители заказчика с доводами жалобы ООО «ЕвроГеоПроект» не согласились, пояснили, что ООО «НИЭП» представлены 5 контрактов (договоров), из которых в зачет опыта комиссией приняты 3 контракта. Представленные ООО «НИЭП» в подтверждение опыта договор № 76 П от 20.03.2017 на разработку проектной документации по объекту «Цех транспортирования закладочного материала», заключенный с Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институт горного дела Уральского отделения Российской академии наук и договор подряда № 14-08/18-ПД от 15.08.2018 на проектные работы по разработке рабочей документации «Цех транспортирования закладочного материала», заключенный с Акционерным обществом «Томинский горно-обогатительный комбинат» одним и тем же договором не являются, поскольку заключены с разными организациями на разные суммы. В рамках указанных договоров выполнено проектирование разных гидротехнических сооружений. Оснований для признания договоров одним договором у конкурсной комиссии не имеется. ООО «МОСТСИТИПРОЕКТ» представлены гражданско-правовые договоры, принятые в подтверждение опыта конкурсной комиссией. Считают жалобу заявителя необоснованной.

Участником закупки ООО «МОСТСИТИПРОЕКТ» представлены письменные возражения на жалобу заявителя, согласно которым доводы жалобы ООО «ЕвроГеоПроект» являются необоснованными по следующим основаниям. ООО «МОСТСИТИПРОЕКТ» представлены договоры сопоставимого характера и объема, заключенные с юридическими лицами, что соответствует законодательству о контрактной системе и конкурсной документации. Жалоба заявителя не содержит документов, подтверждающих ее обоснованность, в том числе не указано, что является «посредническим характером деятельности организации» и правовое значение данного понятия при проведении конкурса. При этом Закон о контрактной системе не содержит запрета на привлекать для выполнения работ в качестве исполнителей организации, индивидуальных предпринимателей и сотрудников по срочному трудовому или гражданско-правовому договору.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок (часть 7 статьи 54.7 Закона о контрактной системе).

Согласно части 11 статьи 54.7 Закона о контрактной системе не позднее следующего рабочего дня после дня получения от оператора электронной площадки протокола подачи окончательных предложений, указанного в части 7 статьи 54.6 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, содержащихся в протоколах, указанных в части 6 статьи 54.5 Закона о контрактной системе и части 7 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, присваивает каждой заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в открытом конкурсе в электронной форме содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, содержащих такие же условия. Результаты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами комиссии.

Содержание протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме определено частью 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

Частью 13 статьи 54.7 Закона о контрактной системе установлено, что протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, указанный в части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, в день его подписания размещается заказчиком в единой информационной системе и направляется оператору электронной площадки.

В силу части 14 статьи 54.7 Закона о контрактной системе победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная

документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме №0169200000519000058 от 14.10.2019 порядковый номер <...> присвоен заявке участника закупки Общество с ограниченной ответственностью «МОСТСИТИПРОЕКТ» (идентификационный номер заявки 105871797); порядковый номер <...> присвоен заявке участника закупки Общество с ограниченной ответственностью «НИЭП» (идентификационный номер заявки 105835664).

В соответствии с пунктом 33 информационной карты открытого конкурса в электронной форме установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Так, в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении открытого конкурса в электронной форме оценка заявок его участников осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. №1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме, их содержание и значимость:

Номер критерия	Критерии оценки	Значимость
1.	Цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги	60
2.	Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	40
Сумма значимости критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме		100

1. Стоимостной критерий оценки: «Цена контракта». Значимость критерия «Цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги» - 60%. Коэффициент значимости критерия «Цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги» – 0,6.

Оценка заявок (предложений) по критериям оценки «Цена контракта или сумма цен

единиц товара, работы, услуги»

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «Цена контракта» (ЦБ_i), определяется по формуле:

а) в случае если ,

ЦБ_i =

где:

Ц_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Ц_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если $C_{min} < 0$,

,

где Ц_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

При оценке заявок по критерию «Цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги» лучшим условием исполнения государственного контракта по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой контракта.

Контракт заключается на условиях по данному критерию, указанных в заявке участника закупки, с которым заключается контракт.

Рейтинг заявки участника конкурса по критерию «Цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги» определяется, как количество баллов (ЦБ_i), умноженное на значение коэффициента значимости критерия – **0,6**.

2. Нестоимостной критерий оценки «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее именуется - «Квалификация участника закупки»).

Значимость критерия «Квалификация участника закупки» - 40%.

Коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки» – 0,4.

Показателем нестоимостного критерия оценки «Квалификация участника закупки» является «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема в 2016-2019 годах».

Оценивается опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Характер работ, услуг признается **сопоставимым** при исполнении контрактов (договоров) оказание услуг:

- выполнение проектных (проектно-изыскательских) работ по очистке водных объектов от донных отложений;
- выполнение проектных работ по экологической реабилитации водных объектов;
- выполнение работ по проектированию гидротехнических сооружений.

Сопоставимый объем работ: стоимость контракта (договора) на выполнение проектных работ, должна составлять не менее **30 %** начальной (максимальной) цены контракта, на право заключения которого проводится конкурс.

Подтверждающий документ: *копия заключенного и успешно выполненного в полном объеме участником закупки контракта (договора)* (включая все приложения, а также изменения к данному контракту (договору), оформленные дополнительными соглашениями) на выполнение работ сопоставимого характера и объема, и акты оказанных услуг, выполненных работ по данному контракту (договору).

Успешно выполненными считаются работы, выполненные в сроки, установленные контрактом (договором), в полном объеме. Если представленный контракт (договор) заключен для государственных/муниципальных нужд, успешно выполненными считаются работы, выполненные в сроки, установленные контрактом (договором), в полном объеме и в сведениях о контракте (договоре) в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru не содержится информации о наложении и (или) взыскании неустоек (штрафов, пеней) с участника закупки.

Копии документов, представленные не в полном объеме, в том числе не содержащие все страницы и имеющие нечитаемые фрагменты (не воспроизводящие или воспроизводящие не в полной мере информацию подлинника), не будут считаться подтверждением опыта участника конкурса.

Не будет считаться подтверждением опыта участника конкурса:

- представленные копии контрактов (договоров) в отсутствие копии актов оказанных услуг, выполненных работ по ним;
- представленные копии актов оказанных услуг, выполненных работ в отсутствие копий контрактов (договоров).

Количество баллов, присуждаемых по критерию «**Квалификация участника закупки**» (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (K_i / K_{\text{max}}), \text{ где}$$

КЗ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Значение показателей (K_i , K_{\max}) - количество контрактов (договоров) по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Максимальное количество баллов – 100 баллов.

Минимальное количество баллов – 0 баллов (если сведения и документы не представлены).

Непредоставление документов по критерию «**Квалификация участника закупки**» не является основанием для недопуска к участию в конкурсе.

Рейтинг заявки участника конкурса по критерию «**Квалификация участника закупки**» определяется, как количество баллов (НЦБ_i), умноженное на значение коэффициента значимости критерия – **0,4**.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем открытого конкурса в электронной форме признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер <...> В случае если в нескольких заявках на участие в открытом конкурсе в электронной форме содержатся одинаковые условия исполнения контракта (получено одинаковое количество баллов), меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, содержащих такие условия (количество баллов).

ООО «ЕвроГеоПроект» считает, что ООО «МОСТСИТИПРОЕКТ» к оценке представлены договоры, не связанные с предметом закупки.

Согласно представленным заказчиком на заседание Комиссии документам и информации, в заявке участника закупки с идентификационным номером 105871797 (ООО «МОСТСИТИПРОЕКТ») содержались, следующие документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме:

1) договор № 1/2019 от 11.02.2019 на выполнение инженерных изысканий, разработку проектно-сметной документации на строительство гидротехнического сооружения в г. Уссурийске; Приложение № 1 к договору № 1/2019 от 11.02.2019 (Техническое задание); Акт № 1 от 05.06.2019 сдачи-приемки выполненных работ к договору подряда № 1/2019 от 11.02.2019;

2) договор № 27/2018 от 29.10.2018 на разработку проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт комплекса гидротехнических сооружений на реке Выя в городе Нижний Тагил»; Приложение № 1 к договору № 27/2018 от 29.10.2018 (Техническое задание); Акт № 1 от 17.04.2019 сдачи-приемки выполненных работ к договору подряда № 27/2018 от 29.10.2018.

Следовательно, представленные в заявке участника закупки с идентификационным номером 105871797 документы подтверждают наличие опыта участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема в 2016-2019 годах, успешное выполнение работ, предусмотренных указанными договорами, в полном объеме. Решение конкурсной комиссии о признании перечисленных договоров подтверждением опыта участника конкурса не нарушает часть 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

В отношении заявки участника закупки с идентификационным номером 105835664 Конкурсной комиссией принято решение о признании подтверждением опыта участника конкурса следующих договоров:

- 1) государственный контракт № 73-15/ОБ от 12.10.2015 на выполнение работы: «Разработка проектно-сметной документации на строительство комплекса сооружений для снижения влияния загрязненного стока с территории Карабашского городского округа на качество воды Аргазинского водохранилища»;
- 2) договор № 76 П от 20.03.2017 на разработку проектной документации по объекту «Цех транспортирования закладочного материала»;
- 3) договор подряда № 14-08/18-ПД от 15.08.2018 на проектные работы по разработке рабочей документации «Цех транспортирования закладочного материала».

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа частей 1, 9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Жалоба заявителя не содержит доказательств, свидетельствующих о том, что конкурсной комиссией в качестве опыта два договора: договор № 76 П от 20.03.2017 на разработку проектной документации по объекту «Цех транспортирования закладочного материала»; договор подряда № 14-08/18-ПД от 15.08.2018 на проектные работы по разработке рабочей документации «Цех транспортирования закладочного материала» подлежали принятию как один договор.

Напротив, содержание указанных договоров позволяет сделать вывод, что

договоры заключены с разными заказчиками, на различные сроки выполнения работ, предмет контракта, результат работ, стоимость работ также является неодинаковой. Указанные обстоятельства не позволяют сделать вывод, что титул договоров одинаковый. Следовательно, у конкурсной комиссии отсутствовали основания для принятия двух договоров как один договор.

Комиссия также критически относится к доводу заявителя об отсутствии у ООО «МОСТСИТИПРОЕКТ» возможности выполнения работ по контракту рассматриваемой закупки, поскольку доказательств указанного довода ООО «ЕвроГеоПроект» не представило. При этом, при подаче заявки на участие в конкурсе ООО «МОСТСИТИПРОЕКТ» продекларировано соответствие участника закупки единым требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 7.1, 8, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (посредством использования программно-аппаратных средств электронной площадки).

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что результаты оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» не подлежат рассмотрению антимонопольным органом в силу части 6 статьи 106, части 12 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Доводы жалобы заявителя не находят подтверждения, не обоснованы.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЕвроГеоПроект» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на разработку проектной документации по восстановлению и экологической реабилитации реки Миасс в черте города Челябинска (извещение № 0169200000519000058) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «<...>»

Члены Комиссии «<...>»

«<...>»