

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-12/21

12 января 2021 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

с участием представителей от ГУП «Петербургский метрополитен» (далее – Организатор торгов) и ООО «ТОП-Сервис» (далее — Заявитель) путем видеоконференцсвязи;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (от 23.12.2020 вх. №47321-ЭП/20) ООО «ТОП-Сервис» на действия закупочной комиссии Организатора торгов ГУП «Петербургский метрополитен» (далее – Закупочная комиссия) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке на стационарной основе объектов ГУП «Петербургский метрополитен» (извещение № 32009705155), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

20 ноября 2020 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – официальный сайт) было опубликовано Извещение № 32009705155 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке на стационарной основе объектов ГУП «Петербургский метрополитен» (далее – Закупка), включая документацию о Закупке (далее – Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг ГУП «Петербургский метрополитен» (далее – Положение о закупках) в редакции от 31.08.2020, на момент размещения закупки опубликованном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Документацией о закупке.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	Лот № 1 - 559 973 529,46 руб.; Лот № 2 - 84 775 812,96 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	20.11.2020
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	14.12.2020 в 10:00 (МСК)
4.	Дата рассмотрения заявок (по местному времени заказчика)	16.12.2020 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	СПб, пр. Лиговский, д. 88

2. Заявитель обжалует неправомерные действия Закупочной комиссии Организатора торгов, выразившиеся, по мнению Заявителя, в осуществлении оценки заявок ООО «ТОП-Сервис» и ООО «Люкссервис» по подкритериям «Опыт выполнения аналогичных услуг», «Объем выполнения аналогичных услуг», которые оцениваются в рамках критерия «Квалификация участника конкурса», в порядке, не соответствующем Документации.

Заявитель полагает, что указанные действия нарушают положения Закона № 223-ФЗ.

3. Проанализировав Документацию, позицию Заявителя и Организатора торгов, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно п.п. 1, 4 ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика и предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

ГУП «Петербургский метрополитен» относится к унитарным предприятиям, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

4. Письменный мотивированный отзыв на жалобу ООО «ТОП-Сервис» в составе документов, истребованных уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. № 78/41178/20 от 28.12.2020, представлен.

Документы по процедуре закупки, истребованные уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. № 78/41178/20 от 28.12.2020, представлены для обозрения к заседанию Комиссии СПб УФАС России.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1.

1.

1. информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На основании ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии управления метрополитена от 18.12.2020 к участию в процедуре Закупки по лоту № 1 было допущено 2 заявки: ООО «ТОП-Сервис» и ООО «Люкссервис». По результатам оценки и сопоставления заявок по лоту № 1 Закупочной комиссией было принято решение присвоить заявке ООО «ТОП-Сервис» 86,33 балла по критерию «Квалификация участника конкурса», заявке ООО «Люкссервис» - 100 баллов. По лоту № 2 было допущено 4 заявки, в том числе заявки ООО «ТОП-Сервис» и ООО «Люкссервис». По результатам оценки и сопоставления заявок по лоту № 2 Закупочной комиссией было принято решение присвоить заявке ООО «ТОП-Сервис» 91,32 балла по критерию «Квалификация участника конкурса», заявке ООО «Люкссервис» - 100 баллов.

Частью 9 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

На основании п.п. 2, 9 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам такой закупки.

Как следует из п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно разделу 12 тома 2 Документации оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок участников конкурса:

1) «Цена договора» - 90%;

2) «Квалификация участника конкурса» - 10%;

Оценка участников по критерию «Квалификация участника конкурса»:

Оценка заявок по критерию «Квалификация участника конкурса» осуществляется с использованием подкритериев оценки заявок, приведенных в Таблице №3.

Рейтинг в баллах, присуждаемый *i*-ой заявке по критерию «Квалификация участника конкурса», определяется по формуле:

$$R_{C_i} = (C1_i * K1_{КВ}) + (C2_i * K2_{КВ})$$

где:

R_{C_i} – рейтинг в баллах, присуждаемый *i*-ой заявке по указанному критерию;

$C1_i, C2_i$ – значения в баллах по 1, 2 подкритерию *i*-ой заявки;

$K1_{КВ}, K2_{КВ}$ – коэффициенты значимости 1, 2 подкритерия;

i – порядковый номер заявки участника.

Конкурсной документацией устанавливаются следующие подкритерии, указанные в таблице №3:

№ п/п	Наименование подкритерия	Значимость	Коэффициент
1	Опыт оказания аналогичных услуг	50	0,5
2	Объем оказания аналогичных услуг	50	0,5

Сумма значимостей подкритериев оценки заявок, установленных конкурсной документацией, должна составлять 100%, а сумма коэффициентов значимости подкритериев должна быть равна 1.

Оценка заявок по подкритерию «Опыт оказания аналогичных услуг»:

Подкритерий «Опыт оказания аналогичных услуг» оценивается исходя из анализа количества исполненных договоров на выполнение аналогичных услуг за период не более двух лет до даты окончания приема заявок и представленных в составе заявки и рассчитывается по формуле:

$$C1_i = (1 - (C_{\max} - c_i) / C_{\max}) * 100$$

где:

$C1_i$ – количество баллов, по подкритерию «Опыт оказания аналогичных услуг», рассчитанное по *i*-ой заявке;

C_{max} – наибольшее количество исполненных договоров на оказание аналогичных услуг за период не более двух лет до даты окончания приема заявок, одного из участников, представленных в составе заявки, шт.;

C_i – количество исполненных договоров на оказание аналогичных услуг за период не более 2-х лет до даты окончания приема заявок, i -го участника конкурса, представленных в составе заявки, шт.;

i – порядковый номер заявки участника.

В случае если в составе заявки не представлены договоры с документами, подтверждающими исполнение, на оказание аналогичных услуг, то:

$$C_i = 0$$

Примечание:

Для получения баллов по данному подкритерию требуется предоставление в составе заявки:

- исполненных договоров (контрактов), за период не более двух лет до даты окончания приема заявок, на оказание соответствующих предмету закупки (аналогичных) услуг по уборке помещений.
- актов приемки, предусмотренных договором (контрактом).

Для целей настоящей документации под исполненными понимаются в том числе и договоры с промежуточными сроками исполнения (по заявкам, графику, календарному плану, с иными промежуточными сроками), срок действия которых не истек, при наличии документов, подтверждающих приемку, хотя бы одного предусмотренного договором этапа (выполнения работ, оказания услуг, поставки).

Договоры (контракты) должны быть предоставлены с учетом всех приложений и дополнительных соглашений, из которых следует расшифровка и конкретизация предмета договора, в полном объеме и читаемом виде.

Обязательный для предоставления договор (контракт) в качестве подтверждения аналогичного опыта, при условии, что данный договор исполнен не более чем за 2 (два) года до даты окончания приема заявок и стоимость которого более 20% от начальной максимальной цены договора учитывается при подсчете баллов наравне с договорами (контрактами), предоставляемыми в соответствии с настоящим пунктом документации.

Документы, представленные в неполном или в нечитаемом виде, в том числе имеющие исправления и закрашенный или иным образом удаленный текст, не учитываются при подсчете баллов.

Заказчик оставляет за собой право осуществлять проверку достоверности представленных участником сведений любым законным способом.

В случае выявления противоречий в договорах и представленных документах, подтверждающих приемку, преимущества будут иметь документы.

Из представленных в составе заявки документов, подтверждающих приемку (акт приемки, товарно-транспортная накладная и т.д.) должна быть очевидна принадлежность этих документов к тому или иному договору, представленному в составе заявки. В случае невозможности определения принадлежности документа к договору, такой документ при расчете баллов не будет учитываться.

Оценка заявок по подкритерию «Объем оказания аналогичных услуг»:

Подкритерий «Объем оказания аналогичных услуг» оценивается исходя из анализа общей стоимости исполненных договоров на выполнение аналогичных услуг за период не более двух лет до даты окончания приема заявок, на основании документов, подтверждающих исполнение и представленных в составе заявки (акты приемки, товарно-транспортные накладные и т.п.) и рассчитывается по формуле:

$$C2_i = (1 - (d_{\max} - d_i) / d_{\max}) * 100$$

где:

$C2_i$ – количество баллов, по подкритерию «Объем оказания аналогичных услуг», рассчитанное по i -ой заявке;

d_{\max} – наибольшая общая стоимость договоров на оказание аналогичных услуг, одного из участников. Определяется исходя из анализа представленных в составе заявки участника документов, подтверждающих исполнение договора (актов о приемке выполненных работ, актов об оказанных услугах и т.п.) и рассчитывается как общая сумма оплат по представленным в составе заявки договорам, руб.;

d_i – общая стоимость договоров на оказание аналогичных услуг, одного из участников. Определяется исходя из анализа представленных в составе заявки участника документов, подтверждающих исполнение договора (актов о приемке выполненных работ, актов об оказанных услугах и т.п.) и рассчитывается как общая сумма оплат по договорам, представленным в составе заявки;

i – порядковый номер заявки участника/

Примечание:

Для получения баллов по данному подкритерию требуется предоставление в составе заявки:

- исполненных договоров (контрактов), за период не более двух лет до даты окончания приема заявок, на оказание соответствующих предмету закупки (аналогичных) услуг по уборке помещений;
- актов приемки, предусмотренных договором (контрактом).

Для целей настоящей документации под исполненными понимаются в том числе и договоры с промежуточными сроками исполнения (по заявкам, графику, календарному плану, с иными промежуточными сроками), срок действия которых не истек, при наличии документов, подтверждающих приемку, хотя бы одного предусмотренного договором этапа (выполнения работ, оказания услуг, поставки).

Договоры (контракты) должны быть предоставлены с учетом всех приложений и дополнительных соглашений, из которых следует расшифровка и конкретизация предмета договора, в полном объеме и читаемом виде.

Обязательный для предоставления договор (контракт) в качестве подтверждения аналогичного опыта, при условии, что данный договор исполнен не более чем за 2 (два) года до даты окончания приема заявок и стоимость которого более 20% от начальной максимальной цены договора учитывается при подсчете баллов наравне с договорами (контрактами), предоставляемыми в соответствии с настоящим пунктом документации.

Документы, представленные в неполном или в нечитаемом виде, в том числе имеющие исправления и закрашенный или иным образом удаленный текст, не учитываются при подсчете баллов.

Заказчик оставляет за собой право осуществлять проверку достоверности представленных участником сведений любым законным способом.

В случае выявления противоречий в договорах и представленных документах, подтверждающих приемку, преимущества будут иметь документы.

Из представленных в составе заявки документов, подтверждающих приемку (акт приемки, товарно-транспортная накладная и т.д.) должна быть очевидна принадлежность этих документов к тому или иному договору, представленному в составе заявки. В случае невозможности определения принадлежности документа к договору, такой документ при расчете баллов не будет учитываться.

Исходя из доводов, представленных в жалобе ООО «ТОП-Сервис», Заявитель полагает, что оценка заявок ООО «ТОП-Сервис» и ООО «Люкссервис» по подкритериям «Опыт выполнения аналогичных услуг», «Объем выполнения аналогичных услуг», которые оцениваются в рамках критерия «Квалификация участника конкурса», осуществлена Закупочной комиссией Организатора торгов в порядке, не соответствующем Документации.

Представители Организатора торгов пояснили, что в составе заявки ООО «ТОП-Сервис» по лоту № 1 предоставлен документ «Реестр исполненных договоров (контрактов), содержащий информацию о 5 договорах (контрактах) на общую сумму 7 465 547 978 руб. Вместе с тем в ходе оценки и сопоставления заявок не учитывались следующие документы:

1) Договор от 26.12.2016 №182/08/16:

- акты №1370 от 31.12.2019, №1373 от 31.12.2019, № 1374 от 31.12.2019, № 1375 от 31.12.2019, № 1376 от 31.12.2019, № 1377 от 31.12.2019 (пункты 1-3, 5-6), № 1383 от 31.12.2019, № 1384 от 31.12.2019, №1391 от 31.12.2019, №1158 от 30.11.2019, № 1159 от 30.11.2019, № 1168 от 30.11.2019, №1251 от 30.11.2019, №1158 от 30.11.2019, № 1259 от 30.11.2019, № 1260 от 30.11.2019, № 1261 от 30.11.2019, № 1262 от 30.11.2019, № 1263 от 30.11.2019, № 1157 от 31.10.2019, № 1145 от 31.10.2019, № 1146 от 31.10.2019, № 1147 от 31.10.2019, № 1148 от 31.10.2019, № 1149 от 31.10.2019, № 1150 от 31.10.2019, № 1151 от 31.10.2019, № 1152 от 31.10.2019, № 1153 от 31.10.2019, № 1154 от 31.10.2019, № 1155 от 31.10.2019, 31.10.2019, № 1156 от 31.10.2019, № 1241 от 31.10.2019, № 1123 от 31.10.2019, № 1129 от 31.10.2019, № 1132 от 31.10.2019, №1139 от 31.10.2019 (пункты 1-3, 5-6), № 1140 от 31.10.2019, №1144 от 31.12.2019, №138 от 31.01.2019, №187 от 31.01.2019 № 229 от 28.02.2019, №230 от 28.02.2019, №231 от 28.02.2019, №232 от 28.02.2019, №234 от 28.02.2019, №236 от 28.02.2019, №238 от 28.02.2019, №239 от 28.02.2019, № 364 от 31.03.2019, №365 от 31.03.2019, № 367 от 31.03.2019, №375 от 31.03.2019, № 376 от 30.04.2019, № 377 от 30.04.2019, №470 от 30.04.2019, № 475 от 30.04.2019, №567 от 31.05.2019, №569 от 31.05.2019, № 572 от 31.05.2019, № 696 от 30.06.2019, № 697 от 30.06.2019, № 698 от 30.06.2019, № 699 от 30.06.2019, №701 от 30.06.2019, № 702 от 30.06.2019, № 703 от 30.06.2019, № 802 от 31.07.2019, № 803 от 31.07.2019, № 806 от 31.07.2019, №807 от 31.07.2019, №808 от 31.07.2019, № 810 от 31.07.2019, №813 от 31.07.2019, №836 от 31.08.2019, № 837 от 31.08.2019, № 836 от 31.08.2019, № 837 от 31.08.2019, №838 от 31.08.2019, №839 от 31.08.2019, № 844 от 31.08.2019, 845 от 31.08.2019, №1030 от 30.09.2019, № 1031 от 30.09.2019, № 1037 от 30.09.2019, № 1038 от 30.09.2019, № 1039 от 30.09.2019, № 1040 от 30.09.2019, №1041 от 30.09.2019, № 1369 от 31.12.2019, №1887 от 31.12.2018, № 1863 от 31.12.2018, №1864 от 31.12.2018 №1879 от 31.12.2018, № 1880 от 31.12.2018, № 1886 от 31.12.2018, № 1889 от 31.12.2018, № 65 от 31.01.2019, № 108 от 31.01.2019, № 570 от 31.05.2019, № 571 от 31.05.2019, №574 от 31.05.2019, №684 от 30.06.2019, №685 от30.06.2019, №686 от 30.06.2019, №688 от 30.06.2019, №690 от 30.06.2019, №691 от 30.06.2019, № 692 от 30.06.2019 (пункты 1-3, 5-6), №693 от 30.06.2019, № 695 от 30.06.2019, № 705 от 30.06.2019, № 706 от 22.07.2019, № 707 от 22.07.2019, №708 от 22.07.2019, №709 от 22.07.2019, № 710 от 22.07.2019, № 711 от 22.07.2019, №712 от 22.07.2019, № 713 от 2207.2019, № 713 от 22.07.2019, № 714 от 22.07.2019, № 715 от 22.07.2019, № 716 от 22.07.2019, № 717 от 22.07.2019, № 725 от 22.07.2019, № 800 от 31.07.2019, № 811 от 31.07.2019, № 812 от

31.07.2019, № 815 от 31.07.2019, № 816 от 31.07.2019, № 817 от 31.07.2019, № 818 от 31.07.2019, № 819 от 31.07.2019, № 820 от 31.07.2019, № 821 от 31.07.2019, № 827 от 31.08.2019, № 829 от 31.08.2019, № 831 от 31.08.2019, № № 833 от 31.08.2019, № 834, от 31.08.2019, № 835 от 31.08.2019, № 841, от 31.08.2019, № 842 от 31.08.2019, № 843 от 31.08.2019, № 846 от 31.08.2019, №847 от 31.08.2019 (Пункты 1-3, 5-6), № 1027 от 30.09.2019, № 1028 от 30.09.2019, № 1032 от 30.09.2019 (пункты 1-3, 5), №1033 от 30.09.2019, № 1042 от 30.09.2019, № 1046 от 30.09.2019, № 1047 от 30.09.2019, 30.09.2019, № 1051 от 15.10.2019, № 1052 от 15.10.2019 - не соответствуют предмету аналогичных услуг, установленных заказчиком (услуги по уборке помещений).

- акты, подписанные ранее 14.12.2018 года (более 2 лет до даты окончания подачи заявок, установленных Заказчиком), также не учитывались.

2) Договор от 24.11.2017 № 0173200001417000863_296231:

- акт № 342 от 31.07.2020 не принимается в связи с тем, что предоставлен не полностью, отсутствуют подписи сторон;
- акт № 1058 от 31.12.2017, №953 от 30.11.2017, № 106 от 31.01.2018, № 228 от 28.02.2018, №398 от 31.03.2018, № 455 от 30.04.2018, №658 от 31.05.2018, № 804 от 30.06.2018, № № 942 от 31.07.2018 № 1086 от 31.08.2018, № 1264 от 31.09.2018, № 1469 от 31.10.2018, № 1627 от 30.11.2018 - не принимаются так как срок актов более 2 лет (подписаны ранее 14.12.2018 года).

Таким образом, из представленных в составе заявки договоров (контрактов), подтверждающих опыт оказания аналогичных услуг, заказчиком в ходе оценки и сопоставления заявок были учтены 3 договора на общую сумму 1 069 502 300, 08 руб.

В составе заявки ООО «Люкссервис» предоставлен документ «Реестр исполненных договоров (контрактов), содержащий информацию о 40 договорах (контрактах) на общую сумму 2 315 500 950, 19 руб. Вместе с тем в ходе оценки и сопоставления заявок не учитывались следующие документы:

1) Договор № ООЗ-К-221-3-793, акт У-0000689 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

2) Договор № ООЗ-К-221-3-794, акт У-0000690 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

3) Договор №003-К-214-3-795, акт У-0000691 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

4) Договор №003-К-217-3-797, акт У-0000692 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

5) Договор №003-К-211-3-798, акт У-0000692 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

6) Договор №003-К-235-3-799, акт У-0000694 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

7) Договор № ООЗ-К-222-3-803, акт У-0000697 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

8) Договор №003-К-213-3-804, акт У-0000698 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

9) Договор №003-К-213-3-805 акт У-0000699 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более

двух лет до даты окончания подачи заявок;

10) Договор № ООЗ-К-234-3-809, акт У-0000700 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

11) Договор № 003-К-231-3-810, акт У-0000701 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

12) Договор № ООЗ-К-210-3-811, акт У-0000702 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

13) Договор № ООЗ-К-219-3-813, акт У-0000704 от 30.11.201 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

14) Договор № 003-К-233-3-815, акт У-0000705 от 30.11.201 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

15) Договор № ООЗ-К-246-3-818, акт У-0000707 от 30.11.2018, не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

16) Договор № ООЗ-К-216-3-1020, акт У-0000683 от 30.11.2018 и акт У-0000682 от 30.11.2018 не соответствуют, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

17) Договор № ООЗ-К-216-3-1021, акт У-0000685 от 30.11.2018 и акт У-0000684 от 30.11.2018 не соответствуют, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

18) Договор № ООЗ-К-216-3-1022, акт У-0000686 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

19) Договор № 003-К-235-3-1379, акт У-0000688 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

20) Договор № ООЗ-К-235-3-1378, акт У-0000025 от 29.02.2020 не соответствует предмету аналогичных услуг, установленных Заказчиком;

21) Договор № ООЗ-К-235-3-1378, акт У-0000068 от 30.04.2020 не соответствует предмету аналогичных услуг, установленных Заказчиком;

22) Договор № 003-К-235-3-1379, акт У-0000122 от 30.06.2020 не соответствует предмету аналогичных услуг, установленных Заказчиком;

23) Договор № ООЗ-К-220-3-1493, акт У-0000729 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

24) Договор № ООЗ-К-216-3-1494, акт У-0000730 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок;

25) Договор № ООЗ-К-216-3-1495, акт У-0000731 от 30.11.2018 не соответствует, срок актов более двух лет до даты окончания подачи заявок.

Таким образом, из представленных в составе заявки договоров (контрактов), подтверждающих опыт оказания аналогичных услуг, заказчиком в ходе оценки и сопоставления заявок были учтены 36 договоров на общую сумму 1 870 011 368, 44 руб.

Представители Организатора торгов отметили, что, исходя из изложенных данных, был рассчитан рейтинг заявок по подкритериям «Опыт оказания аналогичных услуг» и «Объем оказания аналогичных услуг»:

«Опыт оказания аналогичных услуг» ООО «Люкссервис»:

$$(1 - (36-36)/36)*100 = (1-0)*100 = 100.$$

Таким образом, по данному подкритерию ООО «Люкссервис» присвоено 100 баллов.

«Опыт оказания аналогичных услуг» ООО «ТОП-Сервис»:

$$(1 - (36-3)/36)*100 = (1-0,9167)*100 = 8,33.$$

Таким образом, по данному подкритерию ООО «ТОП-Сервис» присвоено 8,33 балла.

«Объем оказания аналогичных услуг» ООО «Люкссервис»:

$$(1 - (187001136844-187001136844)/187001136844)*100 = (1-0)*100 = 100.$$

Таким образом, по данному подкритерию ООО «Люкссервис» присвоено 100 баллов.

«Объем оказания аналогичных услуг» ООО «ТОП-Сервис»:

$$(1 - (187001136844-106950230008)/187001136844)*100 = (1-0,4281)*100 = 57,19.$$

Таким образом, по данному подкритерию ООО «ТОП-Сервис» присвоено 57,19 баллов.

Итоговый рейтинг ООО «Люкссервис» по данному критерию был рассчитан следующим образом: $(100 * 0,5) + (100 * 0,5) = 50 + 50 = 100$.

Итоговый рейтинг ООО «ТОП-Сервис» по данному критерию был рассчитан следующим образом: $(8,33 * 0,5) + (57,19 * 0,5) = 4,165 + 28,595 = 32,76$.

Таким образом, итоговый рейтинг ООО «ТОП-Сервис» по критерию «Квалификация участника конкурса» составил 32,76 баллов.

С учетом ценового предложения (415 500 358, 86 руб., снижение от НМЦД - 25,80 %) итоговый рейтинг заявки ООО «Люкссервис» составил: $(100 * 0,9) + (100 * 0,1) = 100$ баллов.

С учетом ценового предложения (447 978 824, 00 руб., снижение от НМЦД - 20,00%) итоговый рейтинг заявки ООО «ТОП-Сервис» составил: $(92,72 * 0,9) + (32,76 * 0,1) = 86,72$ балла.

Представители Организатора торгов отметили, что вместе с тем в ходе подготовки протокола заседания конкурсной комиссии управления метрополитена от 18.12.2020 ответственным специалистом были допущены технические ошибки, в соответствии с которыми в таблице № 2 по лоту № 1 приложения к протоколу неверно указан рейтинг заявки ООО «ТОП-Сервис» по критерию «Квалификация участника конкурса» (вместо 32,76 указано 28,65) и, соответственно, итоговый рейтинг указанной заявки в протоколе и приложении к протоколу по лоту № 1 также указан неверно (вместо 86,72 указано 86,33). Однако допущенные технические ошибки не повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции, не повлияли на решение конкурсной комиссии управления метрополитена о присвоении порядковых номеров заявкам в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях участников закупки, не повлияли на решение конкурсной комиссии управления метрополитена о заключении договора по результатам конкурса. Учитывая, что итоговый рейтинг ООО «Люкссервис» составил 100 баллов, данной заявке был присвоен первый номер <...> принято решение о заключении договора с ООО «Люкссервис».

Представители Организатора торгов пояснили, что в ходе оценки и сопоставления заявок по лоту № 2 заказчиком были учтены предоставленные ООО «ТОП-Сервис» документы, аналогичные документам, предоставленным в составе заявки данного участника по лоту № 1.

Ряд документов, как и по лоту № 1, не были учтены при оценке и сопоставлении заявок, о чем прямо указано в протоколе заседания конкурсной комиссии управления метрополитена от 18.12.2020 (замечания к таким документам аналогичны замечаниям по лоту № 1). Таким образом, из представленных в составе заявки договоров (контрактов), подтверждающих опыт оказания аналогичных услуг, заказчиком в ходе оценки и сопоставления заявок были учтены 3 договора на общую сумму 1 069 502 300, 08 руб. В составе заявки ООО «Люкссервис» предоставлен документ «Реестр исполненных договоров (контрактов), содержащий информацию о 40 договорах (контрактах) на общую сумму 2 315 500 950, 19 руб. Ряд документов, как и по лоту № 1, не были учтены при оценке и сопоставлении заявок, о чем прямо указано в протоколе заседания конкурсной комиссии управления метрополитена от 18.12.2020 (замечания к таким документам аналогичны замечаниям по лоту № 1). Таким образом, из представленных в составе заявки договоров (контрактов), подтверждающих опыт оказания аналогичных услуг, заказчиком в ходе оценки и сопоставления заявок были учтены 36 договоров на общую сумму 1 870 011 368, 44 руб. Исходя из изложенных данных, был рассчитан рейтинг заявок по подкритериям «Опыт оказания аналогичных услуг» и «Объем оказания аналогичных услуг»:

«Опыт оказания аналогичных услуг» ООО «Люкссервис»:

$$(1 - (36-36)/36)*100 = (1-0)*100 = 100.$$

Таким образом, по данному подкритерию ООО «Люкссервис» присвоено 100 баллов.

«Опыт оказания аналогичных услуг» ООО «ТОП-Сервис»:

$$(1 - (36-3)/36)*100 = (1-0,9167)*100 = 8,33.$$

Таким образом, по данному подкритерию ООО «ТОП-Сервис» присвоено 8,33 балла.

«Объем оказания аналогичных услуг» ООО «Люкссервис»:

$$(1 - (187001136844-187001136844)/187001136844)*100 = (1-0)*100 = 100.$$

Таким образом, по данному подкритерию ООО «Люкссервис» присвоено 100 баллов.

«Объем оказания аналогичных услуг» ООО «ТОП-Сервис»:

$$(1 - (187001136844-106950230008)/187001136844)*100 = (1-0,4281)*100 = 57,19.$$

Таким образом, по данному подкритерию ООО «ТОП-Сервис» присвоено 57,19 баллов.

Итоговый рейтинг ООО «Люкссервис» по данному критерию был рассчитан следующим образом: $(100 * 0,5) + (100 * 0,5) = 50 + 50 = 100$.

Итоговый рейтинг ООО «ТОП-Сервис» по данному критерию был рассчитан следующим образом: $(8,33 * 0,5) + (57,19 * 0,5) = 4,165 + 28,595 = 32,76$.

Таким образом, итоговый рейтинг ООО «ТОП-Сервис» по критерию «Квалификация участника конкурса» составил 32,76 баллов.

С учетом ценового предложения (62 903 653, 22 руб., снижение от НМЦД — 25,80 %) итоговый рейтинг заявки ООО «Люкссервис» составил: $(100 * 0,9) + (100 * 0,1) = 100$ баллов.

С учетом ценового предложения (64 005 739, 00 руб., снижение от НМЦД - 24,50%) итоговый рейтинг заявки ООО «ТОП-Сервис» составил: $(98,28 * 0,9) + (32,76 * 0,1) = 91,73$ балла.

Представители Организатора торгов отметили, что вместе с тем специалистом, ответственным по проведение рассматриваемой процедуры закупки, а также за оценку и

сопоставление заявок, к заседанию конкурсной комиссии управления метрополитена по подведению итогов конкурса были предоставлены 5 договоров (контрактов) ООО «ТОП-Сервис», подтверждающих наличие опыта оказания аналогичных услуг (те же договоры (контракты) были рассмотрены по лоту № 1). При этом, в составе заявки ООО «ТОП-Сервис» по лоту № 2 был предоставлен документ «Реестр исполненных договоров (контрактов)», содержащий информацию о пятнадцати договорах (контрактах). При этом, остальные 10 договоров (контрактов) конкурсной комиссии управления метрополитена предоставлены не были. При этом, у конкурсной комиссии управления метрополитена отсутствует техническая возможность просмотра заявок непосредственно на электронной площадке. Учитывая изложенное, оценка заявки ООО «ТОП-Сервис» производилась только на основании предоставленных документов, при этом документы по оставшимся 10 договорам (контрактам) конкурсной комиссией Управления метрополитена рассмотрены не были. Однако в случае, если указанные договоры (контракты) были бы рассмотрены конкурсной комиссией управления метрополитена и учтены в полном объеме, рейтинг ООО «ТОП-Сервис» составил бы:

«Опыт оказания аналогичных услуг»:

$$(1 - (36-13)/36) * 100 = (1 - 0,6389) * 100 = 36,11 \text{ балла.}$$

«Объем оказания аналогичных услуг»:

$$(1 - (187001136844-15466933382)/187001136844) * 100 = (1-0,1756) * 100 = 82,44 \text{ балла.}$$

Итоговый рейтинг по критерию «Квалификация участника конкурса»: $(36,11 * 0,5) + (82,44 * 0,5) = 18,055 + 41,22 = 59,28$ балла.

С учетом ценового предложения (64 005 739, 00 руб., снижение от НМЦД - 24,50%) итоговый рейтинг заявки ООО «ТОП-Сервис» составил бы: $(98,28 * 0,9) + (59,28 * 0,1) = 88,452 + 5,928 = 94,38$ балла.

Представители Организатора торгов пояснили, что допущенные технические ошибки не повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции, не повлияли на решение конкурсной комиссии управления метрополитена о присвоении порядковых номеров заявкам в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях участников закупки, не повлияли на решение конкурсной комиссии управления метрополитена о заключении договора по результатам конкурса. Учитывая, что итоговый рейтинг ООО «Люкссервис» составил 100 баллов, данной заявке был присвоен первый номер <...> принято решение о заключении договора с ООО «Люкссервис».

Таким образом, Комиссией СПб УФАС России установлено, что в результате допущенных технических ошибок оценка заявки ООО «ТОП-Сервис» по критерию «Квалификация участника конкурса» осуществлена Закупочной комиссией Организатора торгов в порядке, не соответствующем Документации.

Исходя из изложенного, Комиссия СПб УФАС России усматривает в действиях Закупочной комиссии Организатора торгов по неправомерной оценке заявки ООО «ТОП-Сервис» по подкритериям «Опыт выполнения аналогичных услуг», «Объем выполнения аналогичных услуг», которые оцениваются в рамках критерия «Квалификация участника конкурса», в порядке, не соответствующем Документации, нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в осуществлении оценки по условиям и в порядке, которые не указаны в документации о Закупке, допущенное при проведении процедуры Закупки.

Вместе с тем Комиссия СПб УФАС России приходит к выводу о том, что нарушения,

допущенные Закупочной комиссией Организатора торгов при оценке и сопоставлении заявок по критерию «Квалификация участника конкурса», не повлияли на результаты проведения процедуры Закупки.

5. На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу (от 23.12.2020 вх. №47321-ЭП/20) ООО «ТОП-Сервис» на действия Закупочной комиссии Организатора торгов ГУП «Петербургский метрополитен» (ИНН: 7830000970, ОГРН: 1027810223407) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке на стационарной основе объектов ГУП «Петербургский метрополитен» (извещение № 32009705155) обоснованной.

2) Признать в действиях Закупочной комиссии Организатора торгов ГУП «Петербургский метрополитен» (ИНН: 7830000970, ОГРН: 1027810223407) нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в осуществлении оценки по условиям и в порядке, которые не указаны в документации о Закупке, допущенное путем неправомерной оценки заявки ООО «ТОП-Сервис» по подкритериям «Опыт выполнения аналогичных услуг», «Объем выполнения аналогичных услуг», которые оцениваются в рамках критерия «Квалификация участника конкурса», в порядке, не соответствующем Документации.

3) Не выдавать Организатору торгов ГУП «Петербургский метрополитен» (ИНН: 7830000970, ОГРН: 1027810223407) обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений, поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты проведения процедуры Закупки.

4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений в соответствии с резолютивной частью настоящего решения.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.