

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/64-138/2020 (07-15/2020-036)

Дата оглашения решения: 20 марта 2020 года

город Иваново

Дата изготовления решения: 23 марта 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

членов Комиссии: «...»

в отсутствие представителей МБОУ «Средняя школа №65» (далее – Заказчик), МКУ «Управление муниципальными закупками» и общества с ограниченной ответственностью «Аспект» (далее – ООО «Аспект», Общество, Заявитель) (копия жалобы, информация о месте и времени рассмотрения жалобы была своевременно направлена указанным лицам),

рассмотрев жалобу ООО «Аспект» на действия МБОУ «Средняя школа №65» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт помещений 1 этажа с целью создания новых групп дошкольного возраста в МБОУ СШ №65, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. Шувандиной, д.84 (извещение №0833600000820000112), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

13.03.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Аспект» на действия МБОУ «Средняя школа №65» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт помещений 1 этажа с целью создания новых групп дошкольного возраста в МБОУ СШ №65, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. Шувандиной, д.84 (извещение №0833600000820000112).

Согласно первому доводу жалобы ООО «Аспект», в проекте контракта документации об электронном аукционе отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора. Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик нарушил положение ч. 4 ст. 110.2 Закона о контрактной системе.

На основании второго довода жалобы, указанный в документации об электронном аукционе график выполнения строительно-монтажных работ не содержит требования Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого является строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства работ, утвержденной приказом Минстроя 05.06.2018 №336/пр (далее – Методика), а также нарушает требования части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе. График заказчика не соответствует требованиям пункта 2.9 раздела 2 «Составление графика выполнения строительно-монтажных работ» Приказа №336/пр, поскольку не содержит сведений об указании дат, не позднее которых должны состояться следующие события:

1) срок подписания сторонами акта о соответствии состояния земельного участка (объекта капитального строительства, подлежащего реконструкции) условиям контракта с приложением документов, подтверждающих вынесение в натуру межевых знаков границ земельного участка согласно кадастровому плану земельного участка, в порядке, предусмотренном для подписания актов в соответствующем пункте контракта;

2) срок передачи подрядчику следующей документации: копию разрешения на строительство (реконструкцию) объекта; копию решения собственника

имущества о его сносе (при необходимости); копию разрешения на вырубку зеленых и лесных насаждений; копии технических условий и разрешений на временное присоединение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с проектом организации строительства;

3) срок передачи подрядчику копии документов, подтверждающих согласование производства отдельных работ, если необходимость такого согласования установлена законодательством Российской Федерацией: в рамках настоящего контракта не предусматривается;

4) срок (сроки) подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения;

5) подписание акта о возврате земельного участка.

Согласно третьему доводу жалобы, пунктом 29 Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 23 декабря 2019 г. №841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Методика составления сметы контракта) предусмотрено, что НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений (далее - подрядные работы) осуществляется в виде проекта сметы контракта в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

В п. 30 Методики составления сметы контракта указывается, что в проекте сметы контракта приводятся затраты на подрядные работы, входящие в объект закупки и предусмотренные проектной документацией, получившей положительное заключение экспертизы проектной документации, а также рабочей документацией (при наличии).

Таким образом, законодательством однозначно указывается на необходимость размещения в составе аукционной документации проекта сметы контракта (ст. 110.2 Закона о контрактной системе и Методика составления сметы контракта). Данный проект сметы контракта в документации о закупке отсутствует.

В своих возражениях на жалобу Заказчик указал, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ООО «Аспект», МБОУ «Средняя школа №65» документы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) (далее – официальный сайт) 06.03.2020 было размещено извещение №0833600000820000112 на капитальный ремонт помещений 1 этажа с целью создания новых групп дошкольного возраста в МБОУ СШ №65, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. Шувандиной, д.84. В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией о закупке, протоколами, составленными в ходе проведения электронного аукциона:

- начальная (максимальная) цена контракта – 14 264 150,00 руб.;
- дата и время окончания подачи заявок – 16.03.2020, 08:00;
- дата проведения аукциона в электронной форме – 16.03.2020;
- согласно протоколу проведения электронного аукциона от 16.03.2020 от участников закупки поступили следующие ценовые предложения:

№	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена, р
1	16.03.2020 12:38:51	Понижение	12 766 414,25
2	16.03.2020 12:38:26	Понижение	12 837 735,00
3	16.03.2020 12:27	Понижение	13 123 018,00

- на основании протокола подведения итогов электронного аукциона №0833600000820000112 от 17.03.2020 ООО «Ремонтно-строительная компания «Монолит-ЛДТ» было признано победителем электронного аукциона.

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

На основании п. 13 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) **строительство** – создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства).

В соответствии с п. 14 ст. 1 ГрК РФ **реконструкция объектов капитального строительства** (за исключением линейных объектов) – изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

Согласно п. 14.2 ст. 1 ГрК РФ **капитальный ремонт объектов капитального строительства** (за исключением линейных объектов) – замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

На основании ч. 4 ст. 110.2 Закона о контрактной системе, результатом выполненной работы по контракту, **предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства**, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства

требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

По смыслу п. 1.4.1 раздела 1.3 «Информационная карта электронного аукциона» документации о закупке объектом закупки является **КАПИТАЛЬНЫЙ ремонт помещений** 1 этажа с целью создания новых групп дошкольного возраста в МБОУ СШ №65, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. Шувандиной, д.84.

Таким образом, Заказчик не должен ссылаться в проекте контракта документации об электронном аукционе на п. 4 ст.110.2 Закона о контрактной системе.

Комиссия Ивановского УФАС России при указанных выше обстоятельствах полагает, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения ч. 4 ст. 110.2 Закона о контрактной системе.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

На основании п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона требований к их предоставлению. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа.

В соответствии с ч. 7 ст. 110.2 Закона о контрактной системе, методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Такая методика утверждена Приказом Минстроя России от 05.06.2018 №336/пр «Об утверждении Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика

оплаты выполненных по контракту (договору), **предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ»** (далее – Методика).

Следовательно, положения Методики не распространяются на закупки, объектом которых является **капитальный ремонт объектов капитального строительства**.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктом 29 Методики составления сметы контракта предусмотрено, что НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений осуществляется в виде проекта сметы контракта в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Согласно Приложению №1 к разделу 1.3 «Информационная карта электронной аукциона» начальная (максимальная) цена контракта обоснована посредством применения проектно-сметного метода в соответствии со статьей 22 Закона № 44-ФЗ и методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Министерства экономического развития РФ от 02.10.2013 № 567.

Обоснованием начальной (максимальной) цены контракта является проектно-сметная документация, размещенная отдельным файлом на сайте www.zakupki.gov.ru. Указанный файл размещен на официальном сайте.

Комиссия Ивановского УФАС России при указанных выше обстоятельствах полагает, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о

контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Аспект» на действия МБОУ «Средняя школа №65» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт помещений 1 этажа с целью создания новых групп дошкольного возраста в МБОУ СШ №65, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. Шувандиной, д.84 (извещение №0833600000820000112) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии