

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/03-128

«07» апреля 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа, Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа, в присутствии:

Представителя ООО «Монтаж Автоматика Сервис» по доверенности,

Представителя МУЗ «Михайловская центральная районная больница» по доверенности,

Представителя МУЗ «Михайловская центральная районная больница» по доверенности,

Представителя МУЗ «Михайловская центральная районная больница» по доверенности,

Представителя ООО «Пласт» по доверенности,

рассмотрев материалы дела № 10-06/03-128, возбужденного по жалобе ООО «Монтаж Автоматика Сервис» на действия единой комиссии заказчика – МУЗ «Михайловская центральная районная больница» при проведении открытого аукциона «На выполнение монтажно-наладочных работ автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в МУЗ «Михайловская ЦРБ»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 31.03.2010г. вх. № 1802 поступила жалоба ООО «Монтаж Автоматика Сервис», в которой обжалуются действия единой комиссии заказчика – МУЗ «Михайловская центральная районная больница» при проведении открытого аукциона «На выполнение монтажно-наладочных работ автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в МУЗ «Михайловская ЦРБ».

Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобу ООО «Монтаж Автоматика Сервис» и представленные материалы, признало их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

Из жалобы ООО «Монтаж Автоматика Сервис» следует, что заказчиком – МУЗ «Михайловская центральная районная больница» было объявлено о проведении открытого аукциона «На выполнение монтажно-наладочных работ автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в МУЗ «Михайловская ЦРБ».

При проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в данном аукционе, единая комиссия заказчика отказала в допуске ООО «Монтаж Автоматика Сервис» на основании п. 2.1 ч. 2 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ, но данная статья определяет порядок рассмотрения заявок на участие в аукционе и не определяет условия допуска к участию в торгах.

Частью 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ определено, что отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ случаев, не допускается.

В документацию об аукционе были внесены изменения, но аукционная комиссия не

известила ООО «Монтаж Автоматика Сервис» об изменениях, хотя заявка данного общества была получена.

В уведомлении, направленном данной организации было указано, что заявка поступила и зарегистрирована под номером 12. Других номеров при регистрации не указано.

На сайте имеется указание на изменения в документации об аукционе, но вложенный файл отсутствует.

ООО «Монтаж Автоматика Сервис» направляла не вторую заявку, а дополнение к ранее направленной заявке, в соответствии с изменениями в техническом задании, о чем и было указано на конверте. Порядок дополнения заявки при внесении изменений в документацию об аукционе законом не определен.

На сайте был размещен протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, в котором отсутствовали сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

На заседании Комиссии представитель ООО «Монтаж Автоматика Сервис» в дополнении к ранее изложенным доводам заявил следующее:

В документации о проведении данного аукционе в разделе IV Техническое задание, в нарушение части 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ заказчиком были установлены требования к материалам и оборудованию с указанием на товарные знаки. При этом указание в документации об аукционе на товарные знаки должны сопровождаться словами "или эквивалент".

ООО «Монтаж Автоматика Сервис» считает, что при проведении данного открытого аукциона заказчик и единая комиссия нарушили законодательство о размещении заказов.

На заседании комиссии представители заказчика - МУЗ «Михайловская центральная районная больница» по существу жалобы пояснили следующее: 29.03.2010г. согласно ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" было отказано в допуске к участию в аукционе участнику ООО "Монтаж Автоматика Сервис" (поданы заявки в количестве двух штук).

Согласно ч. 2.1 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ в случае установления факта подачи одним участником размещения заказа двух и более заявок на участие в аукционе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее заявки таким участником не отозваны, все заявки на участие в аукционе такого участника размещения заказа, поданные в отношении данного лота не рассматриваются и возвращаются такому участнику.

Извещение о проведении данного аукциона было размещено на сайте www.gz-volga.ru 16.02.2010г. и опубликовано одновременно в печатном издании газета "Призыв".

Изменения в техническое задание и информационную карту документации об аукционе были размещены также на сайте www.gz-volga.ru 04.02.2010г., одновременно опубликованы в печатном издании газета "Призыв" и были доступны для ознакомления. Не поступало ни одного запроса о разъяснениях положений документации, в том числе и от ООО "Монтаж Автоматика Сервис".

Учитывая отсутствие нарушений действующего законодательства в действиях единой комиссии и заказчика, представители заказчика попросили в удовлетворении жалобы ООО "Монтаж Автоматика Сервис" отказать.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Монтаж Автоматика Сервис» является частично обоснованной по следующим основаниям:

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На основании части 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно пункту 13 Письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 12 августа 2009 г. N Д05-4029 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в соответствии с Законом (ч. 3 ст. 22) конкурсная документация может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом контракта. В случае если в конкурсной документации содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в конкурсной документации также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в конкурсной документации на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В разделе IV Техническое задание документации об открытом аукционе «На

выполнение монтажно-наладочных работ автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в МУЗ «Михайловская ЦРБ» были установлены требования к материалам и оборудованию, которые должны использоваться при выполнении работ по предмету торгов.

Данные требования документации не противоречат положениям ч. 3 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, так как предметом проводимого аукциона являлась не поставка товара, а выполнение работ с использованием определенных материалов и оборудования.

В соответствии с частью 9 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее, чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. В течение пяти рабочих дней и в течение одного дня со дня принятия указанного решения такие изменения соответственно опубликовываются в официальном печатном издании и размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона. В течение двух рабочих дней со дня принятия указанного решения такие изменения направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена документация об аукционе.

Комиссия УФАС по контролю в сфере размещения заказов установила, что изменения, внесенные в документацию об аукционе «На выполнение монтажно-наладочных работ автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в МУЗ «Михайловская ЦРБ», были опубликованы в официальном печатном издании и размещены на официальном сайте в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ.

В связи с тем, что ООО «Монтаж Автоматика Сервис» не направлял заказчику запрос на предоставление документации об аукционе, заказчик не был обязан направлять данной организации решение о внесении изменений в документацию об аукционе.

Согласно части 5 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота).

На основании части 10 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, вправе отозвать такую заявку в любое время до дня и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Из вышеуказанных положений следует, что внесение изменений и дополнений в заявку на участие в аукционе не допускается.

ООО "Монтаж Автоматика Сервис" была подан конверт с заявкой на участие в открытом аукционе «На выполнение монтажно-наладочных работ автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в МУЗ «Михайловская ЦРБ».

Затем данным обществом был подан еще один конверт заказчику.

Так как внесение изменений и дополнений не предусмотрено, второй конверт также является заявкой на участие в аукционе.

В соответствии с частью 2.1 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 -

ФЗ в случае установления факта подачи одним участником размещения заказа двух и более заявок на участие в аукционе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее заявки таким участником не отозваны, все заявки на участие в аукционе такого участника размещения заказа, поданные в отношении данного лота, не рассматриваются и возвращаются такому участнику.

Как следствие, обе заявки не подлежали рассмотрению, а должны были быть возвращены означенной организации.

Однако, единая комиссия заказчика в ходе процедуры рассмотрения заявок на участие в данных торгах рассматривала заявки ООО «Монтаж Автоматика Сервис», чем нарушила положения ч. 2.1 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ.

Аналогичные нарушения были допущены при рассмотрении заявок ООО «Евроинжстрой», ООО «Арсенал Инжиниринг», от которых также поступило по две заявки на участие в аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Комиссия УФАС установила, что протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе «На выполнение монтажно-наладочных работ автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в МУЗ «Михайловская ЦРБ» от 29 марта 2010 года соответствует положения ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ, в том числе в части отображения решения каждого члена единой комиссии заказчика.

Внеплановая проверка процедуры проведения данных торгов, на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов, иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монтаж Автоматика Сервис» частично обоснованной.
2. Признать единую комиссию заказчика - МУЗ «Михайловская центральная районная больница» при проведении открытого аукциона «На выполнение монтажно-наладочных работ автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в МУЗ «Михайловская ЦРБ», нарушившей ч. 2.1 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Не выдавать предписание о проведении повторной процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, в связи с тем, что заявки ООО «Монтаж Автоматика Сервис», ООО «Евроинжстрой», ООО «Арсенал Инжиниринг» не подлежали рассмотрению и должны были быть возвращены данным обществам, т.е. проведение повторно указанной процедуры никак не повлияет на конечный результат аукциона.