

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

02 февраля 2011 года

№ ГЗ-16/2011

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания комиссии К.А. Кучушева — заместителя руководителя -начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России, членов комиссии:

О.Е. Балужева - заместителя руководителя Калининградского УФАС России,

Н.С. Егоровой - заместителя начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

в присутствии представителей:

заявителя ООО «Стройпрогресс» Б. (по доверенности от 09.07.2010 года), А. (по доверенности от 17.01.2011 года),

Администрации МО «Зеленоградское городское поселение» Б. (по доверенности от 10.03.2010 г. № 16/3),

рассмотрев жалобу ООО «Стройпрогресс» на действия единой комиссии Администрации МО «Зеленоградское городское поселение» при рассмотрении заявок на участие в аукционе на право заключения муниципального контракта с администрацией муниципального образования «Зеленоградское городское поселение» на выполнение работ по установке металлического ограждения (забора, ворот, калиток) на муниципальном кладбище в пос. Безымянка Зеленоградского района и в результате проведения внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России 27.01.2011 года поступила жалоба ООО «Стройпрогресс» на действия единой комиссии Администрации МО Зеленоградское городское поселение при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке металлического ограждения (забора, ворот, калиток) на муниципальном кладбище в пос. Безымянка Зеленоградского района в части необоснованного, по мнению заявителя, отказа в допуске к участию в указанном аукционе.

В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы:

ООО «Стройпрогресс» подало заявку на участие в аукционе на право заключения муниципального контракта с администрацией муниципального образования «Зеленоградское городское поселение» на выполнение работ по установке металлического ограждения (забора, ворот, калиток) на муниципальном кладбище в пос. Безымянка Зеленоградского района. Единой комиссией Администрации муниципального образования «Зеленоградское городское поселение» было принято решение об отказе в допуске к участию в указанном аукционе. Согласно протоколу № 14/оа/10 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 24.01.2011 года основанием не допуска ООО «Стройпрогресс» являлось несоответствие заявки требованиям пп. 1.6.1.21 п.1.6 раздела 3 документации об аукционе, что согласно п. 4 ч.12 Закона о размещении заказов является основанием для не допуска участника размещения заказа к участию в аукционе.

Подпункт 1.6.1.2. п.1.6. Раздела 3 документации об аукционе указывает на то, что участник размещения заказа должен соответствовать обязательному требованию о не проведении ликвидации участника -юридического лица или не проведении процедуры банкротства. Каких-либо требований к содержанию заявки указанный пункт документации об аукционе не устанавливает. Подавая заявку на участие в аукционе, ООО «Стройпрогресс» продекларировало о своем соответствии как участника размещения заказа требованиям, предусмотренным п. 2-4 ч.1 ст. 11

Закона о размещении заказов., в том числе, что общество не находится на стадии ликвидации и в отношении него не проводится процедура банкротства

Сведения, на основании которых единая комиссия пришла к выводу о том, что заявка ООО «Стройпрогресс» не соответствует требованиям документации об аукционе, в протоколе рассмотрения заявок отсутствуют.

Кроме того, в составе заявки ООО «Стройпрогресс» имеется копия выписки из ЕГРЮЛ, в которой указано, что единственным учредителем и директором ООО «Стройпрогресс» является Б. Заявитель считает, что заявка на участие в аукционе, подписанная директором ООО «Стройпрогресс» является решением о совершении крупной сделки.

Представитель Администрации МО «Зеленоградское городское поселение» сообщил следующее: В результате изучения заявки ООО «Стройпрогресс» на участие в аукционе единая комиссия Администрации МО «Зеленоградское городское поселение» установила следующее. В соответствии с уставом ООО «Стройпрогресс» (ст. 9.2.19, 9.4, 9.5), а также в соответствии с ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.12.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» ООО «Стройпрогресс» не было представлено решение о совершении крупной сделки, при этом:

- уставом ООО «Стройпрогресс» определена норма, определяющая величину крупной сделки — 25% стоимости имущества общества,
- уставом ООО «Стройпрогресс» определено, что решение о совершении крупной сделки принимается на собрании участников общества простым большинством голосов,
- согласно балансу ООО «Стройпрогресс» за 2010 год величина возможной сделки по обязательствам будет превышена более чем в 10 раз.

Исходя из указанного единая комиссия приняла решение об отказе ООО «Стройпрогресс» в допуске к участию в аукционе. В протоколе рассмотрения заявок № 14/ОА/10 от 24.01.2011 года было указано, что заявка ООО «Стройпрогресс» отклонена только на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям пп. 1.6.1.2 п. 1.6 раздела 3 документации об аукционе.

Частью 2.1 ст. 25 Закона о размещении заказов предусмотрено обязательное декларирование в заявке участником размещения заказа его соответствия требованиям, предусмотренным пунктами 2-4 части 1 статьи 11 указанного закона, а также установлен исчерпывающий перечень требований к участнику размещения заказа, соответствие которому подлежит проверке единой комиссией. ООО «Стройпрогресс» достаточно было подтвердить свое соответствие требованиям п. 2-4 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов. Документы, подтверждающие соответствие указанным требованиям, в составе заявки ООО «Стройпрогресс» представлены не были.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

Администрацией МО «Зеленоградское городское поселение» был проведен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта с администрацией муниципального образования «Зеленоградское городское поселение» на выполнение работ по установке металлического ограждения (забора, ворот, калиток) на муниципальном кладбище в пос. Безымянка Зеленоградского района, начальная (максимальная) цена контракта — 3 200 000 рублей. Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 14/ОА/10 от 24.01.2011 года:

- ООО «Панцер» было допущено к участию в открытом аукционе,
- ИП Загарина была допущена к участию в аукционе,
- ООО «Стройпрогресс» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям пп. 1.6.1.2 п. 1.6 раздела 3 документации об аукционе.

Частью 3.3. «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в открытом аукционе» аукционной документации на право заключения муниципального контракта с администрацией муниципального образования «Зеленоградское городское поселение» на выполнение работ по установке металлического ограждения (забора, ворот, калиток) на муниципальном кладбище в пос. Безымянка Зеленоградского района установлено, что заявка на участие в аукционе должна быть подготовлена по форме № 2 («Заявка на участие в открытом аукционе») к документации об аукционе и должна содержать, в том числе, в соответствии с пунктом д) п. 3.3.1.1. решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения

крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой, что соответствует требованиям, установленным ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

В форме № 2 «Заявка на участие в открытом аукционе» указано, что участник размещения заказа согласен с тем, что в случае отсутствия сведений в каких-либо графах или разделах предлагаемой к заполнению настоящей форме, это будет расценено единой комиссией как несоответствие требованиям документации об аукционе». Кроме того, участник размещения заказа, заполняя форму № 2 «заявку на участие в аукционе», подтверждает (декларирует) свое соответствие как участника размещения заказа требованиям, предусмотренным пунктами 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов: требованию о не проведении ликвидации участника -юридического лица или о не проведении в отношении участника — юридического лица, индивидуального предпринимателя процедуры банкротства; требованию о не приостановлении деятельности участника в порядке, предусмотренном кодексом РФ об административных правонарушениях на день рассмотрения заявки на участие в аукционе; требованию об отсутствии у участника задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам...».

Пунктом 1.6.1.2 п. 1.6 «Требования к участникам размещения заказа» аукционной документации установлено требование о не проведении ликвидации участника -юридического лица или не проведении в отношении участника — юридического лица, индивидуального предпринимателя процедуры банкротства.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 указанного закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 указанного закона.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В результате анализа заявок участников открытого аукциона установлено следующее:

- в заявке ООО «Панцер» на участие в открытом аукционе отсутствует подтверждение (декларация) о том, что в случае, если предложение ООО «Панцер» о цене контракта окажется предпоследним, а победитель аукциона будет признан уклонившимся от заключения контракта, ООО «Панцер» обязуется подписать контракт, содержащийся в разделе документации об аукционе «проект муниципального контракта», в соответствии с требованиями документации об аукционе и условиями исполнения контракта, указанными в заявке;

- в заявке ИП Загариной отсутствуют сведения об условиях и показателях выполнения работ по установке металлического ограждения (забора, ворот, калиток) на муниципальном кладбище в пос. Безымянка Зеленоградского района;

- в заявке ООО «Стройпрогресс»: 1) отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой; 2) в заявке на участие в аукционе указано, что «настоящей заявкой подтверждаем (декларируем) наше соответствие как участника размещения заказа требованиям, предусмотренным пунктами 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов: требованию о не проведении ликвидации участника - юридического лица или о не проведении в отношении участника — юридического лица, индивидуального предпринимателя процедуры банкротства; требованию о не приостановлении деятельности участника в порядке, предусмотренном кодексом РФ об административных правонарушениях на день рассмотрения заявки на участие в аукционе;

требованию об отсутствии у участника задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам...».

Таким образом, установлено, что единая комиссия Администрации МО «Зеленоградское городское поселение»:

- в нарушение ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов необоснованно отклонила заявку ООО «Стройпрогресс» на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, при том, что должна была отклонить заявку ООО «Стройпрогресс» на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов по причине непредоставления решения об одобрении или о совершении крупной сделки;

- в нарушение ч. 3 ст. 36 и п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов необоснованно допустила заявки ООО «Панцер» и ИП Загариной к участию в аукционе, т. к. форма заявки на участие в открытом аукционе не соответствовала требованиям документации об аукционе. В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о размещении заказов к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью документации об аукционе. Согласно ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. В пункте 11.1 проекта муниципального контракта на «Выполнение работ по установке металлического ограждения (забора, ворот, калиток) на муниципальном кладбище в пос. Безымянка Зеленоградского района» указано, что «заказчик вправе расторгнуть контракт, если подрядчик не может выполнить какие-либо из своих обязательств по контракту или просрочка выполнения работ превысит 10 календарных дней...». В пункте 11.3 вышеуказанного проекта муниципального контракта указано, что «заказчик вправе расторгнуть контракт, направив подрядчику письменное уведомление..., если подрядчик признан банкротом или неплатежеспособным, или иным образом ограничен в распоряжении имуществом или денежными средствами на основании вступившего в силу решения уполномоченных органов». Таким образом, включение в проект муниципального контракта на «Выполнение работ по установке металлического ограждения (забора, ворот, калиток) на муниципальном кладбище в пос. Безымянка Зеленоградского района» условий о возможности одностороннего расторжения контракта (п.п.11.1. и 11.3.) является нарушением ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов. На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, статьи 8, на основании части 5 и части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройпрогресс» обоснованной.
2. Признать действия заказчика - Администрации МО «Зеленоградское городское поселение» нарушением ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов в части установления в проекте контракта возможности одностороннего расторжения муниципального контракта.
3. Признать действия единой комиссии администрации МО «Зеленоградское городское поселение» нарушением ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Стройпрогресс».
4. Признать действия единой комиссии администрации МО «Зеленоградское городское поселение» нарушением ч. 3 ст. 36 и п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в части необоснованного допуска заявок ООО «Панцер» и ИП Загариной к участию в аукционе.
5. Выдать заказчику — Администрации МО «Зеленоградское городское поселение» предписание об устранении допущенных нарушений Закона о размещении заказов.
6. Передать материалы дела должностному лицу КУФАС для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение требований Закона о размещении заказов, к административной ответственности.

Председатель комиссии:

К.А. Кучушев

Члены комиссии:

О.Е. Балувев

Н.С. Егорова

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

