

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 82/04-А-2015

09 октября 2015 г.

г. Чебоксары

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 82/04-А-2015, возбужденного по признакам нарушения части 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении индивидуального предпринимателя Макарова Анатолия Михайловича («...»), надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Ввиду наличия в действиях ИП Макарова А.М. признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 19.5 КоАП РФ, и. о. заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...» 30 сентября 2015 г. возбуждено производство по настоящему делу.

Частью 1 статьи 29.6 КоАП установлен 15-дневный срок для рассмотрения дела об административном правонарушении, который исчисляется со дня получения должностным лицом, правомочным рассматривать дело об административном правонарушении протокола об административном правонарушении.

Определением № 82/04-АМЗ-2015 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 30.09.2015 № 04-07/8792 рассмотрение данного дела об административном правонарушении назначено на 09 октября 2015 г. 08 часов 40 минут.

Определение от 30.09.2015 № 04-07/8792 и протокол от 30.09.2015 № 04-07/8791 были направлены почтой в адрес ИП Макарову А.М., о чем свидетельствует квитанция об отправке почтового отправления № 42800490001503 от 01.10.2015

Изучив материалы дела, прихожу к следующему.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии по результатам рассмотрения дела № 24/04-АМЗ-2015 решением от 31.07.2015 № 04-05/6957 общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и индивидуального предпринимателя Макарова Анатолия Михайловича признала нарушившими

часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании решения по делу № 24/04-АМЗ-2015 от 31.07.2015 № 04-05/6957 выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 24/04-АМЗ-2015 от 31.07.2015 № 04-05/6957.

В соответствии с пунктом 1 предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 24/04-АМЗ-2015 от 31.07.2015 № 04-05/6960 ИП Макарову А.М. надлежало в течение 10 рабочих дней с момента получения предписания прекратить нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в навязывание контрольной диагностики аккумуляторной батареи в рамках проведения технического осмотра и выдаче незаполненных диагностических карт, скрепленных подписью и печатью ИП Макарова А.М.

В соответствии с пунктом 2 предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 24/04-АМЗ-2015 от 31.07.2015 № 04-05/6960 ИП Макарову А.М. надлежало устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства путем возврата денежных средств, излишне уплаченных за навязанные услуги по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторных батарей у ИП Макарова А.М. при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в отношении заявителей (физических лиц), являющихся заявителями по делу № 24/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства, обратившихся с соответствующим заявлением к ИП Макарову А.М.

О выполнении вышеуказанных пунктов предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 24/04-АМЗ-2015 от 31.07.2015 № 04-05/6960 ИП Макарову А.М. надлежит проинформировать Чувашское УФАС России по истечении 20 рабочих дней с момента получения данного предписания, с приложением заверенных копий документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 24/04-АМЗ-2015 от 31.07.2015 № 04-05/6960 направлено в адрес ИП Макарова А.М. посредством почтового отправления, что подтверждается квитанцией об отправке почтового отправления № 42801890071561.

Согласно уведомлению о вручении, почтовое отправление № 42801890071561 получено ИП Макаровым А.М. 05 августа 2015г.

Таким образом, с 06 августа 2015 по 19 августа 2015, т.е. в течение 10 рабочих дней ИП Макарову А. М. надлежало исполнить пункт 1 предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 24/04-АМЗ-2015 от 31.07.2015 № 04-05/6960.

20 сентября 2015 г. истекает установленный пунктом 3 предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 24/04-АМЗ-2015 от 31.07.2015 № 04-05/6960 срок информирования ИП Макаровым А.М. Чувашское УФАС России об исполнении предписания.

На день отправления уведомления о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2.1 статьи 19.5 КоАП РФ ИП Макарову А.М. (18.09.2015) и на протокола (30.10.2015) ИП Макаров А.М. не предоставил информацию об исполнении предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 24/04-АМЗ-2015 от 31.07.2015 № 04-05/6960.

Частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Согласно части 3 статьи 127 АПК РФ, о принятии искового заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу.

Следовательно, основанием для приостановления исполнения предписания антимонопольного органа является вынесение определения арбитражным судом о принятии заявления к производству.

В Управление не поступала информация о вынесении арбитражным судом вышесказанного определения о принятии заявления ИП Макарова А.М. об обжаловании решения от 31.07.2015 № 04-05/6957 и предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 24/04-АМЗ-2015 от 31.07.2015 № 04-05/6960 к производству.

Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства, согласно части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях является непосредственное

обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органов.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренные частью 2.1 статьи 19.5 КоАП РФ рассматриваются Федеральным антимонопольным органом и его территориальными органами.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

В силу части 2.1 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, или выданного при осуществлении контроля за использованием государственной или муниципальной преференции законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий образует состав административного правонарушения.

Таким образом, в действиях ИП Макарова А.М., усматриваются признаки административного правонарушения в соответствии частью 2.1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Вывод о виновности ИП Макарова А.М. в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 19.5 КоАП РФ, однозначен.

Правонарушение совершено по месту осуществления деятельности ИП Макарова А.М. – Чувашская Республика, «...»

При изучении материалов дела рассмотрена возможность применения малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава

административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

У ИП Макарова А.М. имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной на него обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако он не предпринял зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о защите конкуренции.

Согласно абзацам 3 и 4 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Аналогично согласно разъяснения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Действия ИП Макарова А.М. содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по этому основанию.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность ИП Макарова А.М., не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9 и ч. 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель руководителя Чувашского УФАС России «...»

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя Макарова Анатолия Михайловича («...») виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 2.1 статьи 19.5 КоАП РФ назначить индивидуальному предпринимателю Макарову Анатолию Михайловичу административное наказание в виде административного штрафа в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) рублей.

Штраф надлежит перечислить на счет N 40101810900000010005 в Отделении – НБ Чувашская Республика г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97 701 000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№ 82/04-А-2015 от 09 октября 2015 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 30-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа,

уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»
