

РЕШЕНИЕ

№ 299-ФАС52-КТ-67-09/03-15 (107-АС)

30 марта 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,

- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Зарубина Г.А. - главного врача ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Белинка» (далее также – ООО «Строительная компания Белинка», заявитель) о нарушении аукционной комиссией Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Дзержинский перинатальный центр» при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для нужд учреждения,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Белинка» (далее также – ООО «Строительная компания Белинка», заявитель) о нарушении аукционной комиссией государственного бюджетного учреждения здравоохранения нижегородской области «Дзержинский перинатальный центр» (далее также – ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр») требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку, монтаж, пуско-наладка и сдача в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», номер извещения 0332300237915000012 (далее по тексту – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Строительная компания Белинка», что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО

«Строительная компания Белинка» отсутствовали. Доказательства о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признал, считает жалобу ООО «Строительная компания Белинка» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 27.02.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.etp-micex.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку, монтаж, пуско-наладка и сдача в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», номер извещения 0332300237915000012, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».

Оператором электронной площадки является ЗАО «ЭТС».

Предметом контракта является поставка монтаж, пуско-наладка и сдача в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд заказчика с начальной (максимальной) ценой контракта – 979169,00 рублей.

2) Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать среди прочих следующую информацию:

- срок, в течение которого победитель аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт.

Между тем на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что документация об электронном аукционе не содержит такие сведения.

Следовательно, заказчик, разработав подобным образом требования к составу первой и второй части заявок, нарушил положения части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в нарушение части 3 статьи 66 закона о контрактной системе документация рассматриваемого аукциона содержит неправомерное требование к составу первых частей заявок (без учета изменений от 31.12.2014).

3) Частью 4 статьи 34 и частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением

просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Однако проект названного контракта не содержит условия об ответственности в виде пени и штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, заказчиком нарушены требования частей 4, 5, 7, 8 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

4) 20.03.2015 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0332300237915000012-1 от 20.03.2015.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 30 заявок, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 30 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0332300237915000012-1 от 20.03.2015 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 3,4,5,7,9,11,14,17-22,25,28-30.

Участникам закупки, подавшим заявки под порядковыми номерами 1, 2 (ООО «Строительная компания Белинка»), 6,10,12,13,15,16,23,24,26,27 отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Белинка» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, по причине того, что участником в заявке не указаны конкретные показатели товара соответствующие значениям, установленным в таблице пункта 2 раздела II документации, также в заявке не указана информация о количестве предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

В документации об электронном аукционе указание на товарный знак (его словесное обозначение) отсутствует.

Из анализа первой части заявки, поданной ООО «Строительная компания Белинка» следует, что данная часть заявки содержит все необходимые конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным в пункте 2.1 раздела II документации об электронном аукционе.

Количество товара не является его характеристикой. «Количество» является существенным условием поставки, определяется заказчиком в момент размещения извещения о проведении электронного аукциона на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (пункт 2 статьи 42 Закона о контрактной системе) и не может меняться.

Таким образом, заявка ООО «Строительная компания Белинка» соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и положениям Закона о контрактной системе.

Следовательно, единая комиссия, признав заявку единственного участника закупки несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, нарушила положения частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы ООО «Строительная компания Белинка».

Между тем анализ первой части заявки поданной под №4 (защищенный №379411) показал, что данная заявка не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и Закону о контрактной системе. Так в заявке указано, что поставляемый товар по позиции «Сетевой коммутатор» будет иметь «**не менее 24** портов», что не соответствует требованиям пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о

контрактной системе и пункта 22 раздела I документации.

Следовательно, единая комиссия заказчика, допустив к участию в электронном аукционе названного участника, также нарушила требования частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

5) 23.03.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по результатам которой составлен соответствующий протокол.

25.03.2015 единая комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок участников закупки, что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0332300237915000012-3 от 25.03.2015.

Согласно названному протоколу победителем электронного аукциона признано ООО «Системы безопасности» с предложением по цене контракта 640 000,00 руб.

Вместе с тем в нарушение частей 3 и 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов электронного аукциона №0332300237915000012-3 от 25.03.2015, содержит сведения о порядковых номерах 10 заявок поданных на участие в аукционе.

6) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

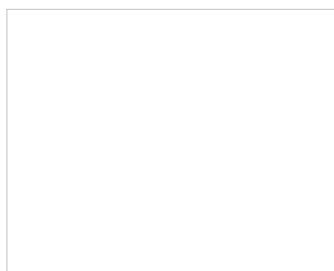
По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований частей 4,5,7 и 8 статьи 34, частей 1 и 4 статьи 64, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, между тем нарушение частей 3 и 4 статьи 67, частей 3 и 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, допущенные единой комиссией заказчика, в данном случае могут быть устранены путём отмены протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона, и повторного проведения аукционных процедур, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок.

Также возникает необходимость в выдаче соответствующего предписания оператору электронной площадки (ЗАО «ЭТС»).

решила:

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания Белинка» о нарушении аукционной комиссией государственного бюджетного учреждения здравоохранения нижегородской области «Дзержинский перинатальный центр» (далее также – ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр») требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку, монтаж, пуско-наладка и сдача в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», номер извещения 0332300237915000012, обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования частей 4,5,7 и 8 статьи 34, частей 1 и 4 статьи 64, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.
4. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования частей 3 и 4 статьи 67, частей 3 и 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.
5. Выдать аукционной комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «ЭТС») предписание об устранении допущенных нарушений.
6. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административных производств по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



Кирьякова

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов

ПРЕДПИСАНИЕ

*об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере
закупок*

№ 299-ФАС52-КТ-67-09/03-15 (107-АС)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 30.03.2015, принятого по жалобе ООО «Строительная компания Белинка», заявитель) о нарушении аукционной комиссией государственного бюджетного учреждения здравоохранения нижегородской области «Дзержинский перинатальный центр» (далее также – ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр») требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку, монтаж, пуско-наладка и сдача в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», номер извещения 0332300237915000012, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

предписывает:

1. Единой комиссии (адрес: 606019, Нижегородская обл, Дзержинск г, Дзержинского, 19) устранить нарушения требований частей 3,4 и 7 статьи 67, части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе, для чего **в срок до 14 апреля 2015 года** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку, монтаж, пуско-наладку и сдачу в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», номер извещения 0332300237915000012, и повторно провести аукционные процедуры, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок, с учётом выводов, изложенных в решении №299-ФАС52-КТ-67-09/03-15(107-АС) от 30.03.2015.

2. Оператору электронной площадки – ЗАО «ЭТС» **в срок до 14 апреля 2015 года** отменить протокол проведения электронного аукциона и обеспечить единой комиссии возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Единой комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 15 апреля 2015 года** представить доказательства исполнения настоящего предписания в

Нижегородское УФАС России.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов