

РЕШЕНИЕ

по делу № 81/21-2012 о рассмотрении жалобы ЗАО «Хопер» на действия котировочной комиссии

20.04.2012 года

город Тула

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- > рассмотрев поступившую по подведомственности из Московского УФАС России жалобу Акционерного общества закрытого типа ФИРМА «ХОПЕР» (сокращенное наименование - ЗАО ФИРМА «ХОПЕР») от 23.03.2012 года исх. № 54 (вх. № 1686 от 13.04.2012 года) на действия муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18» при размещении заказа в форме запроса котировок на поставку мобильного компьютерного класса (1+12) для муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18» (извещение № 0366300007312000002), руководствуясь статьёй 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

< --- > - представителя муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18» (далее - МБОУ СОШ № 18, Заказчик), члена котировочной комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18» (далее - котировочная комиссия) (доверенность от 19.04.2012 года, приказ МБОУ СОШ № 18 от 29.12.2011 года № 187-Д);

< --- > - генерального директора ЗАО ФИРМА «ХОПЕР» (решение учредительного собрания акционерного общества закрытого типа ФИРМА «ХОПЕР» от 10.01.2012 года № 1),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила по подведомственности из Московского УФАС России жалоба ЗАО ФИРМА «ХОПЕР» от 23.03.2012 года исх. № 54 (вх. № 1686 от 13.04.2012 года) на действия муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18» при размещении заказа в форме запроса котировок на поставку мобильного компьютерного класса (1+12) для муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18» (извещение № 0366300007312000002).

Из жалобы ЗАО ФИРМА «ХОПЕР» (далее - Заявитель) установлено следующее.

Ознакомившись с извещением о проведении запроса котировок на поставку мобильного компьютерного класса (1+12) для МБОУ СОШ № 18 (извещение № 0366300007312000002) Заявитель подал котировочную заявку на участие в данном запросе котировок в форме электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

23.03.2012 года на официальном сайте был опубликован протокол № 0366300007312000002-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок. В указанном протоколе сведения о котировочной заявке Заявителя отсутствовали, так же отсутствовала информация о получении Заказчиком котировочной заявки Заявителя.

Согласно части 2 статьи 46 Закона, в случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик в тот же день обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Заявитель считает, что в действиях котировочной комиссии, не рассмотревших котировочную заявку Заявителя, присутствуют нарушения Закона.

Из жалобы ЗАО ФИРМА «ХОПЕР» также следует, что 23 марта 2012 года в ходе телефонных переговоров с Заказчиком выяснилось, что Заказчик не смог прочитать поданную ЗАО ФИРМА «ХОПЕР» котировочную заявку в форме электронного документа и не сделал никаких попыток направить Заявителю сообщение об этом.

На заседании Комиссии Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, добавив, что Заявитель не получил от Заказчика ни в письменной форме, ни в форме электронного документа подтверждения получения Заказчиком котировочной заявки ЗАО ФИРМА «ХОПЕР».

Представитель МБОУ СОШ № 18 и котировочной комиссии не согласилась с доводами Заявителя.

Из выступления представителя МБОУ СОШ № 18 и котировочной комиссии, а также из представленных 20.04.2012 года на заседание Комиссии письменных пояснений МБОУ СОШ № 18 на жалобу ЗАО ФИРМА «ХОПЕР» установлено, в том числе, следующее.

13.03.2012 года МБОУ СОШ № 18 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru. (далее - официальный сайт) разместило заказ в форме запроса котировок на поставку мобильного компьютерного класса (1+12) для муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18» (извещение № 0366300007312000002). В извещении о проведении запроса котировок указаны дата и время начала и окончания подачи котировочных заявок: с 13.03.2012 года 17-00 до 22.03.2012 года 17-00.

Устным распоряжением директора МБОУ СОШ № 18 ответственным за принятие и

регистрацию котировочных заявок в журнале поступления заявок на участие в запросе котировок назначена Желтоухова И.А. В течение указанного срока было подано, принято и зарегистрировано 3 котировочные заявки: две на бумажном носителе и одна в форме электронного документа. В подтверждение указанного факта представитель Заказчика и котировочной комиссии представила на обозрение Комиссии копию страницы из журнала поступления заявок на участие в запросе котировок на поставку мобильного компьютерного класса (1+12) для муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18».

В период с 13.03.2012 года 17-00 до 22.03.2012 года 17-00 сбоев и неполадок в работе электронной почты mou18@kobra-net.ru не было.

22.03.2012 года в 16-49 на адрес электронной почты (mou18@kobra-net.ru), указанный в извещении о проведении запроса котировок (извещение № 0366300007312000002) поступило письмо, которое не открывалось. В течение оставшихся 11 минут до окончания рабочего дня письмо Заказчик открыть не смог. Попытка прочитать данное сообщение на следующий день также не увенчалась успехом.

23.03.2012 года котировочной комиссией заказчика были рассмотрены и оценены 3 (три) поступивших и зарегистрированных котировочных заявки.

По результатам рассмотрения заявок победителем в данном запросе котировок было признано ОАО «АйСиЭл – КПО ВС». Протокол № 0366300007312000002-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок размещен на официальном сайте 23.03.2012 года.

23.03.2012 года в 16-30 позвонил представитель ЗАО ФИРМА «ХОПЕР» с просьбой проинформировать его по поводу отсутствия их фирмы в протоколе № 0366300007312000002-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23.03.2012 года. Представителю ЗАО ФИРМА «ХОПЕР» в ходе телефонного разговора объяснили, что письмо, поступившее 22.03.2012 года на электронный адрес mou18@kobra-net.ru не открылось, содержимое данного письма не известно Заказчику, что привело к тому, что информация о ЗАО ФИРМА «ХОПЕР» отсутствует в протоколе № 0366300007312000002-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23.03.2012 года, поскольку поступившее от Заявителя сообщение в электронном виде не может быть открыто, прочитано и рассмотрено в качестве котировочной заявки.

Котировочная заявка Заявителя не была зарегистрирована, так как документального подтверждения получения этой заявки у Заказчика не было.

Представитель Заказчика также пояснил, что по состоянию на 20.04.2012 года договор № 59/03/12 на поставку мобильного компьютерного класса (1+12) для муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18» от 31.03.2012 года, заключенный с ОАО «АйСиЭл – КПО ВС», исполнен. Обязательства заказчика по оплате данного договора перед поставщиком выполнены.

Таким образом, представитель Заказчика считает, что в действиях МБОУ СОШ № 18 и котировочной комиссии отсутствуют нарушения положений Закона.

По мнению Заказчика, в Законе отсутствуют требования об обязательном сообщении заказчиком участнику о получении и о подтверждении получения сообщений или некорректно сформированных электронных документов. В силу того, что поступивший электронный документ не открывался и не мог быть прочитан Заказчиком, то, соответственно, Заказчик не направил участнику подтверждение получения котировочной заявки в форме электронного документа и не зарегистрировал данный электронный документ как котировочную заявку.

Изучив представленные Заказчиком в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, котировочной комиссией требований Закона при размещении вышеуказанного заказа, Комиссия установила следующее.

Извещение о проведении запроса котировок на поставку мобильного компьютерного класса (1+12) для муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18» (извещение № 0366300007312000002) 13.03.2012 года размещено Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта 499 250,00 рублей.

В извещении о проведении запроса котировок (извещение № 0366300007312000002) Заказчиком установлены дата и время начала подачи котировочных заявок - 13.03.2012 года 17:00, а также дата и время окончания подачи котировочных заявок - 22.03.2012 года 17:00.

Согласно части 2 статьи 46 Закона, котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик в тот же день обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Частью 3 статьи 46 Закона определено, что поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком.

Изучив представленный Заявителем на заседание Комиссии отчет почтового сервера, с которого была отправлено в виде электронного документа сообщение от ЗАО ФИРМА «ХОПЕР» с именем «Котировочная заявка на участие в запросе котировок», установлено следующее.

Пересылаемое сообщение с именем «Котировочная заявка на участие в запросе котировок» на почтовый ящик МБОУ СОШ № 18 (mou18@kobra-net.ru) было направлено с адреса электронной почты hoper@hoper.ru 22 марта 2012 года в 16 часов 49 минут.

Согласно фрагменту из журнала входящих сообщений адреса электронной почты mou18@kobra-net.ru, представленному представителем Заказчика, установлено, что сообщение с электронного адреса hoper@hoper.ru с именем «Котировочная заявка на участие в запросе котировок» поступило на адрес электронной почты mou18@kobra-net.ru в 16:49: 22.03.2012 года.

При попытке открытия данного сообщения высвечивается сообщение почтовой программы Microsoft Office Outlook «Невозможно открыть элемент. Не поддерживаются требуемый алгоритм безопасности».

Исходя из анализа вышеперечисленных документов, Комиссия установила, что сообщение от ЗАО ФИРМА «ХОПЕР» с именем «Котировочная заявка на участие в запросе котировок» с электронного адреса hoper@hoper.ru 22.03.2012 года в 16 часов 49 минут было направлено на электронный адрес, указанный Заказчиком в извещении о проведении данного запроса котировок (извещение № 0366300007312000002) - mou18@kobra-net.ru. Также установлено, что сообщение с именем «Котировочная заявка на участие в запросе котировок», направленное с электронного адреса hoper@hoper.ru поступило на адрес электронной почты mou18@kobra-net.ru в 16:49: 22.03.2012 года, при попытке открытия данного сообщения высвечивается сообщение почтовой программы Microsoft Office Outlook «Невозможно открыть элемент. Не поддерживаются требуемый алгоритм безопасности».

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что вышеуказанное сообщение с именем «Котировочная заявка на участие в запросе котировок» от ЗАО ФИРМА «ХОПЕР» не может быть однозначно идентифицировано Заказчиком как котировочная заявка на участие в данном запросе котировок, так как Заказчику не известно содержание сообщения.

По смыслу части 2 статьи 46 Закона обязанность заказчика по направлению в письменной форме или в форме электронного документа подтверждения получения заявки в форме электронного документа возникает только при получении Заказчиком указанной заявки.

Так как в рассматриваемом случае Заказчик не может однозначно идентифицировать полученный по адресу электронной почты mou18@kobra-net.ru электронный документ как котировочную заявку, поданную на участие в данном запросе котировок, то исходя из смысла части 2 статьи 46 Закона, у Заказчика не возникает обязанности направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки, а также установленной частью 3 статьи 46 Закона обязанности того, что поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований части 2 и части 3 статьи 46 Закона.

Изучив Положение о котировочной комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18», утвержденное приказом МБОУ СОШ № 18 от 29.12.2011 года № 187-Д, Комиссия установила, что к функциям котировочной комиссии относятся:

- рассмотрение, оценка и сопоставление котировочных заявок;
- подведение итогов и определение победителя в проведении запроса котировок;
- ведение протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Изучив протокол № 0366300007312000002-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23 марта 2012 года, Комиссия установила, что по результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок трех участников размещения данного заказа Единая комиссия приняла, в том числе, решение о признании победителем данного запроса котировок участника размещения заказа ОАО «АйСиЭл – КПО ВС», предложение о цене контракта которого составило: 486 632,00 (четыреста восемьдесят шесть тысяч шестьсот тридцать два) рубля.

Изучив котировочную заявку ОАО «АйСиЭл – КПО ВС» (победитель), Комиссия установила, что данная котировочная заявка соответствует требованиям, установленным заказчиком в извещении о проведении данного запроса котировок.

Таким образом, в действиях котировочной комиссии Заказчика отсутствуют нарушения Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 17, 60 Закона и Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать поступившую по подведомственности из Московского УФАС России жалобу Акционерного общества закрытого типа ФИРМА «ХОПЕР» (сокращенное наименование - ЗАО ФИРМА «ХОПЕР») от 23.03.2012 года исх. № 54 (вх. № 1686 от 13.04.2012 года) на действия муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18» при размещении заказа в форме запроса котировок на поставку мобильного компьютерного класса (1+12) для муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 18» (извещение № 0366300007312000002) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 60 Закона.