

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №02/08-145-2013

Резолютивная часть решения оглашена 17.07.2014г. г. Курск

Решение в полном объеме изготовлено 18.07.2014г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев дело №02/08-145-2013 по признакам нарушения ИП Н. (место регистрации: Курская область, г.Железногорск, ..., ИНН) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии индивидуального предпринимателя Н., представитель ООО «Арт-Пластик» на рассмотрение дела не явился (о времени и месте рассмотрения дела общество извещено по месту регистрации),

УСТАНОВИЛА:

24.09.2013г. в управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области поступило заявление ООО «Арт-Пластик» (вх.№4660) с жалобой на действия ИП Н., выразившиеся во введении в оборот товара - полиэтиленовых сумок хозяйственных полиэтиленовых путем розничной продажи на территории города Железногорска Курской области (в торговом павильоне по адресу: г.Железногорск, Черняховский проезд, 3) с использованием технических и художественно-конструкторских решений, защищенных патентами РФ №89929 на полезную модель и №77145 на промышленный образец, без согласия правообладателя - ООО «Арт-Пластик».

Как следует из поступившего заявления и приложенных к нему документов, ООО «Арт-Пластик» обладает исключительным правом на производство и реализацию полиэтиленовых сумок с использованием технических и художественно-конструкторских решений, охраняемых патентами РФ №89929 на полезную модель и №77145 на промышленный образец.

02.09.2013г. представителями ООО «Арт-Пластик» было установлено, что в торговом павильоне, расположенном по адресу: Курская область, г.Железногорск, Черняховский проезд, 3, ИП Н. осуществляется реализация полиэтиленовых хозяйственных сумок, сходных до степени смешения с товарами, производимыми заявителем, в связи с чем произведена покупка данного товара. Факт реализации ИП Н. указанных полиэтиленовых сумок хозяйственных подтвержден товарным и кассовым чеками от 02.09.2013г., свидетельствующими о приобретении у ИП Н. хозяйственных сумок в количестве 6 штук на сумму 21 рубль 60 копеек.

Заключением патентного поверенного РФ К. по результатам патентно-правового

исследования факта использования в изделии «полиэтиленовая сумка», приобретенном ООО «Арт-Пластик» у ИП Н., технического решения по патенту РФ №89929 на полезную модель «Сумка хозяйственная» и художественно-конструкторского решения по патенту РФ №77145 на промышленный образец, установлено, что в данном изделии используются технические решения по патенту РФ №89929, а также используются все существенные признаки второго варианта художественно-конструкторского решения по патенту РФ №77145.

Согласно информации ООО «Арт-Пластик», общество не передавало ИП Н. право на введение в оборот (продажу) полиэтиленовых хозяйственных сумок с использованием технических и художественно-конструкторских решений, защищенных патентами РФ №89929 на полезную модель и №77145 на промышленный образец.

Статьей 14 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, осуществляемую путем продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности.

Проанализировав вышеизложенные факты, председатель Комиссии УФАС по Курской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства признал их достаточными для возбуждения дела по признакам нарушения ИП Н. пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела ИП Н. были представлены пояснения и документы о приобретении спорного товара (пластиковых сумок) у ИП Ф.С., который, по мнению ответчика, является разработчиком технических и художественно-конструкторских решений, использованных в рассматриваемых хозяйственных сумках. Данная технология была разработана ИП Ф.С. до даты регистрации исключительных прав на защищаемые патентами полезную модель и промышленный образец П., передавшей впоследствии права на данные объекты интеллектуальной собственности ООО «Арт-Пластик» на основании лицензионного договора.

Как следует из представленных сторонами в УФАС по Курской области документов, ИП Ф.С. обратился в Арбитражный суд Орловской области с иском к правообладателю П. (патентообладателю) и ООО «Арт-Пластик», использующему соответствующие патенты на условиях лицензионного договора, заключенного с правообладателем, о признании за истцом права преждепользования в отношении технических и художественно-конструкторских решений, защищенных патентами №77145, №89929.

Решением Арбитражного суда Орловской области по делу №А48-2404/2013, вступившим в законную силу, ИП Ф.С. отказано в удовлетворении заявленных им исковых требований.

На заседание Комиссии представитель ООО «Арт-Пластик» не явился (о времени и месте рассмотрения дела общество извещено по юридическому адресу).

ИП Н. представлены в ходе рассмотрения дела документы, свидетельствующие о заключении ею договора на поставку хозяйственных сумок с ООО «Арт-Пластик», являющимся правообладателем соответствующих патентов. При этом, как следует из пояснений ИП Н., реализация сумок, сходных до степени смешения с продукцией

ООО «Арт-Пластик», произведенных другими хозяйствующими субъектами, ей в настоящее время не осуществляется, в связи с чем нарушение прав правообладателя патентов отсутствует.

При таких обстоятельствах, выслушав объяснения Ответчика, изучив и проанализировав материалы дела, Комиссия УФАС по Курской области приходит к следующему.

Статьей 34 Конституции Российской Федерации установлено, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрен запрет на недобросовестную конкуренцию, осуществляемую путем продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК - РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных законодательством РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными законодательством РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

Частью 1 статьи 1358 ГК РФ установлено, что патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение,

полезную модель или промышленный образец). Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Как следует из материалов дела, гражданка П. является автором и патентообладателем полезной модели «сумка хозяйственная», зарегистрированной по патенту №89929, а также патентообладателем (патент №77145) на промышленный образец «сумка хозяйственная» (4 варианта).

Таким образом, гражданке П. принадлежит исключительное право использования полезной модели и промышленного образца, в связи с чем она может распоряжаться данным исключительным правом в соответствии положениями гражданского законодательства.

01.09.2011г. между гражданкой П. и ООО «Арт-Пластик» заключен лицензионный договор №02-юр, согласно которого обществу передано исключительное право использования полезной модели «Сумка хозяйственная» по патенту №89929 и право использования промышленного образца «Сумка хозяйственная (4 варианта)» по патенту на промышленный образец №77145, в том числе изготовление, продажу и иное введение в гражданский оборот, а также право заключения сублицензионных договоров с третьими лицами на полезную модель и промышленный образец.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии у ООО «Арт-Пластик» исключительного права на введение в оборот товара - полиэтиленовых хозяйственных сумок с использованием технических и художественно-конструкторских решений, охраняемых патентами РФ №89929 на полезную модель и №77145 на промышленный образец, а также на передачу данных прав третьим лицам.

20.06.2013г. ООО «Арт-Пластик» в адрес ИП Н. была направлена претензия (исх. №24), содержащая предложение прекратить реализацию полиэтиленовых хозяйственных сумок с использованием запатентованных полезной модели и промышленного образца (патент РФ №89929 и №77145) в связи с тем, что единственным законным правообладателем данных патентов является заявитель.

02.09.2013г. работником ООО «Арт-Пластик» в торговом объекте, расположенном по адресу: Курская область, г.Железногорск, Черняховский проезд, 3, в котором ИП Н. осуществляет коммерческую деятельность, приобретены полиэтиленовые сумки в количестве 6 штук на сумму 21 рубль 60 копеек. Факт реализации ИП Н. полиэтиленовых хозяйственных сумок подтвержден товарным чеком от 02.09.2013г. с оттиском печати данного предпринимателя и кассовым чеком №1508729 от 02.09.2013г.

ИП Н. не отрицает факт реализации указанного товара в торговом объекте по указанному адресу, принадлежащем ей на праве аренды на основании договора №1 от 01.01.2011г., заключенного с физическим лицом.

При этом, как следует из представленных ИП Н. пояснений по делу, спорные сумки хозяйственные могли быть ею приобретены для последующей розничной реализации как у самого правообладателя ООО «Арт-Пластик», так и у индивидуального предпринимателя Ф. С. (ОГРН ...), с которым ранее (с 2004г.) у ИП Н. имелись договорные отношения.

Согласно заключения патентного поверенного РФ К. по результатам патентно-правового исследования факта использования в изделии «полиэтиленовая сумка», приобретенном ООО «Арт-Пластик» у ИП Н. технического решения по патенту РФ №89929 на полезную модель «Сумка хозяйственная» и художественно-конструкторского решения по патенту РФ №77145 на промышленный образец, установлено, что в данном изделии используются технические решения по патенту РФ №89929, а также используются все существенные признаки второго варианта художественно-конструкторского решения по патенту РФ №77145. При этом, сумки не являются идентичными, а сходными до степени смешения, в связи с чем данный товар не мог быть приобретен у ООО «Арт-Пластик», производящего оригинальные сумки в соответствии с указанными патентами.

Материалами дела установлено, что право на введение в оборот данного товара с использованием охраняемых патентами технических и художественно-конструкторских решений правообладателем — ООО «Арт-Пластик» индивидуальному предпринимателю Н., а также индивидуальному предпринимателю Ф.С. не предоставлялось.

Вступившим в силу решением Арбитражного суда Орловской области от 17.03.2014г. по делу №А48-2404/2013 ИП Ф.С. (поставщику, у которого Ответчиком были приобретены для дальнейшей розничной реализации спорные пластиковые сумки) отказано в признании за ним права преждепользования на полезную модель «сумка хозяйственная» (патент №89929) и сохранении права на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения в заявленном им объеме.

Таким образом, законность производства и продажи ИП Ф.С. спорных пластиковых сумок с использованием охраняемых патентами решений судебным актом не подтверждена, более того, арбитражным судом Ф.С. отказано в дальнейшем использовании тождественных охраняемым указанным патентом решений в своей коммерческой деятельности.

В этой связи, розничная реализация ИП Н. полиэтиленовых хозяйственных сумок с использованием технических и художественно-конструкторских решений, защищенных патентами РФ №89929 на полезную модель и №77145 на промышленный образец, в том числе приобретенных ею у ИП Ф.С., без согласия правообладателя - ООО «Арт-Пластик», противоречит действующему законодательству Российской Федерации (статьям 1233, 1358 Гражданского кодекса РФ).

При таких обстоятельствах, действия ИП Н., выразившиеся во введении в оборот в сентябре 2013 года товара - полиэтиленовых хозяйственных сумок путем розничной продажи на территории города Железногорска Курской области с использованием технических и художественно-конструкторских решений, охраняемых патентами РФ №89929, №77145, без согласия правообладателя - ООО «Арт-Пластик», квалифицируются как нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

17.07.2014г. ИП Н. представлена в УФАС по Курской области документированная информация, из которой следует, что ей прекращена реализация хозяйственных сумок, сходных до степени смешения с запатентованным товаром ООО «Арт-Пластик». При этом, между ИП Н. и ООО «Арт-Пластик» как правообладателем

патентов на соответствующую полезную модель и промышленный образец заключен договор поставки от 21.10.2013г. №132, по которому ИП Н. приобретаются для последующей розничной продажи сумки с использованием запатентованных ООО «Арт-Пластик» технических и художественно-конструкторских решений. Таким образом, по состоянию на дату рассмотрения настоящего дела нарушение требований п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» прекращено ИП Н. в добровольном порядке, ввиду чего основания для выдачи предписания, предусмотренного ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ст.41, ст.49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя Н. (место регистрации: Курская область, г.Железногорск,, ИНН) нарушившей пункт 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в части введения в оборот товара - полиэтиленовых хозяйственных сумок с использованием технических и художественно-конструкторских решений, охраняемых патентами РФ №89929, №77145, без согласия правообладателя - ООО «Арт-Пластик».

2. Производство по делу №02/08-145-2013 о нарушении ИП Н. п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.