

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену (председателю)
Единой комиссии
государственного заказчика –
УМВД по г. Великий Новгород
А.В. Мариеву
ул. Кооперативная, д. 9 А,
Великий Новгород, 173003

Первому заместителю прокурора
города Великий Новгород
советнику юстиции
Т.С. Дубровиной
ул. Кооперативная, д. 5,
Великий Новгород, 173003

Исходящий № 2271/03 от 30.04.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 138
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 27.04.2015

В полном объеме изготовлено 30.04.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 19.03.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора города Великий Новгород советником юстиции Т.С. Дубровиной в отношении председателя Единой комиссии государственного заказчика - Управления Министерства внутренних дел по городу Великий Новгород (далее – УМВД по г. Великий Новгород) Маријева Александра Валерьевича в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку канцелярских товаров для УМВД России по городу Великий Новгород, извещение № 0350100000814000036 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 12.11.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

03.04.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 19.03.2015 первого заместителя

прокурора города Великий Новгород советника юстиции Т.С. Дубровиной о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой г. Великого Новгорода проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – УМВД по г. Великий Новгород требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях председателя Единой комиссии Мариева А.В. установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Мариевым А.В. административное правонарушение выразилось в принятии решения о соответствии заявок участников закупки требованиям, установленным документацией о проведении рассматриваемого электронного аукциона.

В ноябре 2014 года государственным заказчиком – УМВД по г. Великий Новгород проводилась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку канцелярских товаров для УМВД России по городу Великий Новгород, извещение № 0350100000814000036 о проведении которого было размещено на официальном сайте 12.11.2014 (начальная максимальная цена контракта – 253 191,45 руб.).

Документация о вышеуказанном электронном аукционе (далее – Документация) была утверждена заместителем начальника УМВД по городу Великий Новгород Мариевым А.В. 10.11.2014.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент проведения рассматриваемого аукциона, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 8.2 Документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Объектом рассматриваемой закупки является поставка канцелярских товаров для УМВД России по городу Великий Новгород. При этом, функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки определены Техническим заданием (Приложение № 1 к Документации об электронном аукционе).

Таким образом, участники рассматриваемой закупки в своих заявках должны были указать конкретные показатели (их значения) предлагаемого для поставки товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

При этом согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального

закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе были поданы четыре заявки от участников закупки: Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Кабинет», Общества с ограниченной ответственностью «Канцофис плюс», Общества с ограниченной ответственностью «КАНТРИ», Общества с ограниченной ответственностью «Диво Офис» (далее – ООО «ПКФ Кабинет», ООО «Канцофис плюс», ООО «КАНТРИ», ООО «Диво Офис») (участники № 1, № 2, № 3, № 4 соответственно). При этом заявки ООО «Диво Офис», ООО «Канцофис плюс», ООО «КАНТРИ», ООО «ПКФ Кабинет» были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0350100000814000036 от 21.11.2014).

Между тем, первые части заявок ООО «Диво Офис», ООО «Канцофис плюс», ООО «КАНТРИ» и ООО «ПКФ Кабинет» не соответствовали требованиям документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе, в связи с чем указанные участники не могли быть допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно пункту 6 «Степлер-мини до 15 лист.» и пункту 31 «Степлер до 25 листов (№24/6)» Технического задания документации об аукционе (далее – Техническое задание) установлены следующие требования к характеристикам поставляемого товара «вместимость контейнера – 41х24/6 или 58х26/6».

Таким образом, участник должен был предложить к поставке «Степлер-мини до 15 лист.» и «Степлер до 25 листов (№24/6)» с вместимостью контейнера либо 41х24/6, либо 58х26/6, однако, в первых частях заявок ООО «Канцофис плюс» и ООО «Диво Офис» предлагают к поставке «Степлер-мини до 15 лист.» и «Степлер до 25 листов (№24/6)» с вместимостью контейнера «41х24/6 или 58х26/6». Данные значения показателей не соответствуют требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, поскольку не являются конкретными, не позволяют определить действительный объем контейнера и тип используемых скоб.

ООО «КАНТРИ» по позициям «Степлер-мини до 15 лист.» и «Степлер до 25 листов (№24/6)» предлагает вместимость контейнера «41х24/6, 58х26/6», что также не соответствует требованиям Документации об электронном аукционе.

Согласно представленным в первой части заявки техническим характеристикам предлагаемых к использованию материалов, по наименованию «Скобы к степлеру № 24/6» ООО «ПКФ Кабинет» указывает товар со следующей характеристикой: «Скобы к степлеру № 24. Упаковка 1000 шт.»

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 5 Технического задания установлены технические характеристики для скоб к степлеру № 24/6, а именно «скобы к степлеру № 10. Упаковка 1000 шт.».

Соответственно, участник закупки (ООО «ПКФ Кабинет») в первой части заявки должен был указать характеристики для скоб к степлеру № 24/6 в строгом соответствии с пунктом 5 Технического задания, что, в данном случае, сделано не было.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия государственного заказчика – УМВД по г. Великий Новгород должна была принять решение об отказе в допуске ООО «Диво Офис», ООО «Канцофис плюс», ООО «КАНТРИ» и ООО «ПКФ Кабинет» к участию в аукционе по причине не соответствия сведений о поставляемом товаре, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям Документации.

Однако заявки ООО «Диво Офис», ООО «Канцофис плюс», ООО «КАНТРИ» и ООО «ПКФ Кабинет» были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – УМВД по г. Великий Новгород содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Мариев А.В. в соответствии с Приказом № 333 от 06.10.2014 УМВД по г. Великий Новгород (далее – Приказ) являлся членом (председателем) Единой комиссии, Мариев А.В. присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, принял противоправное решение о необоснованном допуске участников закупки, и как председатель Единой комиссии подписал данный Протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия председателя Единой комиссии Мариева А.В. указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Мариевым А.В. административное правонарушение выразилось в признании заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, в то время как участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Мариев А.В. надлежащим образом был уведомлен, лично на рассмотрении не присутствовал, присутствовал представитель (защитник) Мариева А.В. Григорьева Ирина Викторовна с надлежащим образом оформленной доверенностью № б/н от 24.04.2015 (вх. № 3265 от 27.04.2015).

Мариевым А.В. были представлены письменные объяснения по настоящему делу (вх. № 3265 от 27.04.2015 Новгородского УФАС России) из которых следует, что в соответствии с Приказом Мариев А.В. был назначен председателем комиссии.

Согласно Приказу Мариев А.В., как председатель Единой комиссии государственного заказчика – УМВД по городу Великий Новгород, осуществляет общее руководство Единой комиссией государственного заказчика, а именно:

- объявляет заседание правомочным или выносит решение о его переносе из-за отсутствия необходимого количества его членов;
- открывает и ведет заседание;
- подписывает протоколы заседания комиссии, по результатам рассмотрения представленных документов.

Григорьева И.В. на рассмотрении дела полностью поддержала письменные объяснения Мариева А.В., а также пояснила, что в связи с отсутствием в Приказе обязанности председателя Единой комиссии проверять поданные заявки на участие в аукционе, Мариевым А.В. оценка содержания заявок на соответствие требованиям Документации не проводилась.

Исследовав материалы дела № 138 от 13.04.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при

рассмотрении первых частей заявок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Таким образом, к полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Приказом № 75 от 14.03.2015 УМВД по г. Великий Новгород утверждено Положение о комиссии по осуществлению закупок УМВД по г. Великий Новгород (Единой комиссии), в пунктах 7.1.1, 7.1.2 которого полномочия аукционной комиссии (Единой комиссии) при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

Следовательно, Мариев А.В. как член (председатель) Единой комиссии наравне с другими ее членами осуществляет установленные в статье 67 Закона о контрактной системе действия при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Постановлением и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях председателя Единой комиссии государственного заказчика – УМВД по городу Великий Новгород Мариева А.В. события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Мариев А.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям председателя Единой комиссии государственного заказчика – УМВД по городу Великий Новгород, и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Мариев А.В. как председатель Единой комиссии недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей председателя Единой комиссии, установленных Законом о контрактной системе, не проявил должной степени ответственности и осмотрительности при рассмотрении заявок участников закупки, что привело к совершению им действий, указывающих на наличие в них события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Мариевым А.В. своих обязанностей председателя Единой комиссии при рассмотрении заявок участников закупки, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Мариевым А.В. по неосторожности, поскольку Мариев А.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, вышеуказанные действия председателя Единой комиссии государственного заказчика – УМВД по городу Великий Новгород Мариева Александра Валерьевича указывают на наличие состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт (неправомерный допуск к участию в аукционе) влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173003, Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 9а; 21.11.2014.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 253 191,45 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 2 531,91 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000,00 (пять тысяч) рублей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 13.04.2015 о назначении к рассмотрению дела № 138 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Мариева А.В. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях председателя Единой комиссии государственного заказчика – Управления Министерства внутренних дел по городу Великий Новгород Мариева Александра Валерьевича административное правонарушение, выразившееся в признании заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, когда участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения государственного контракта на поставку канцелярских товаров для УМВД России по городу Великий Новгород, извещение № 0350100000814000036 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 12.11.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на председателя Единой комиссии государственного заказчика – Управления Министерства внутренних дел по городу Великий Новгород Мариева Александра Валерьевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 рублей (пяти тысяч).

3. Сумму штрафа Мариеву Александру Валерьевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.