

ООО «Монтажспецстрой»

109518, г. Москва, улица Грайвороновская, дом  
4, строение 1, комната 245

АО «ОЭК»

115035, г. Москва, Раушская набережная

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1680/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.02.2020

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Монтажспецстрой» (далее - заявитель) на действия АО «Объединенная энергетическая компания» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по устройству архитектурно-художественного освещения объекта по адресу: г. Москва, ул. Советской армии, д.2 стр.1 (реестровый № 31908725628),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель оспаривает порядок оценки заявок участников закупки, поскольку считает его ненадлежащим, ограничивающим конкуренцию на торгах.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по устройству архитектурно-художественного освещения объекта по адресу: г. Москва, ул. Советской армии, д.2 стр.1

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по оценке заявок участников закупки по критерию «Цена», поскольку указывает, что порядок, определенный заказчиком в документации, нивелирует конкурентное преимущество заявителя. Ненадлежащий порядок оценки выразился в том, что количество присваиваемых заказчиком баллов не основывается на сопоставлении ценовых предложений участников закупки, а баллы присваиваются в зависимости от занимаемого участником закупки места, при этом разница в ценовом предложении между участниками закупки может достигать в несколько миллионов, а присвоенные баллы отличаются только на 0,5 баллов.

Комиссией установлено, что заказчиком в документации описан следующий порядок оценки заявок участников закупки.

Номер критерия
Цена договора
<i>Рейтинг участника по критерию определяется исходя из сравнения предложений участников по цене договора. Первое рейтинговое место присваивается лучшему показателю по критерию, последнее – худшему. Максимальное количество рейтинговых мест равно количеству оцениваемых заявок на участие в процедуре закупки. В случае равенства показателей по критерию предложением на участие в процедуре закупки присваиваются одинаковые рейтинговые места, при этом количество рейтинговых мест соответственно уменьшается.</i>

Как следует из итогового протокола оценки заявок участников закупки, ценовые предложения участников закупки были таковыми:

Участник № 1 - 25 095 000,00 рублей – снижение от НМЦ составило 4,2 %

Участник № 2 - 22 200 000,00 рублей – снижение от НМЦ составило 15 %

Участник № 3 - 25 100 000,00 рублей – снижение от НМЦ составило 4,1 %

Участник № 4 - 25 500 000,00 рублей – снижение от НМЦ составило 2,6 %

В свою очередь, начальная (максимальная) цена закупки составила 26 196 520, 93 рублей.

Таким образом, разница между ценовым предложением участника № 1 и участником № 2 составляет около 3 000 000 рублей, в свою очередь, исходя из присвоения заказчиком баллов

на основании рейтинговой системы, заявка заявителя получила 0,5 баллов, а заявка победителя 1 балл, заявка № 3 – 1,5 балла и заявка № 4 – 2 балла соответственно.

На основании изложенного, следует, что присвоение баллов в зависимости от рейтингового места, не учитывает ценовую привлекательность участников закупки и фактически участник может предложить самую минимальную цену, но при этом не получить за счет такого снижения никакого преимущественного положения.

Так, из фактических обстоятельств дела следует, что заявитель предложил самое минимальное ценовое предложение, которое отличается от предложения победителя закупки. При этом заявитель осуществил снижение на 15 % от НМЦ, а победитель на 4,2 %, однако разница между оценкой их заявок составила 0,5 баллов. При этом ценовое предложение участника № 1 (победителя закупки) и участника № 3 отличается меньше чем на 0,1 %, в свою очередь, при присвоении баллов оценка их заявок также отличается на 0,5 баллов. Таким образом, усматривается, что заказчиком не присваивается количество баллов пропорционально ценовому предложению участника закупки. В связи с чем заявитель не получил большее количество пропорционально предложенному им снижению цены, что фактически ставит участников закупки в неравное положение.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Подобный подход и результат процедуры противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Порядок расчета баллов, является необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление

вышеуказанного порядка оценки по критерию «Цена» не позволяет выявить лучшее предложение участника закупки, поскольку участникам, указавшим различные предложения о цене договора, присваивается непропорциональное количество баллов.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки по вышеуказанному критерию, что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Довод заявителя о неправомерности установления заказчиком квалификационных требований к участникам закупки признается необоснованным Комиссией Управления, поскольку фактически оспариваемые заявителем требования являются критериями оценки, в связи с чем Комиссия Управления признает жалобы заявителя в указанной части необоснованной.

При этом, в целях применения названной нормы права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным пунктом 2, 3 части 1 статьи 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а закупочная документация подлежит корректировке.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монтажспецстрой» на действия АО «Объединенная энергетическая компания» при проведении закупок обоснованной в части довода ненадлежащем формировании порядка оценки заявок участников закупки по критерию «Цена», в остальной части – необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пунктом 2, 3 части 1 статьи 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.