

РЕШЕНИЕ № 66-14к/27к

г. Воронеж

Резолютивная часть решения оглашена «30» июня 2010 г.

В полном объеме решение изготовлено «12» июля 2010 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Воронежское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>,

Члены Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № 66-14к/27к возбужденное по заявлению открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» (125047, г. Москва, ул. Гашека, 12, 1) (далее - ОСАО «РЕСО-Гарантия, заявитель) в отношении открытого страхового акционерного общества «Россия» (129085, г. Москва, проезд Ольминского, 3А) (далее - ОСАО «Россия», ответчик) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителя по доверенности ОСАО «РЕСО-Гарантия», <...> филиала ОСАО «РЕСО-Гарантия» города Воронежа, <...>,

в присутствии представителя по доверенности ОСАО «Россия», исполняющего обязанности <...> филиала ОСАО «Россия» г. Воронежа <...>, **установила:**

21.01.2010 года в Воронежское УФАС России поступило жалоба ОСАО «РЕСО-Гарантия» в лице филиала в г. Воронеже на действия конкурсной комиссии Верхне-Донского Управления Ростехнадзора в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на «Оказание услуг обязательного страхования автогражданской ответственности 68-ми автомобилями Верхне-Донского управления Ростехнадзора».

В результате рассмотрения данной жалобы в удовлетворении заявленных требований отказано.

Приказом от 23.04.2010 года в отношении ОСАО «Россия» возбуждено дело № 66-14к/27к по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» и создана Комиссия по рассмотрению дела № 66-14к/27к о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия).

Определением от 07.05.2010 года дело назначено к рассмотрению на 11 часов 00 минут 31.05.2010 года.

31.05.2010 года на рассмотрение дела, в установленное время, представитель ОСАО «РЕСО-Гарантия» не явился.

На момент рассмотрения дела в материалах отсутствовали документы подтверждающие то обстоятельство, что ОСАО «РЕСО-Гарантия» получило Определение Воронежского УФАС России.

В соответствии с частью 2 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется на заседании комиссии. Лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте его рассмотрения. В случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 47 ФЗ «О защите конкуренции», комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в иных предусмотренных настоящей главой случаях.

В связи с отсутствием в деле доказательств, подтверждающих надлежащее извещение ОСАО «РЕСО-Гарантия» о времени и месте рассмотрения дела, Комиссия отложила рассмотрение дела № 66-14к/27к о нарушении антимонопольного законодательства, до 11 часов 00 минут 30 июня 2010 года.

30 июня 2010 года состоялось рассмотрение дела.

По мнению заявителя в действиях ответчика содержатся признаки недобросовестной конкуренции, выраженные в распространении ложных, неточных, искаженных сведений.

Заявитель считает, что сроки предложенные ОСАО «Россия» в критерии «качество оказываемых услуг», являются невыполнимыми, так как невозможно за 0,0000000001 часа (что равно 0,000036 миллисекунд) произвести осмотр поврежденного транспортного средства, организовать независимую оценку, рассмотреть заявление о страховой выплате и приложенные к нему документы, а также исполнить обязательство по выплате страхового возмещения.

Ответчик указал, что в действиях ОСАО «Россия» отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции, так как такие действия не удовлетворяют совокупности признаков, изложенных в пункте 9 части 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Ознакомившись с материалами дела, заслушав мнения представителей сторон Комиссией не установлено в действиях ОСАО «Россия» нарушений требований антимонопольного законодательства по следующим основаниям.

Проанализировав выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и уставы ОСАО «РЕСО-Гарантия» и ОСАО «Россия», Комиссия установила, что заявитель и ответчик имеют общую сферу деятельности, являются конкурентами на рынке страхования имущества (страхование средств наземного, водного, воздушного и космического транспорта, грузов, домашнего имущества, оборудования, товарно-материальных ценностей и т.д., кроме: страхования рисков) (код 66.03.2 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности).

19 декабря 2009 года Верхне-Донским Управлением Ростехнадзора был объявлен открытый конкурс на право заключить контракт на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (номер извещения 091127/013011/21), 14 января 2010 года были подведены его итоги (протокол № 23/3 от 13 января 2010 года).

На участие в конкурсе было подано шесть заявок: ОАО СК «РОСНО», ОАО «САК «Энергогарант», ОАО СК «Ростра», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОСАО «Россия» (протокол № 23/1 от 28.12.2009 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе).

Участник конкурса ОСАО «Россия» в своей заявке предложил условия контракта (по критерию оценки заявок «качество оказываемых услуг») – осмотр поврежденного транспортного средства и организация независимой оценки за 0,0000000001 часа; рассмотрение заявления о страховой выплате и приложенных к нему документов за 0,0000000001 часа; исполнение обязательств по выплате страхового возмещения и приложенных к нему документов за 0,0000000001 часа.

В результате оценки заявок только по указанному критерию «качество оказываемых услуг» участнику конкурса ОСАО «Россия» с предложением «0,0000000001 часа» присуждено большее количество баллов.

Исходя из заявок заявителя и ответчика, в критерии «качество оказываемых услуг», срок осмотра поврежденного средства и организации его независимой оценки (часов), срок рассмотрения заявления о страховой выплате и приложенных к нему документов (часов) и срок исполнения обязательств по выплате страхового возмещения и приложенных к нему документов (часов) составляют: у ОСАО «Россия» по каждой позиции - 0,0000000001 часа, а у ОСАО «РЕСО-Гарантия» - 0,12/0,12/0,25 часа соответственно.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок № 23/2 от 13.01.2010 места распределились следующим образом:

1 место - ОАО «СК «РОСНО» (цена контракта - 278410,62);

2 место - ОСАО «Россия» (цена контракта - 279198,66);

3 место - ОСАО «РЕСО-Гарантия» (цена контракта - 279198,06).

Из распределения мест видно, что ни заявитель, ни ответчик в данном конкурсе не могли претендовать на победу, так как цена контракта, предложенная данными хозяйствующими субъектами была выше, чем у победителя - ОАО «СК «РОСНО», и с учетом того обстоятельства, что весомость критерия «цена контракта» составляет 80%.

Согласно пункта 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

Пункт 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, в частности распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

При квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции, необходимо наличие всех признаков таковой в совокупности.

Одним из признаков недобросовестной конкуренции является причинение убытков (либо вероятность их возникновения), при этом они должны находиться в причинной связи с деянием деликвента.

Комиссия признает, что действия ответчика не носили реальной возможности наступления негативных последствий для заявителя в виде причинения убытков и не обладали такой потенциальной возможностью, так как по результатам конкурса ответчик не стал победителем.

Комиссия не усматривает в действиях ответчика наличия совокупных признаков недобросовестной конкуренции.

Довод заявителя о гипотетической возможности ОСАО «Россия» победить в конкурсе, Комиссией отклоняется, так как он фактически противоречит материалам дела, в частности результатам проведенного конкурса.

Положения Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 7 мая 2003 года № 263, не конкретизируют временные интервалы отведенные на осмотр транспортного средства, минимальных ограничений не устанавливают.

По мнению Комиссии, соблюдение конкурентами не только законодательных актов Российской Федерации, но и обычаев делового оборота, принципов добропорядочности, разумности и справедливости, установленных антимонопольным законодательством, свидетельствуют о добросовестной конкуренции в их действиях.

Заявитель в критерии «качество оказываемых услуг» предложил наряду с ответчиком также фактически невыполнимые сроки (срок осмотра поврежденного средства и организации его независимой оценки — 0,12 часа, срок рассмотрения заявления о страховой выплате и приложенных к нему документов 0,12 часа и срок исполнения обязательств по выплате страхового возмещения и приложенных к нему документов - 0,25 часа).

В рассматриваемом случае такие действия заявителя не могут быть признаны разумными и добросовестными по отношению к другим участникам конкурса.

Таким образом, заявителем не доказано и в материалах дела отсутствуют доказательства совершения ОСАО «Россия» акта недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия находит основания для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ответчика.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 14, статьей 23, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия, **решила:**

Прекратить производство по делу № 66-14к/27к.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии