

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0166-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 02 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

в присутствии представителей:

" ... "

рассмотрев жалобу СРОО поддержки общественных инициатив «Наш Севастополь» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Капитальный ремонт территорий наб. Корнилова, Артиллерийской бухты, наб. Клокачева», извещение № 0874200000617000222 (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, Конкурсная документация, протоколы заседаний Конкурсной комиссии размещены на

официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, Заказчиком необъективно описан объект закупки.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что с доводами Заявителя частично согласен. Считают необходимым исправить.

В информационной карте конкурса, действительно указаны нереальные сроки даты правки запроса о дачи разъяснения положений документации.

Размер обеспечения контракта составляет 30 % от начальной максимальной цены (далее – НМЦК) – 5 968 800,00 рублей, размер обеспечения заявки на участие в конкурсе 5 % - 994 800 рублей.

Действительно, эти суммы являются значительно завышенными для малого бизнеса, что обоснованно ограничивает конкуренцию.

В пунктах 1.11, 1.14 – 1.19, 2.3 – 2.7, 2.3.3 технического задания действительно установлены требования нарушающие Закон о контрактной системе, в связи с совершением технических ошибок Заказчиком.

Комиссия Управления изучив представленные материалы Заказчиком, приходит к выводу, что доводы указанные в пунктах 1, 2, 8, 11 – 16, 19, 20, 23 – 26, 29 обоснованы и свидетельствуют о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Дополнительно Комиссией Управления установлено:

1. Согласно части 12 статьи 21 Закона о контрактной не допускаются размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, **не соответствующую информации, указанной в планах-графиках.**

Установлено, что действительно Заказчик в разделе 3 Конкурсной документации в пункте 2.5 проекта контракта установил условие о том, что авансовые платежи по контракту не предусмотрены, однако в плане-графике установлен аванс в размере 1%.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что документация об осуществлении закупки содержит информацию, не соответствующую информации указанной в плане-графике, что является нарушением части 12 статьи 21 Закона о контрактной системе.

2. В разделе 3 конкурсной документации в пункте 2.2.4. проекта

контракта Заказчиком указано, что Подрядчик **обязан** заключить дополнительное соглашение с Заказчиком о снижении цены контракта в соответствии с заключением государственной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Вместе с тем согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 34 и статьей 95 Закона о контрактной системе.

Подпунктом «а» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрена **возможность снижения цены контракта по соглашению сторон** без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема» работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта, при условии, что возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом.

Таким образом, законом предусмотрено право, а не обязанность сторон изменить цену контракта без изменения объема работы, при этом, указанная норма не обязывает стороны вносить такие изменения в государственный контракт, а в корреспонденции со статьей 709 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает лишь право сторон снизить цену контракта посредством подписания дополнительного соглашения к контракту.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что действительно действия Заказчика нарушают статьи 34, 95 Закона о контрактной системе.

3. В единой информационной системе размещена новая редакция закупочной документации, в которой не были устранены нарушения, выявленные Главным контрольным управлением города Севастополя, указанные в решении № 15/71-08-05/18 от 19 января 2018 года.

Действительно, Заказчиком предписание частично исполнено не было, а именно в части внесения изменений в извещение о проведении закупки.

4. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной

системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться одним из правил, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком в приложении № 1 к государственному контракту в п. 2.4 Технического задания установлено, что мероприятия по обеспечению доступа инвалидов и других маломобильных групп населения необходимо: «Предусмотреть в соответствии со СП 59.13330.2012 «Доступность зданий и сооружений для мобильных групп населения»...»

Данная ссылка на нормативный акт признана утратившим законную силу с 15.05.2017 в связи с изданием приказа Минстроя России от 10.02.2017 № 86/пр «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации».

Действительно, такие действия Заказчика содержат несоответствия и противоречия и вводят потенциальных участников закупки в заблуждение, тем самым нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе

5. Комиссией Управления, установлено, что в конкурсной документации содержатся разночтения между наименованиями документов, указанными в конкурсной документации, в техническом задании и проекте контракта:

- каким документом определяются этапы выполнения работ (график выполнения работ, календарный план-график);

- наименование приложения № 3 «Смета» или «Сметная документация» по тексту конкурсной документации;

Комиссией Управления установлено, что действительно в п. 15.3 Контракта содержится указание на Приложение № 3 – Смету, сведения о которой в составе документации отсутствуют. Отсутствие сметы действительно может привести к невозможности сформировать цену участниками закупки.

6. Комиссией Управления установлено, что действительно в пункте 9.1 Контракта Заказчик истребует у участников наличие допуска СРО, которые с 01 июля 2017 года отменены.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления пришла к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

7. Заказчиком установлено ограничение на участие в определении поставщика. Участниками закупки могут являться только субъекты

малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В информационной карте открытого конкурса установлено ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что с доводами Заявителя согласен в полном объеме. Считают необходимым исправить.

Комиссия Управления, изучив изложенную выше информацию, приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 7 части 2 статьи 49 Закона о контрактной системе, так как в извещении о проведении открытого конкурса не содержится указания преимуществ, предоставляемых заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 15 статьи 44 Закона о контрактной системе при обеспечении заявки должен составлять от одной второй процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта или, если при проведении аукционов начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, один процент начальной (максимальной) цены контракта.

Руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу СРОО поддержки общественных инициатив «Наш Севастополь» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Капитальный ремонт территорий наб. Корнилова, Артиллерийской бухты, наб. Клокачева», извещение № 0874200000617000222, **частично обоснованной.**
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 12 статьи 21, пункта 1 части 1 статьи 33, статьи 34, части 15 статьи 44, пункта 7 части 2 статьи 49, статьи 95, Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с тем, что оно выдано ранее по делу № 08/0170-18.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0165-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

02 марта 2018 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 27 февраля 2018 года по делу № 08/0165-18 по СРОО поддержки общественных инициатив «Наш Севастополь» на действия Государственного бюджетного учреждения города Севастополя «Парки и скверы» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обслуживанию мобильных туалетных кабин, извещение № 0374500000518000006 (далее – Аукциона),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному бюджетному учреждению города Севастополя «Парки и скверы»:

1. внести изменения в проект Контракта, при его заключении (извещение № 0374500000518000006), в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, путем внесения в него обязательств Исполнителя с учетом решения по делу № 08/0165-18;
2. в срок до 21 марта 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.