

07.06.2016

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере закупок в составе: <...>

в присутствии представителей по доверенности:

- от заказчика ФГКУ «Войсковая часть 2444»:

<...>;

- от заявителя ООО «Центр Строй»:

<...>,

рассмотрев жалобу заявителя ООО «Центр Строй» и материалы дела № 7-1/380,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба заявителя ООО «Центр Строй» на действия заказчика ФГКУ «Войсковая часть 2444» при проведении электронного аукциона на выполнение текущего ремонта наружных сетей для нужд ФГКУ «Войсковая часть 2444».

Суть жалобы сводится к следующему доводу:

по мнению заявителя, комиссия заказчика незаконно отклонила первую часть заявки с порядковым номером 1.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы на основании статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети Интернет www.zakupki.gov.ru);

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион

3) предмет контракта – выполнение текущего ремонта наружных сетей для нужд ФГКУ «Войсковая часть 2444» (реестровый номер закупки 0122100013116000051);

4) начальная (максимальная) цена контракта – 1 991 667 рублей 72 коп.;

5) согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.05.2016, на участие в закупке представлено 3 заявки, в отношении которых комиссия заказчика приняла следующее решение:

Заявка 2,3 – допущены к участию в электронном аукционе,

Заявка 1 – отказано в допуске (основание – пп б ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, отсутствует информация о конкретных показателях – количество работ);

6) согласно протоколу проведения электронного аукциона от 03.06.2016, наименьшее ценовое предложение поступило от заявки с порядковым номером 2 (1 872 167 ,64);

7) согласно протоколу подведения итогов от 01.06.2016, комиссия заказчика рассмотрела представленную вторую часть заявки 2 (ООО «Строительная компания «ВостокРегиоСтрой») и приняла решение о соответствии.

Заказчиком ФГКУ «Войсковая часть 2444» представлены все необходимые документы и мотивированный отзыв.

Представитель заявителя указал, что поддерживает доводы жалобы в полном объеме, дополнительно поясняет.

В составе первой части заявки с порядковым номером 1 присутствовало не только согласие на выполнение работ в соответствии с заявленными требованиями, но и конкретные показатели товаров, используемых при выполнении работ, являющихся предметом контракта.

Представители заказчика, не согласны с доводами жалобы, в полном объеме.

Дополнительно пояснили, что в информационной карте документации установлен, в том числе, объем подлежащих выполнению работ.

Заявка с порядковым номером 1 не содержала вышеуказанную информацию, что являлось основанием для принятия решения об отклонении заявки комиссией заказчика.

Изучив материалы дела № 7-1/380, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.п. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и

указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Частью III «техническое задание» документации заказчиком поименовано наименование и объемы работ, входящих в предмет контракта.

При анализе представленных копий заявок, комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Заявка с порядковым номером 1 содержит согласие на выполнение работ в соответствии с заявленными требованиями и ниже приведенными характеристиками, а также предложение участника закупки, страну происхождения;

Заявка с порядковым номером 2 содержит согласие на исполнение предмета контракта, соответствующее требованиям документации, на условиях, предусмотренных документацией, а также показатели предлагаемого товара, входящего в предмет контракта, страну происхождения;

Заявка с порядковым номером 3 содержит согласие на исполнение предмета контракта, соответствующее требованиям документации, на условиях, предусмотренных документацией, а также показатели предлагаемого товара, входящего в предмет контракта, страну происхождения.

Таким образом, представленные характеристика товара, используемого при выполнении работ, являющихся предметом контракта, соответствуют требованиям документации заказчика.

Довод представителя заказчика, об отсутствии конкретного показателя, в части отсутствием объема товара, используемого при выполнении работ, несостоятелен.

Количество предлагаемого к поставке товара, используемого при производстве работ, не относится к конкретным показателям, в связи с чем, заявка на участие в электронном аукционе не подлежит отклонению в случае отсутствия в ней сведений о количестве такого товара при наличии согласия участника закупки на выполнение работ аукционной документации.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу, что принятое решение комиссией заказчика об отклонении заявки с порядковым номером 1, в связи с отсутствием объема товара, используемого при производстве работ, является нарушением ч. 5ст. 67 Закона о контрактной системе, доводы жалобы в данной части обоснованны.

Содержание первой части заявки должно соответствовать требованиям [ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе и документации заказчика.

Вместе с тем, первая часть заявки с порядковым номером 1 содержит согласие на выполнение работ в соответствии с заявленными требованиями и ниже приведенными характеристиками, что является основанием для отклонения, поскольку не содержит как такового согласия участника такого аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, доводы жалобы в данной части необоснованны.

При проведении внеплановой проверки комиссией Хабаровского УФАС России установлено.

Согласно ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным

документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Опубликованный протокол подведения итогов от 01.06.2016 содержит принятое решение членов комиссии заказчика, в том числе решение о соответствии, о несоответствии.

Так, комиссия заказчика приняла решение о несоответствии заявки с порядковым номером 3 (ООО «Региональный технический центр «Вектор»), в обоснование принятого решения указано – ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе, без обоснования этого решения, что является нарушением ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно ч. 3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в [части 4 статьи 55.8](#) настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Согласно ч. 4 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ, [перечень](#) видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (далее – Приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624), которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" утвержден [перечень](#) видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

П. 7 «требования к содержанию и составу заявки» документации, поименован перечень документов и требований к содержанию и составу заявки, где, в том числе указано, свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства (на

проведение ремонтных работ тепловых сетей и сетей канализации).

Частью III «техническое задание» документации поименован перечень товаров и работ, входящих в предмет контракта.

Следовательно, условием допуска к участию в электронном аукционе на выполнение работ, являющихся предметом контракта, является наличие у участника закупки исключительно свидетельства СРО на конкретные виды работ согласно перечню Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624.

На вопрос комиссии Хабаровского УФАС России, какие из поименованных работ, входящих в предмет контракта требует наличие при производстве этих работ свидетельство СРО, представители заказчика ответить затруднились.

Таким образом, комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу, что установленное требование о представлении в состав второй части заявки копии свидетельства СРО не в полной мере отражает требования Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624, поскольку не отражено, какие именно работы должны быть отражены в данном свидетельстве, а также не установлено требование о наличии у участника закупки свидетельства СРО на организацию работ по строительству (ремонту, капитальному ремонту).

Следовательно, заказчиком при проведении электронного аукциона на выполнение текущего ремонта наружных сетей для нужд ФГКУ «Войсковая часть 2444» нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Наряду с этим, указанное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона, поскольку фактически победитель электронного аукциона ООО «Строительная компания «ВостокРегиоСтрой» в составе заявки приложил копию свидетельства СРО на все виды работ, поименованные в техническом задании аукционной документации, включая работы на организацию строительства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя ООО «Центр Строй» на действия заказчика ФГКУ «Войсковая часть 2444» при проведении электронного аукциона на выполнение текущего ремонта наружных сетей для нужд ФГКУ «Войсковая часть 2444», частично обоснованной;
2. Признать комиссию заказчика ФГКУ «Войсковая часть 2444» нарушившей ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе
3. Признать заказчика ФГКУ «Войсковая часть 2444» нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе;
4. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать на основании

пункта 3.35 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так как вышеуказанные нарушения не повлияли на результаты электронного аукциона (отклонений по итогам рассмотрения вторых частей заявок не было, представленные свидетельства СРО содержит виды работ по устройству наружных электрических сетей и линий связи);

5. Передать материалы дела должностному лицу Хабаровского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в трехмесячный срок со дня его оглашения в Арбитражный суд Хабаровского края.