

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №279-Т-15

«10» ноября 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 10 ноября 2015 года

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №279-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – председателя единой комиссии УГИБДД УМВД России по Липецкой области <...> ,

У С Т А Н О В И Л:

21 мая 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области рассмотрены жалобы ООО «Канцтовары», ООО «Принт-сервис» на действия единой комиссии заказчика – Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на изготовление и поставку бланочной продукции строгой отчетности (реестровый номер <...>).

Распоряжением начальника Управления ГИБДД УМВД России по Липецкой области, полковника полиции, от 14.04.2015 №9 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона. А приказом начальника Управления ГИБДД УМВД России по Липецкой области, полковника полиции, от 29.01.2014 №6 принято решение о создании контрактной службы и единой комиссии.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0146100008815000003 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены заказчиком в п.32 информационной карты электронного аукциона и п.3.3.1 аукционной документации.

Объектом закупки является изготовление и поставка бланочной продукции строгой отчетности.

В связи с чем, исходя из объекта закупки и пояснений присутствующих на рассмотрении жалобы представителей заказчика, первая часть заявки на участие в электронном аукционе участников закупки должна содержать: *согласие* участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги *и конкретные показатели*, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого к поставке товара установлены заказчиком в части 2 Технического задания аукционной документации (позиции №1-11).

Кроме того, в части 2 Технического задания аукционной документации заказчиком установлено следующее *требование, предъявляемое им к качеству* предлагаемого к поставке товара: «Качество поставляемой продукции должно соответствовать техническому заданию, описаниям, образцам, утверждённым в установленном порядке, а также пожеланиям Заказчика, оформленным в письменном виде, если они не противоречат действующим нормативным актам», которое *не является функциональной, технической или качественной характеристикой товара и, соответственно, не содержит каких-либо значений, требующих указания участниками закупки конкретных показателей.*

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0146100008815000003-1 от 13.05.2015, установлено, что единой комиссией заказчика рассматривались первые части 11 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок, единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 1 (5009154), 2 (3056913), 3 (4478887), 6 (7982742) -ООО «Канцтовары», 8 (4895089), 9 (8377367), 10 (2563077), 11 (9382841).

Основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику аукциона- ООО «Канцтовары», подавшему заявку с порядковым номером 6 (7982742), послужило следующее: «первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе (п. 6.4.) и ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной

системе, принято решение об отказе в допуске на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона: из описания объекта закупки следует, что качество продукции, в том числе, должно соответствовать пожеланиям Заказчика, оформленным в письменном виде, если они не противоречат действующим нормативным актам. Участником предлагается исключительно соответствие техническому заданию, описаниям, образцам, утверждённым в установленном порядке».

Рассмотрев первую часть заявки участника аукциона- ООО «Канцтовары», подавшего заявку с порядковым номером 6 (7982742) установлено, что она *содержит конкретные показатели товара, которые полностью соответствуют значениям, установленным в позициях №1-11 части 2 Технического задания аукционной документации, а поскольку требование заказчика, предъявляемое к качеству поставляемой продукции не является функциональной, технической или качественной характеристикой товара, в связи с чем, отсутствует возможность указания его конкретных показателей, следовательно, участник должен был быть допущен к участию в электронном аукционе. Таким образом, действия единой комиссии заказчика по отказу данному участнику в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, в силу которой, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.*

Кроме того, проанализировав п.4.1 аукционной документации «Инструкция по заполнению заявок на участие в электронном аукционе», установлено, что в данном пункте не содержатся требования об указании участниками аукциона в первой части заявок сведений о соответствии качества поставляемой продукции пожеланиям Заказчика.

Дополнительно следует отметить, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе указанному выше участнику аукциона по основанию: «...несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона: из описания объекта закупки следует, что качество продукции, в том числе, должно соответствовать пожеланиям Заказчика, оформленным в письменном виде, если они не противоречат действующим нормативным актам. Участником предлагается исключительно соответствие техническому заданию, описаниям, образцам, утверждённым в установленном порядке» противоречит требованиям п.32 информационной карты электронного аукциона и п.3.3.1 аукционной документации и является некорректным.

Более того, как было установлено, в части 2 Технического задания аукционной документации заказчиком, во исполнение ч.4 ст.33 Закона о контрактной системе, установлено следующее требование к гарантийному сроку товара: «Гарантийный срок (длительность хранения бланков без потери потребительских качеств) – не менее 3 (трех) лет с момента поставки товара».

Исходя из ч.6 ст.5 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) *гарантийный срок - период*, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны

удовлетворить требования потребителя, установленные [статьями 18](#) и [29](#) настоящего Закона.

Таким образом, гарантийный срок товара не является *функциональной, технической или качественной характеристикой товара*.

Кроме того, проанализировав п.4.1 аукционной документации «Инструкция по заполнению заявок на участие в электронном аукционе», установлено, что в данном пункте не содержатся требования об указании участниками аукциона в первых частях заявок сведений, касательно гарантийного срока на товар.

Однако, рассмотрев первые части заявок участников закупки с порядковыми номерами 8 (4895089), 9 (8377367), установлено, что решением единой комиссии заказчика данным участникам отказано в допуске к участию в аукционе по основанию: «Первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе (п. 6.4.) и ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, принято решение об отказе в допуске на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона: *участником не указан конкретный срок гарантии на товар (требовалось не менее 3 (трех) лет)*».

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, поскольку заявки участников аукциона с порядковыми номерами 8 (4895089), 9 (8377367) соответствуют требованиям п.32 информационной карты электронного аукциона и п.3.3.1 аукционной документации, т.е. содержат конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в позициях №1-11 части 2 Технического задания аукционной документации, действия единой комиссии заказчика по отказу данным участникам аукциона в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам аукциона, подавшим заявки с порядковыми номерами 6 (7982742), 8 (4895089), 9 (8377367) было принято единой комиссией заказчика и отражено в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0146100008815000003-1 от 13.05.2015. Данный протокол был подписан всеми членами единой комиссии заказчика- УГИБДД УМВД России по Липецкой области, в том числе, председателем единой комиссии <...>.

Таким образом, председатель единой комиссии <...>, приняв решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам аукциона, подавшим заявки с порядковыми номерами 6 (7982742), 8 (4895089), 9 (8377367), нарушил ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Нарушение ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара,

работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, *- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.*

Следовательно, действия председателя единой комиссии УГИБДД УМВД России по Липецкой области <...> привели к нарушению ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Кроме того, в действиях единой комиссии заказчика установлены нарушения п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию: о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием *положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.*

Проанализировав протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0146100008815000003-1 от 13.05.2015 установлено, что при отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 1 (5009154), 2 (3056913), 3 (4478887), 6 (7982742) - ООО «Канцтовары», 8 (4895089), 9 (8377367), 10 (2563077), 11 (9382841), единой комиссией был указан пункт 6.4 аукционной документации, которому не соответствуют заявки данных участников аукциона.

Однако, пунктом 6.4 аукционной документации установлено следующее: «участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной пунктом 3.3.1. настоящей документации, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной пунктом 3.3.1. настоящей документации, требованиям документации о таком аукционе».

Т.е. указаны основания для отказа участникам аукциона в допуске к участию в электронном аукционе, предусмотренные ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, а не пункт аукционной документации, содержащий требования к составу первой части заявки.

На основании вышеизложенного, указание единой комиссией пункта 6.4 аукционной документации, в качестве основания для отказа участникам аукциона в допуске к участию в электронном аукционе, не может рассматриваться как исполнение единой комиссией заказчика требований п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

Данный протокол оформлен единой комиссией и подписан всеми присутствующими на заседании членами единой комиссии, в том числе, председателем единой комиссии УГИБДД УМВД России по Липецкой области <...>.

Таким образом, председатель единой комиссии УГИБДД УМВД России по Липецкой области <...>, при оформлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0146100008815000003-1 от 13.05.2015 нарушил п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

Данное нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Следовательно, действия председателя единой комиссии УГИБДД УМВД России по Липецкой области <...> привели к нарушению ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Кроме того, следует отметить, что в соответствии с ч.1 ст.2.5 КоАП РФ, за

административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи, военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и имеющие специальные звания сотрудники Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение военной службы (службы) указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность.

А ч.2 ст.2.5 КоАП РФ предусмотрено, что за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 5.1 - 5.26, 5.45 - 5.52, 5.56, 6.3, 7.29 - 7.32, 7.32.1, главой 8, статьей 11.16](#) (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов), [главой 12, статьей 14.9, частью 3 статьи 14.32, главами 15 и 16, статьями 17.3, 17.7 - 17.9, частями 1 и 3 статьи 17.14, статьями 17.15, 18.1 - 18.4, частями 2.1, 2.6 статьи 19.5, статьями 19.5.7, 19.7.2, частью 5 статьи 19.8, статьей 20.4](#) (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов) и [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, лица, указанные в [части 1](#) настоящей статьи, несут административную ответственность на общих основаниях.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников электронного аукциона и требований к содержанию протоколов, составленных при проведении электронного аукциона.

Субъект – председатель единой комиссии УГИБДД УМВД России по Липецкой области <...>.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.2, ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика. Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе и оформления соответствующего протокола, а именно - 13.05.2015.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии <...> -представителя <...> по доверенности. Определением №279-Т-15 от 05.11.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №279-Т-15 об административном правонарушении явился <...> -представитель <...> по доверенности, который пояснил, что нарушения

Закона о контрактной системе были допущены в связи с большим объемом работы и ходатайствовал о применении в отношении <...> ст.2.9 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения жалоб ООО «Канцтовары», ООО «Принт-сервис», Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания единая комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, а заказчик аннулировал электронный аукцион.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №279-Т-15, возбужденному в отношении председателя единой комиссии УГИБДД УМВД России по Липецкой области <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.