

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственное учреждение «Новгородский информационно-аналитический центр»
пл. Победы-Софийская, д. 1, Великий Новгород,
173005
e-mail: niac@novreg.ru

Прокуратура Новгородской области
ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

Публичное акционерное общество
междугородной и международной
электрической связи «РОСТЕЛЕКОМ»
ул. Достоевского, д. 15,
г. Санкт-Петербург, 191002
e-mail: office-np@nw.rt.ru
rostelecom@rt.ru

Общество с ограниченной ответственностью
«Эдвансед Трансформейшн Консалтинг»
ул. Б. Новодмитровская, д. 14, стр. 2, Москва,
127015
e-mail: clients@at-consulting.ru

Исх.№4894/02 от 23.10.17

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ N А-15/17 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«23» октября 2017 года

Великий Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

<...>

– руководитель Управления;

Члены Комиссии

<...>

– заместитель руководителя Управления - начальник отдела антимонопольного контроля;

<...>

– ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления, рассмотрев дело N А-15/17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Государственным учреждением «Новгородский информационно-аналитический центр» (пл. Победы-Софийская, д. 1, Великий Новгород, 173005) (далее – ГУ «НИАЦ») части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в предоставлении преимущественных условий участия в торгах, в присутствии на заседании представителей лиц, участвующих в деле:

Представитель ПАО «Ростелеком»:

<...>

– дов. 0208/29/133-15 от 31.08.2016;

Представитель ООО «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг»

<...>

- дов. № 97/17-АТ от 31.06.2017;

Представители ГУ «НИАЦ»:

<...>

– директор ГУ «НИАЦ» – приказ от 04.02.2014 № 12;

<...>

– дов. б/н от 08.09.2017;

Представитель Прокуратуры Новгородской области:

<...>

.

УСТАНОВИЛА:

Прокуратурой Новгородской области в Новгородское УФАС России были представлены копии материалов (исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017/7240), полученных в ходе проведения проверки ПАО «Ростелеком», в том числе, электронная почта с рабочего компьютера сотрудника ПАО «Ростелеком» -<...>

.

По результатам анализа представленных материалов были выявлены

обстоятельства подготовки и проведения Конкурса, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ГУ «НИАЦ».

На основании изложенного был издан приказ Управления от 24.08.2017 № 141/17, в соответствии с которым в отношении ГУ «НИАЦ» возбуждено дело № А-15/17 о нарушении антимонопольного законодательства.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела № А-15/17 объявлялся перерыв по инициативе Комиссии (08.09.2017), рассмотрение дела откладывалось в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела (определение от 15.09.2017), заключение об обстоятельствах дела принято Комиссией 20.09.2017, резолютивная часть решения оглашена 16.10.2017.

21.11.2014 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение № 0150200000614002576 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства» в Новгородской области (далее – Конкурс, открытый конкурс). Заказчиком по Конкурсу выступало Государственное учреждение «Новгородский информационно-аналитический центр» (далее – ГУ «НИАЦ», заказчик, Учреждение).

Согласно Конкурсной документации, начало срока подачи заявок: 22.11.2014г.08 час 30 мин

Дата и время окончания срока подачи заявок: 19.12.2014 г. 10 час 40 мин.

Конкурс проводился в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Конкурсная документация размещена в ЕИССЗ 21.11.2014 в составе следующих документов:

Документация.doc

Извещение.doc

Приложение №1.doc

Приложение № 4.docx

Приложение № 2.doc

Приложение № 3.doc

Приложение № 5.doc

Приложение № 6.docx

Анализ состояния конкуренции на открытом конкурсе показал, что на участие в данном Конкурсе было подано 3 заявки, все три заявки были допущены к участию и признаны Заказчиком соответствующими требованиям Федерального закона 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также Конкурсной документации. Заявки поступили от следующих юридических лиц:

ЗАО «СофтЛайн Трейд»,

ООО «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» (далее – ООО «ЭйТиКонсалтинг»),

ОАО «Ростелеком».

По результатам оценки заявок на участие в Конкурсе, победителем признано ОАО «Ростелеком», а участнику, предложившему лучшее условие по цене контракта – ЗАО «Софтлайн Трейд», было присуждено второе место.

Позиция лиц, участвующих в деле.

Согласно письменным пояснениям ГУ «НИАЦ» (от 31.08.2017 исх. № НИАЦ-325-И) распечатка электронной почты, изъятая в ходе проверки, представлена только с рабочего компьютера сотрудника ПАО «Ростелеком». Отсутствует факт проверки рабочих мест сотрудников ГУ «НИАЦ», что свидетельствует о невозможности определить, с какого конкретно рабочего места велась переписка и производилась ли она вообще. По мнению Учреждения, составляющие электронную переписку сообщения не являются допустимыми доказательствами, так как переписка не соответствует требованиям законодательства об обмене электронными документами.

Также, по мнению Учреждения, представленная распечатка электронной почты не содержит признаков нарушения антимонопольного законодательства, так как проводимая закупка подпадает под регулирование Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в котором определены предельные величины значимости критериев оценки:

Минимальная значимость стоимостных критериев оценки – 60 процентов,

Максимальная значимость нестоимостных критериев оценки – 40 процентов.

Согласно позиции Учреждения обсуждаемые критерии по документации ни каким образом не могли предоставить преференции ПАО «Ростелеком», так как в переписке идет «обсуждение каких-то непонятных величин значимости критериев оценки».

В ходе рассмотрения дела представители Учреждения пояснений по обстоятельствам, послужившим основаниями для возбуждения дела дать не смогли, ссылаясь на давность указанных обстоятельств, не подтвердили факты переписки от имени директора Учреждения, ссылаясь на возможность несанкционированного доступа к электронной почте указанного лица, и на то обстоятельство, что нормативными актами адреса электронной почты за конкретными сотрудниками ГУ «НИАЦ» не закреплены.

Однако, после ознакомления с заключением об обстоятельствах дела, на заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела, представители

Учреждения сообщили, что не имеют возражений, относительно доводов, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Представитель ПАО «Ростелеком» на рассмотрении дела № А15/17 ссылаясь на то обстоятельство, что ПАО «Ростелеком» являлось в 2014 и 2015 году, согласно распоряжениям Правительства РФ от 22.02.2012 № 238-р, от 21.05.2015 № 917-р, единственным подрядчиком (исполнителем) работ (услуг) по развитию инфраструктуры электронного правительства на территории Российской Федерации, выполняемых в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)». Таким образом, по мнению представителей Общества, конкуренция в данном случае ограничена быть не могла, поскольку ПАО «Ростелеком» в любом случае должен был быть единственным поставщиком рассматриваемых работ, следовательно, от действий заказчика при проведении Конкурса, проведение которого являлось не обязательным, не могла пострадать конкуренция.

Представитель ООО «ЭТ Консалтинг» в ходе заседания поддержала письменные возражения относительно заключения об обстоятельствах дела, представленные на заседание Комиссии 16 октября 2017 года (исх. № 02/АТК» от 16.10.2017).

Согласно вышеуказанным пояснениям, Общество считает, что Комиссия неполно выяснила обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, не доказала имеющие значение для дела обстоятельства, которые сочла в Заключении установленными, и дала неверную оценку материалам дела.

В обоснование своей позиции Общество указывают следующее.

Управлением не доказана совокупность трех обстоятельств:

-факт совершения Заказчиком при подготовке и проведении конкурса действий (бездействия), которые выразились в создании преимущественных условий участия в Конкурсе,

- наличие последствий в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции либо возможности их наступления

- причинно-следственная связь между действиями Заказчика и негативными последствиями для конкуренции либо возможность их наступления.

По мнению Общества, заявка ООО «ЭТ Консалтинг» правомерно допущена до участия в открытом конкурсе, так как выполнение работ не является поставкой товара, в ходе исполнения контракта товаров не поставлялось. В заявке ООО «ЭйТи Консалтинг» содержалась вся необходимая в соответствии с Законом о контрактной системе информация.

Действия Заказчика по допуску заявки ООО «ЭТ Консалтинг» к участию в Конкурсе не могли предоставить Обществу какие-либо преимущества, так как условия, предложенные Обществом, не позволяли ему стать победителем Конкурса.

Также по мнению Общества не были предоставлены преимущественные условия для ПАО «Ростелеком». В обоснование данного довода Общество указывает на то обстоятельство, что формально требования, установленные Заказчиком соответствовали положениям Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По мнению Общества, контракт мог быть заключен с ПАО «Ростелеком» как с единственным поставщиком на основании Распоряжения Правительства РФ от 22.02.2012 № 283-р «Об определении ОАО «Ростелеком» единственным исполнителем работ в рамках реализации мер государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)».

По мнению Общества, вывод о включении в состав Конкурсной документации различных вариантов оценки несостоятелен, «Приложение № 5.doc» раскрывает содержание понятия «опыт выполнения работ и оказания услуг сопоставимого характера и объема».

Также по мнению Общества, в переписке между представителями ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭТ консалтинг» идет обсуждения вымышленной организации, а не ООО «СофтЛайн Трейд».

Общество считает недоказанным факт совершения вменяемых Заказчику нарушений Закона о защите конкуренции.

Иных пояснений лица участвующие в деле не представили.

Комиссией установлены следующие обстоятельства подготовки и проведения открытого конкурса.

Далее по тексту настоящего решения упоминаются имена и фамилии лиц из электронной переписки сотрудника филиала в Новгородской и Псковской областях ПАО «Ростелеком» - <...>

(Ростелеком)

В период подготовки и проведения рассматриваемого открытого Конкурса, в штате ПАО «Ростелеком» согласно ответу Общества от 12.09.2016 № 0208/05/3188-17 числились следующие сотрудники:

<...>

– сотрудник филиала в Новгородской и Псковской областях ПАО «Ростелеком», трудовой договор № 81 от 08.08.2013 – начальник управления развития проекта «Информационное общество»

<...>

– сотрудница Макрорегионального филиала «Северо-Запад» ПАО «Ростелеком», главный специалист отдела внедрения Департамента развития проекта «Информационное общество», Трудовой договор от 23.09.2010, соглашения об изменении условий трудового договора от 16.10.2013.

В период подготовки и проведения рассматриваемого открытого Конкурса, в штате ООО «ЭйТи Консалтинг» согласно ответу Общества от 29.08.2017 исх. № 1605/17-АТ

<...>

- сотрудник Обособленного подразделения ООО «ЭйТи Консалтинг» в г. Санкт-Петербург, должность: директор практики, трудовой договор от 16.04.2012 № 247, уволен с 09.03.2017 приказом от 07.03.2017 № 612-К,

<...>

– сотрудник Обособленного подразделения ООО «ЭйТи Консалтинг» в г. Санкт-Петербург, должность: Директор по развитию, трудовой договор № 243 от 24.06.2014, уволен с 27.02.2015 приказом № 375-К от 25.02.2015.

В период подготовки и проведения рассматриваемого открытого Конкурса руководителем ГУ «НИАЦ» являлся<...>

, согласно ответу Учреждения от 04.09.2017 № НИАЦ-327-И трудовой договор № 1 от 04.02.2014, приказ о приёме на работу от 04.02.2014 № 12.

Согласно п. 4.1 – 4.5 Устава Учреждения, управление Учреждением осуществляется в соответствии с действующим законодательством РФ и настоящим уставом. Учреждение возглавляет директор. Директор действует на принципах единоначалия и несёт ответственность за последствия своих действий в соответствии с законодательством РФ. Директор учреждения, в частности, действует от имени Учреждения без доверенности, представляя его во взаимоотношениях с юридическими и физическими лицами.

Далее по тексту приводятся цитаты из электронной переписки с сохранением авторской орфографии и пунктуации. Цитаты взяты в кавычки и выделены курсивом. В скобках после фамилий и инициалов указаны обозначения юридического лица, интересы которого представляет физическое лицо в переписке (НИАЦ – ГУ «НИАЦ», ЭЙТИ Консалтинг– ООО «ЭйТиКонсалтинг», Ростелеком – ПАО «Ростелеком»).

17 октября 2014 года <...>

(НИАЦ) направил в адрес <...>

(ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) письмо следующего содержания:

«Посмотрите, как вам критерии ?»

Вышеуказанное письмо обнаружено в папке «Отправленные» почтового ящика <...>

Данное письмо было переслано <...> (Ростелеком) в адрес <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ), <...> (Ростелеком) с темой «Подготовка к конкурсу» и следующим комментарием:

«Добрый день.

Коллеги, прочитал ТЗ и требования. Когда от Вас можно ожидать решение по участию или внесению изменений в КД?

На первый взгляд, все выполнимо. Уложимся ли по срокам календарного плана?»

Письмо содержало также вложенные файлы:

«ТТ Новгород 17.11.14.docx» - «Технические требования

На модернизацию компонентов «Электронного правительства» Новгородской области».

Критерии участников.docx – критерии оценки участников Конкурса.

Критерии оценки заявок участников конкурса из вышеуказанного файла содержали показатели:

«Цена контракта» – критерий цена контракта = 30%,

«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» — 45%.»

«Квалификация участников закупки в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – Квалификация участника закупки)— 25%.

Критерий «Квалификация участников закупки» содержал следующие показатели:

Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами

Наличие у участника закупки статуса партнера компании – производителя программного обеспечения, используемого для реализации системы

В том числе, относительно показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Работы и услуги сопоставимого характера и объема учитываются в случае, если они подтверждены копией контракта (включая все приложения к нему) с приложением итогового акта (ов) сдачи-приемки выполненных работ, оказанных услуг (для многолетних контрактов при наличии итогового акта (ов) и отдельных актов сдачи-приемки выполненных работ, оказанных услуг в учитываемом году). При этом календарная дата заключения контракта должна быть не ранее 5 календарных лет с даты объявления настоящего конкурса. Стоимость проекта сопоставимого характера должна составлять не менее 50% от начальной (максимальной) цены государственного контракта, указанной в настоящей конкурсной документации.

Данный показатель рассчитывается следующим образом:

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (Кпред) равно 25 государственным контрактам сопоставимого характера и

объема.

Таким образом, для получения максимального балла по данному показателю участнику необходимо было иметь 25 контрактов со стоимостью не менее 1/2 НМЦК за период с 1 января 2009 г.

Относительно показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» формы 4. «Документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса»

Данный показатель рассчитывается следующим образом:

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» ($K_{пред}$) равно 50 работникам.

Таким образом, для максимального балла по данному показателю необходимо было иметь 50 сотрудников, прошедших сертификацию по теме, аналогичной предмету конкурса.

21 октября 2014 года <...> (Ростелеком) (Ростелеком) направил в адрес <...> (НИАЦ) письмо со следующим текстом:

«Добрый день.

<...>, прошу разъяснить следующие пункты документа Критерии участников:

1. Критерий — «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»

1. Предложения подаются в соответствии с формой 3. «Предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки» Части IV настоящей конкурсной документации. (Можно ли увидеть Часть IV КД)

2. По каждой заявке конкурсная комиссия оценивает предлагаемую методологию выполнения работ и оказания услуг с учетом соответствия или улучшения предложенных участниками открытого конкурса показателей, заданных в технической части (часть VII настоящей конкурсной документации), с точки зрения достижения наилучшего результата. (Необходим для корректной оценки список показателей и часть VII КД. Дополнительно прошу конкретизировать суть пункта и как он будет оцениваться - субъективно каждым членом комиссии или все таки по исполнению конкретных критериев части VII?)

3. С целью оценки заявок на участие в открытом конкурсе устанавливается значимость критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» — 45% (На сколько корректно отдавать большую долю оценки КД на этот параметр? 30% по опыту вполне достаточно.)

2. Критерий — «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

1. С целью оценки заявок на участие в открытом конкурсе устанавливается

- значимость критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» — 25% (Значимость критерия предлагаю увеличить до 40%. Это позволило бы улучшить конкуренцию в конкурсе)
2. При оценке по данному показателю работами и услугами сопоставимого характера и объема считаются работы и услуги с тематикой и объемом, соответствующими указанным в Части VII. «Техническая часть», обособленными в рамках работ и услуг по одному контракту (в рамках одного календарного года для многолетних контрактов при наличии отдельного акта приемки работ и услуг в учитываемом году) (Данное требование не корректно, так как согласно ТЗ в рамках одного контракта крайне редко встречается такое наименование работ. Они как правило могут фигурировать в разных контрактах. Например ГИС ГМП – это вообще отдельный сервис и соответственно может исполняться в рамках отдельного контракта. Корректно будет убрать фразу – «обособленными в рамках работ и услуг по одному контракту (в рамках одного календарного года для многолетних контрактов при наличии отдельного акта приемки работ и услуг в учитываемом году)». Иначе это ограничение конкуренции.
 3. Стоимость проекта сопоставимого характера должна составлять не менее 50% от начальной (максимальной) цены государственного контракта, указанной в настоящей конкурсной документации. (Исходя из вышеизложенного п 2.2, некорректно ставить ограничение в стоимости представляемых контрактов. В крайнем случае можно указать, что общая стоимость реализованных и представленных в заявке контрактов должна быть не менее начальной максимальной цены ГК).
 4. Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема» ($K_{пред}$) равно 25 государственным контрактам сопоставимого характера и объема. (Предлагаю не ограничивать количеством реализованных контрактов в 25 штук. Большую оценку получит тот, кто представит наибольшее количество реализованных контрактов по данной тематике и соответственно с максимальной суммарной стоимостью. А дальше исходя из заявки, в которой представлено максимальное значение пропорционально раздавать баллы остальным участникам закупки. Тогда это конкурентно.)
 5. «Документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса» об обеспеченности квалифицированными кадрами для исполнения условий контракта, прошедших сертификацию по теме, аналогичной предмету конкурса. Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» ($K_{пред}$) равно 50 работникам. (Что конкретно должно быть указано в сертификате? Объем и разнообразие работ, указанный в ТЗ большой. Нарисовать сертификаты компании производителю ПО для своих сотрудников с любым перечнем тем обучения не сложно. Вообще говоря, наличие компании партнера, наличие большого объема выполненных контрактов - уже говорит о квалификации исполнителя. Данный пункт должен содержать просто наличие ИТ специалистов в компании для

исполнения работ. Дополнительно можно добавить наличие профессоров или кандидатов технических наук)»

Как следует из содержания вышеуказанного письма, ПАО «Ростелеком» рекомендует заказчику отменить максимальное значение для показателя «Опыт участника», предварительно определенное Заказчиком в 25 договоров, а также максимальное значение для показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» предварительно определенное заказчиком в 50 работников, прошедших сертификацию по теме, аналогичной предмету конкурса. Кроме того, предлагает введение показателя «наличие профессоров или кандидатов технических наук».

23 октября 2014 года <...> (Ростелеком) (Ростелеком) направил в адрес <...> (НИАЦ) письмо с темой «Пример КД для конкурса»:

«Добрый день. Высылаю пример КД с критериями идеальный для нашего участия.»

Письмо содержало вложенный файл «КД_разработка.doc»

Критерии оценки заявок участников конкурса из вышеуказанного файла содержали показатели:

«Цена контракта» – критерий цена контракта = 60%,

«Квалификация участников закупки» = 40%.

По критерию «Квалификация участников закупки» Оценке подлежит наличие у участника опыта выполнения аналогичных предмету конкурса работ за 2010-2014 годы.

Работами, аналогичными предмету конкурса, в целях оценки конкурсных заявок признаются работы по разработке (внедрению) информационных ресурсов, обеспечивающих предоставление государственных и муниципальных услуг в электронном виде на уровне субъекта Российской Федерации, интегрированных с федеральной государственной информационной системой «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», а также информационных систем, обеспечивающих создание и функционирование таких ресурсов.

Показатель оценивается исходя из количества исполненных государственных контрактов на выполнение указанных работ.

Более высокий балл присуждается участнику имеющему большее количество успешно выполненных работ аналогичных предмету конкурса.

Таким образом, данная методика оценки по нестоимостному критерию уже не содержала максимальных (предельных) значений оценки.

31.10.2014 <...> (Ростелеком) направил в адрес <...> (НИАЦ) письмо с темой «Конкурс

межвед» следующего содержания

«Добрый день.

<...>, высылаю пример КД с критериями оценки и правками ТТ. Предлагаю сегодня встретиться и все детально обсудить.

По 2-му конкурсу ТЗ и КД, будет чуть позже.»

Письмо содержало вложенные файлы:

«КД система Управления V2.doc»

- документация открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке и внедрению автоматизированной системы управления и мониторинга региональных компонентов электронного правительства интегрированной с базовыми информационными ресурсами Мурманской области, в том числе с региональным порталом электронных услуг.

«АКТ ПЕРЕДАЧИ НЕИСКЛПРАВ 2.doc»

«АКТ ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ 2.doc»

Содержащие соответствующие приложения к вышеназванной конкурсной документации, а также файл:

«ТТ Новгород 17.11.14.docx» - «Технические требования На модернизацию компонентов «Электронного правительства» Новгородской области».

Данный файл содержит отредактированную версию Технических требований, в документ вносились изменения (содержатся примечания, зачеркивания, выделения отдельных фрагментов текста).

Критерии оценки заявок участников конкурса из вышеуказанного файла содержали показатели:

«Цена контракта» – критерий цена контракта = 30%,

«Квалификация участников закупки» = 70%.

По критерию «Квалификация участников закупки» Оценке подлежит наличие у участника опыта выполнения аналогичных предмету конкурса работ за 2010-2014 годы.

Работами, аналогичными предмету конкурса, в целях оценки конкурсных заявок признаются работы по разработке (внедрению) информационных ресурсов, обеспечивающих предоставление государственных и муниципальных услуг в электронном виде на уровне субъекта Российской Федерации, интегрированных с федеральной государственной информационной системой «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», а также информационных систем

для осуществления межведомственного электронного взаимодействия в части получения сведений, находящихся в распоряжении федеральных органов исполнительной власти посредством региональной инфраструктуры электронного правительства.

Показатель оценивается исходя из количества исполненных государственных контрактов на выполнение указанных работ.

Более высокий балл присуждается участнику имеющему большее количество успешно выполненных работ аналогичных предмету конкурса.

Данная методика оценки по нестоимостному критерию также не содержала максимальных (предельных) значений оценки.

В данном варианте критериев уменьшена значимость критерия «Цена контракта», и, соответственно, увеличена значимость критерия «Квалификация участников закупки» до 70 %.

Как следует из содержания вышеуказанных писем уже в октябре 2014 года ПАО «Ростелеком» проводило переговоры с ГУ «НИАЦ» по вопросу критериев оценки участников и технического задания для планируемого Конкурса.

13 ноября 2014 года <...> (НИАЦ) направил в адрес <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) и <...> (Ростелеком) письмо следующего содержания:

«Коллеги,

Прошу еще раз посмотреть ТЗ.

1. В частности пункт 5.6

2. 6.1 – по составу работ

3. По Соцзащите – тоже не понятно...

4. приложение с описание работ и сроки.

Желательно завтра (пятница) получить до обеда как можно раньше.

Чтобы можно было все согласовать.»

14 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) написал:

Добрый день!

ТЗ посмотрели. Есть немного правок (нужно также удалить лишние комментарии по тексту):

1. П.3.2.2, «обучение» заменил на «консультации». Так как не каждая компания обладает лицензией на обучение, это некорректно писать в ГК;

2. П.5.1.2 – убрал модуль шины сервисов – остаток от прошлого ТЗ;
3. П.5.1.3 – убрал модуль построения маршрутов – остаток от прошлого ТЗ;
4. П.5.1.4 – добавил комментарий по интерфейсу (с прошлого ТЗ осталась конкретика);
5. Предлагаю убрать целиком пункт 5.4.4. по соц.защите. Требования непонятны. Задачу можем решить с вами в рабочем режиме. Формы сможете конструировать сами, с АИС Соц.защиты если нужно – мы проинтегрируемся бесплатно в поддержке;
6. По пункту 5.6 – предлагаю оставить в текущей редакции. Мы будем ждать от вас списка из 10 внутрирегиональных сервисов, которые мы реализуем своими руками в конструкторе (для примера);
7. По составу работ в 6.1, внес незначительные правки
8. В приложении с календарным планом также внес небольшие правки

В целом со сроками согласен. Вам нужно понимать, что так как сроки очень сжатые, есть ряд работ, которые объективно в полной мере не завершить до конца года и есть ряд работ, по которым требуются административные действия с вашей стороны, а именно:

- Подготовка и настройка серверов;
- Регистрация в СМЭВ ваших ЭП-ОВ;
- Регистрация вас в ЕСИА;
- Регистрация эл.сервисов внедряемых систем в СМЭВ

Такие работы можно начинать сразу после объявления конкурса.

До конца года сложно будет реализовать только полностью обновленный региональный портал, так как требуется работа дизайнера и согласование с вами верстки.

Но сам портал можно сделать и без верстки, а полностью его доработать уже в январе

Содержание вышеуказанных писем свидетельствует о том, что ООО «ЭйТи Консалтинг» и ПАО «Ростелеком» до объявления Конкурса Учреждением была предоставлена возможность во-первых, ознакомиться с планируемым техническим заданием, а во-вторых принять участие в его редактировании.

17 ноября 2014 года <...> (НИАЦ) направил в адрес <...> (Ростелеком) письмо с темой «Согласование ТЗ»

«Жду комментариев»

17 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) отправил в адрес <...> (Ростелеком) письмо со следующими вложенными файлами

0 конкурсной документации.doc

1 ТЗ.docx

2 Обоснование цены.doc

3.форма предложения.doc

4 проект контракта.doc

5 форма заявления на участие.doc

Выписка.docx

Заявка.doc

Извещения.docx

Критерии участников.doc

Представляющие собой проект конкурсной документации и одноименные приложения к нему.

17 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направила <...> (НИАЦ) (копия направлена для <...> (Ростелеком)) письмо следующего содержания:

«<...>, Добрый День!

Направляю Вам документы с изменениями, как и договаривались.»

Таким образом, ПАО «Ростелеком» предоставило Заказчику проект конкурсной документации, отредактированный Обществом.

17 ноября 2014 года <...> (НИАЦ) направляет в адрес <...> (Ростелеком) письмо:

«По критериям с кандидатами и докторами – лажа какая –то, не пройдет.

Надо что-то с ИТ спецами – разработчиками придумывать!»

18 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) отвечает на вышеуказанное письмо:

«<...>, Доброе утро!

Сейчас подумаю, как бы получше.

До обеда есть время?»

На вышеназванное письмо <...> (НИАЦ) отвечает

«Да. Доброе утро»

18 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) пишет <...> (НИАЦ)

«<...>, направляю переделку.

Посмотрите, пожалуйста, так по-моему хорошо всё звучит.

По ТЗ – всё ок! Спасибо Вам»

Как следует из вышеназванного письма <...> (Ростелеком) направила в адрес ГУ «НИАЦ» вариант конкурсной документации, отредактированный Обществом в части критериев оценки участников.

Вышеуказанная переписка <...> (Ростелеком) и <...>(НИАЦ) была перенаправлена в адрес <...> (Ростелеком) <...> (Ростелеком) с пометкой «<...>, для инфо».

На данное сообщение <...> (Ростелеком) отвечает <...> (Ростелеком)

«Переделал.

Посмотри.»

Письмо содержит вложенный файл

[«Критерии участников 1.1.docx»](#)

Критерии оценки заявок участников конкурса из вышеуказанного файла содержали показатели:

«Цена контракта» – критерий цена контракта = 40%.

«Квалификация участников закупки» = 60%.

Критерий «Квалификация участников закупки» содержал следующие показатели:

Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема - значимость 0,6

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – значимость 0,4

По показателю Опыт участника Оценке подлежит наличие у участника открытого конкурса опыта выполнения работ сопоставимого характера и объема за период с 2011 года по 2014 год включительно.

Работами сопоставимого характера и объема в целях оценки конкурсных заявок признаются работы по разработке, внедрению и сопровождению информационных систем в органах государственной власти стоимостью не ниже десяти миллионов рублей.

Показатель подтверждается наличием в Едином реестре государственных и

муниципальных контрактов, размещенного на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru, исполненных участником государственных контрактов, с номерами, предоставленными участником закупки в составе заявки или предоставлением копий государственных/муниципальных контрактов (договоров) с копиями подписанных актов выполненных работ, реализованных на территории Российской Федерации.

Показатель оценивается исходя из количества исполненных государственных контрактов на выполнение указанных работ.

Более высокий балл присуждается участнику имеющему большее количество успешно выполненных работ аналогичных предмету конкурса.

По показателю Обеспеченность трудовыми ресурсами оценки подлежат сведения о количестве трудовых ресурсов, предлагаемых участником открытого конкурса для выполнения работ, имеющих образование в области информатизации и вычислительной техники и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, участник конкурса предоставляет в составе заявки на участие в конкурсе следующие сведения и документы:

- оформленный в произвольной форме перечень трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, и имеющих образование в области информатизации и вычислительной техники и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, с приложением копий дипломов о высшем образовании в области информатизации и вычислительной техники каждого специалиста из указанного перечня, а также копий трудовых книжек специалистов, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса.

18 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направил <...> (НИАЦ) письмо

«Добрый день.

Высылаю согласованную с МРФ редакцию по критериям.»

Письмо содержало вложенный файл «Критерии участников 1.1. docx».

Данный файл содержал аналогичные вышеуказанному файлу критерии оценки.

19 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направил <...> (НИАЦ) письмо:

«<...>, КД по модернизации сможешь прислать?»

19 ноября 2014 года <...> (НИАЦ) отвечает на вышеуказанное письмо:

«Текущая версия, возможно изменение КД, немного. Софтлайн уже звонил в панике...».

Вышеуказанное письмо было переслано <...> в адрес <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) и <...> (Ростелеком) и содержало вложенные файлы:

0 конкурсной документации.doc

1 ТЗ.docx

2 Обоснование цены.doc

3.форма предложения.doc

4 проект контракта.doc

5 форма заявления на участие.doc

Выписка.docx

Заявка.doc

Извещения.docx

Критерии участников.doc

Вышеуказанные файлы представляют собой проект конкурсной документации и одноименные приложения к нему.

Критерии оценки заявок участников конкурса из вышеуказанного файла содержали показатели:

«Цена контракта» – критерий цена контракта = 40%,

«Квалификация участников закупки» = 60%.

Критерий «Квалификация участников закупки» содержал следующие показатели:

Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема - значимость 0,6

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – значимость 0,4

1. Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Подтверждением данного показателя служит опыт выполнения работ и оказания услуг сопоставимого характера и объема, в рамках государственных контрактов (договоров, контрактов).

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами

При оценке данного показателя учитывается количество ИТ специалистов компании, для выполнения данного вида работ.

20 ноября 2014 года <...> (НИАЦ) направил в адрес <...> (Ростелеком) письмо с темой «Документы» следующего содержания:

Есть полчаса на проверку у тебя.

Данное письмо было перенаправлено <...> в адрес <...> (Ростелеком)

с комментарием

«Документы ушли в закупку. Завтра должны опубликовать.» и содержало вложенные файлы

1 ТЗ.docx

- Технические требования на модернизацию компонентов «Электронного правительства» Новгородской области

Критерии участников.docx

– критерии оценки участников Конкурса

21 ноября 2014 года в 9 часов 44 минуты <...> (НИАЦ) написал <...> (Ростелеком) письмо с темой «корректировка ТЗ»:

«<...>, из ТЗ по большому контракту будет убран пункт касательно разработки портальной динамической формы на ЕПГУ.

т.к. фактически по контракту о ней не говорится и она не делается.

Кроме того это дублируется в нашем втором контракте и мы фактически плати дважды за один и тот же вид работ.

Ну и третье, обращение в ФАС по этом вопросу тоже может быть.

Я думаю, критериями вы легко всех сделаете и так.»

<...> (Ростелеком) ответил на вышеуказанное письмо

«Ок».

Как следует из содержания вышеуказанной переписки, ПАО «Ростелеком» получил доступ к Конкурсной документации до официального опубликования в ЕИССЗ извещения о проведении соответствующей закупки (21 ноября 2014 года 16 часов 45 минут).

21 ноября 2014 года вышеуказанное письмо <...> о корректировке ТЗ было перенаправлено <...> (Ростелеком) в адрес <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ), <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) с комментарием:

«Коллеги, что скажете?»

На данное сообщение <...> (Ростелеком) получил ответ <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ)

«Мы в любом случае фактически это будем делать.

Но если <...> считает, что это обезопасит нас и вас – то можно исключать.

Мы уверены, что Ростелеком всех порвет =)»

<...> (Ростелеком) ответил <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ):

«Критерий квалификации позволяет нам задавить всех массой контрактов по

различным отраслям.»

Опубликованная в ЕИССЗ в файле «документация.doc» вариант КД предусматривал следующие критерии оценки

Цена контракта- 0,4

Квалификация участников закупки, в том числе наличие опыта работы, связанного с предметом контракта, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации – 0,6

Критерий оценки «квалификация участников» содержал два показателя:

1. Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Максимальное значение показателя составляет 60 баллов.

Коэффициент значимости критерия (Кзкц) составляет 0,6. Подтверждением данного показателя служит опыт выполнения работ и оказания услуг сопоставимого характера и объема, в рамках государственных контрактов (договоров, контрактов).

2. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами.

Максимальное значение показателя составляет 40 баллов. Коэффициент значимости критерия (Кзкц) составляет 0,4.

Для подтверждения сведений о количестве трудовых ресурсов, предлагаемых участником открытого конкурса для выполнения работ, имеющих образование в области информатизации и вычислительной техники и состоящих в трудовых отношениях с участником открытого конкурса, участник конкурса предоставляет в составе заявки на участие в конкурсе следующие подтвержденные сведения:

- информация в произвольной форме о количестве трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, и имеющих образование в области информатизации и вычислительной техники и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, [Порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно письму ФАС России от 19.10.2015 №АЦ/57532/15 в случае установления в документации о закупке показателя «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объёма» заказчик раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки, в том числе, указывает единицу измерения объема.

В то же время, размещённые в ЕИССЗ в файле «Документация.doc»

критерии оценки не содержали сведений, позволяющих определить критерии

сопоставимости имеющегося у участников опыта по выполнению данных работ.

Таким образом, Заказчик не раскрыл содержания понятия - *опыт* выполнения работ и оказания услуг сопоставимого характера и объема, не указал конкретные параметры, которым должен соответствовать потенциальный участник.

В то же время, в файле «Приложение № 5.doc», одновременно размещенном в ЕИССЗ, содержались иные критерии оценки участников.

Критерии оценки участников, размещенные в вышеуказанном файле, полностью аналогичны версии критериев оценки, направленной <...> с пометкой «Согласованный с МРФ» вариант (*прим.: речь идет о Макрорегиональном филиале «Северо-Запад» ПАО «Ростелеком»*).

Таким образом, Заказчиком в одной и той же Конкурсной документации, размещенной в ЕИССЗ, были указаны несколько различных вариантов критериев оценки участников.

Вышеуказанным вариантом оценки предъядляется требование о наличии сотрудников именно в штате организации и, следовательно, игнорируются иные возможные формы взаимоотношений работников и работодателей (без заключения трудовых договоров, контрактов).

Таким образом, опубликованная в ЕИССЗ версия Конкурсной документации предоставляла преимущественные условия участия для ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», как для организации, обладающей обширным штатом IT-специалистов, а также большим количеством исполненных государственных контрактов в сфере информатизации.

3 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ), <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) письмо с темой «КП на модернизацию ЭП и СПУ» следующего содержания:

«Добрый день.

Коллеги, для согласования внутренней закупки по расходному договору с Вами, нам необходимо получить в максимально короткие сроки КП от Вас в сторону РТК. Это касается обоих конкурсов (модернизация ЭП и внедрение СПУ).

Прошу оценить финальную версию ТЗ и очередной вариант предоставления информации по критериям (за критерии еще есть возможность побиться)

На оценку критериев и внесению предложений есть около получаса.»

Письмо содержало вложенные файлы:

«Критерии участников финал.doc» - критерии оценки участников Конкурса

«Приложение № 1 финал 3декабря.doc» - Технические требования на модернизацию компонентов «Электронного правительства» Новгородской области

Таким образом, <...> (Ростелеком) до даты публикации Конкурса в переписке с потенциальным субподрядчиком прямо указывает на возможность повлиять на условия конкурсной документации («за критерии еще есть возможность побиться»).

5 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) сообщение с темой «Конкурс на 13,5»

«Добрый день.

НИАЦ просит подать страховочную заявку от АТК, на случай если Софтлайн и КСК не будут участвовать.

[http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?
regNumber=0150200000614002576](http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002576)

PS! напоминаю, что на аукцион срок подачи заявки до 08.12.
[http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?
regNumber=0150200000614002660](http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002660)

по аукциону есть запрос на разъяснение. может быть третий участник!»

8 декабря 2014 года <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) отвечает <...> (Ростелеком) письмом «RE: конкурс на 13,5»

«КП подадим. Пришли плиз ваше КП. Мы его чуть откорректируем под себя и разместим.»

8 декабря 2014 <...> (Ростелеком) отвечает <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ)

«Добрый день.

Заявка на конкурс отправляется в виде конвертов.»

8 декабря 2014 года <...>. отвечает на вышеназванное письмо:

«Конверт найдем). Или ты что-то другое имел ввиду?»

8 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) отвечает <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) на вышеуказанный вопрос

«Я имел введу содержимое подается на бумажках) с печатями и подписями)»

9 декабря 2014 года <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) отвечает <...> (Ростелеком) письмом «RE: конкурс на 13,5»

«<...> привет!

Давай сегодня определимся с ценниками на большой конкурс. Ты можешь сделать таблицу по критериям конкурса и по весам, в которой будет считаться общая оценка?

Мы ее обсудим и решим кто с какой ценой подается.»

В ответ на вышеуказанное письмо <...> (Ростелеком) направляет в адрес <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) письмо с темой «RE: конкурс на 13,5» со следующим вложенным файлом:

«Критерии расчет.xlsx» представляющим собой документ Microsoft office Excel, содержащий следующую информацию в виде таблицы

Критерий		Вес		Ростелеком	Конкурент	Конкурент %
Цена		0,4		13500000	5400000	0,4
Квалификация	опыт	0,6	0,6	52	26	0,5
	персонал		0,4	300	150	0,5
ИТОГО ОЦЕНКА, баллов				76	70	

9 декабря 2014 года <...>

по данному вопросу пишет <...> (Ростелеком) FW: конкурс на 13,5

«<...>

, привет!

А откуда цифры по «конкуренту»?»

<...> (Ростелеком) отвечает на данное письмо RE: конкурс на 13,5

«Сам придумал.

Я взял гипотетические цифры (Игрался с вариантами)).

КСК предлагал по своим критериям наличие 27 контрактов (без указания ограничения их цены) и 30 сотрудников.

IT судя по конкурсам, которые писали они сами, не имеет значительного количества контрактов большой стоимости, так как видно как везде демпингуют. То есть они могут сыграть только на цене, зачастую это критерий они ставят в своих контрактах 80%. По квалификации они указывают достаточным предъявить 5-7 контрактов без ограничения по цене.

Возможно у тебя другое видение ситуации по конкурентам. Поделись.»

9 декабря 2014 <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) отвечает <...>

на вышеназванное письмо:

«У тебя немного неверно посчитаны критерии.

По твоим цифрам у меня получается 116 баллов у РТК и 90 у конкурента.

Ты не учел разделение второго критерия на 2 составляющих (с удельными весами 0,6 и 0,4), по формуле из КД.

Соответственно если даже при прочих равных АйТи (или кто-то другой) поставит сумму даже 1млн рублей – вы по баллам выиграете.

Поэтому проанализируйте более подробно какие цифры они подавали по опыту и персоналу в других конкурсах (например – по Вологде в этом и прошлом году, наверняка вы также рубились с ними в других регионах (не СЗФО)).

Надо ещё учитывать – чтобы все ваши заявленные сотрудники и контракты были приняты.»

9 декабря 2014 <...> (Ростелеком) на вышеуказанное письмо ответил <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ)

«Учел!»

Как следует из содержания вышеуказанной переписки, разработанная ПАО «Ростелеком» версия критериев оценки участников (Приложение №5.doc) установила такую систему оценки при которой конкуренция с ПАО «Ростелеком» для иных хозяйствующих субъектов (в частности, в переписке идёт речь об организации ООО «СофтЛайн Трейд», которая предложила наименьшую цену на Конкурсе) даже при значительно меньшей цене становилась практически невозможной.

10 декабря 2014 года <...> (ЭЙТИ КОНСАЛТИНГ) отвечает <...> (Ростелеком) письмом «RE: конкурс на 13,5»

«Коллеги, привет!

Касательно вашей маржи на конкурсе на аукционе в 2 млн. р. – 15%.

Мы подаем вторую заявку для кворума. Снижаться не будем.

Касательно большого конкурса.

По нашей информации АйТи может выйти на конкурс с опытом 50 контрактов и 40 чел команды. Данные параметры не позволяют им конкурировать с вами даже при цене от 1 млн. руб. и выше.

Наша рекомендация по цене подачи – максимально близкая к максимальной. Возможно у вас есть более полная информация по конкурентам. Решение за вами.

Маржинальность – в нашу сторону при максимальной цене выигрыша – 12 млн. руб. (очень много рисков по дополнительным работам, которых до конца не понимаем, ТЗ как помните не наше).

Если вы решите чуть снизиться, то мы поддержим вас до 11,5 млн. руб. Не более!

С нашей стороны будет заявка с предельной ценой без опыта, которую снесут по

формальному.

Огромная просьба с вашей стороны максимально внимательно отнестись к подготовке конкурсной, чтобы не дать повода для сноса по формальному.

Заранее спасибо и удачи!»

10 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) отвечает на данное письмо:

«Добрый день.

50 контрактов – с какой ценой. У нас есть ограничение свыше 10 млн. рублей.»

В данной переписке <...> (Ростелеком) отмечает вариант критериев оценки, которые предусматривают необходимость подтверждения опыта государственными контрактами, каждый из которых заключен на сумму свыше 10 млн. руб., то есть, указывает на вариант критериев оценки, размещенный в ЕИССЗ в файле «Приложение №5.doc» и разработанный ПАО «Ростелеком».

Комиссия критически относится к доводам ГУ «НИАЦ» о несанкционированном доступе к почтовому ящику директора Учреждения по следующим обстоятельствам.

Во-первых, переписка с представителями хозяйствующих субъектов осуществлялась с электронной почты, принадлежавшей директору учреждения – fva@niac.ru, принадлежность ему данной почты <...> при рассмотрении дела не отрицал. Неоднократно в тексте переписки участники переписки обращаются к нему по имени «<...>». Само содержание переписки указывает на то обстоятельство, что представители поставщиков контактируют с представителем заказчика. Тот факт, что данная почта не закреплена за <...> официальным документом, не опровергает подлинности электронной переписки и не влияет на квалификацию действий заказчика.

Более того, все фамилии, имена, отчества сотрудников коммерческих организаций в данной переписке являются действительными, наличие в штате участвующих в переписке сотрудников подтверждается соответствующими трудовыми договорами, представленными по запросам Управления.

Следует также отметить, что электронная переписка с хозяйствующими субъектами по поводу открытого конкурса через электронную почту <...> велась продолжительный период времени, с середины октября по конец ноября 2014 года, что, по мнению Комиссии, полностью исключает версию о несанкционированном доступе, поскольку не представляется возможным предположить, что лицо, осуществлявшее такой несанкционированный доступ располагало бы и информацией о готовящемся конкурсе, и проектами конкурсной документации, и адресами электронной почты потенциальных поставщиков товаров, работ услуг. По мнению Комиссии также не представляется возможным обосновать цели подобной деятельности для какого-либо лица, помимо представителя Учреждения.

Во-вторых, утверждённые <...>ым <...>. как часть документации и размещенные в ЕИССЗ критерии (Приложение № 5.doc) оценки в действительности совпадают с критериями оценки, которые согласовывались в ходе электронной переписки.

Вышеуказанные выводы Комиссии содержатся также и в заключении об обстоятельствах дела.

Более того, Комиссия отмечает, что уже после ознакомления с заключением об обстоятельствах дела на заседании Комиссии 16.10.2017 представители Учреждения заявили, что не имеют возражений относительно указанных в нём фактов.

Относительно довода ООО «ЭйТи Консалтинг» о том, что критерии оценки в Приложении № 5 фактически конкретизируют размещенные в файле «Документация» Комиссия отмечает, что данное обстоятельство не опровергает нарушения законодательства, вменяемое Заказчику.

Более того, использование Заказчиком формулировок, представленных ПАО «Ростелеком» (а именно такие условия указаны в Приложении № 5) лишь подтверждает направленность действий на предоставление преимущественных условий последнему.

Кроме того, Комиссия отмечает следующее.

Установлены следующие обстоятельства подготовки ГУ «НИАЦ» к проведению аукциона извещение от 28.11.2014 № 0150200000614002660 (о данном аукционе речь идет в переписке, приложенной к материалам настоящего дела – «маленький аукцион», «аукцион на 2 млн.», вышеприведенное в тексте решения письмо <...> в адрес <...> от 05.12.2014 где имеются гиперссылки на 2 закупочные процедуры: Конкурс и данный аукцион).

Анализ состояния конкуренции на Аукционе в электронной форме показал, что в ходе проведения аукциона было внесено всего 2 ценовых предложения, снижение начальной (максимальной) цены контракта было минимальным и составило 0,5 %, таким образом, между делавшими внесшими ценовые предложения участниками Аукциона – ОАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» конкуренция отсутствовала.

1. Заказчик имел намерение на получение начальной максимальной цены от ПАО «Ростелеком»

19 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) написал <...>, <...> (ЭйТи Консалтинг) <...> (Ростелеком) письмо с темой «Маленький конкурс на СПУ»

следующего содержания:

«Добрый день.

От <...>а поступила новая просьба по маленькому конкурсу.

2 млн. складываются из двух составляющих:

- 1. 1 543 000 – Областные деньги*
- 2. 504 000 – Федеральные субсидии*

Поэтому он просит переделать ТЗ на СПУ в части разбивки на 2 этапа

Например:

1-й этап - 1 543 000 – Поставка неисключительных прав

2-й этап – 504 000 – Прописать все остальные работы по ранее согласованному ТЗ.

Может у Вас свое видение, прошу поделиться.

ТЗ ждет до 12:00 среды, чтобы отдать в Закупки.»

Данное письмо касается аукциона № 0150200000614002660.

21 ноября 2014 года <...> (НИАЦ) направил в адрес <...> (Ростелеком) письмо с темой «Нужны КП»

«<...>, нам нужны КП от вас на СПУ

В которых должны быть указаны стоимость каждого этапа:

Нужно три предложения, со средней ценой должна быть такая:

1-й этап – Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания;

1534 000 р

2-й этап – Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ.

504 000»

Как следует из текста вышеуказанного письма представитель Заказчика – директор ГУ «НИАЦ» обратился к <...> с целью обоснования начальной максимальной цены контракта для аукциона (прим. – «КП» сокращенное коммерческое предложение).

Вышеназванное письмо <...> было переадресовано <...> в адрес <...> (Ростелеком), <...>, <...> (ЭйТи Консалтинг) 21 ноября 2014 года со следующим комментарием:

«Добрый день.

Прошу подготовить за сегодня.»

Таким образом, <...> (Ростелеком) обратился к представителям ООО «ЭйТи Консалтинг» с целью получения коммерческого предложения от вышеуказанной организации с заранее указанной величиной коммерческого предложения.

21 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направила письмо в адрес <...>, <...> следующего содержания:

«Коллеги, направляю расчет обоснования цены на СПУ.

Там указаны стоимости для КП.»

21 ноября 2014 года <...> (ЭйТи Консалтинг) отвечает на вышеназванное письмо:

«Спасибо

Взяли в работу»

Вышеизложенное письмо прямо указывает на то обстоятельство, что значения, указанные в КП были подготовлены по заранее оговоренным величинам.

21 ноября 2014 года <...> (ЭйТи Консалтинг) пишет в адрес <...> (Ростелеком) письмо (тема: «RE:кП на СПУ – вопрос»)

<...>, добрый день!

уточните пожалуйста для КП , правильное

Наименование Заказчика и его полный адрес с телефонами...

У меня нет этой информации..

Спасибо!

21 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) отвечает на вышеназванное письмо:

«<...>, простите за задержку:

Государственное учреждение "Новгородский информационно-аналитический центр"
(ГУ НИАЦ)

Адрес: 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, к.131

Телефон: (8162) 94-88-92 доб.102

Факс: (8162) 731-740»

21 ноября 2014 года <...> (ЭйТи Консалтинг) пишет в адрес <...> (Ростелеком)

«А на на кого адресовывать? Фио напишите, если надо указывать на руководителя

Спасибо»

<...> (Ростелеком) отвечает на вышеназванное письмо:

«На Директора ГУ НИАЦ

<...> <...><...>

»

24 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) пишет <...> (ЭйТи Консалтинг) письмо с темой «RE: КП на СПУ – вопрос –ссылка на портал госуслуг»:

«<...>, в КП Заказчик попросил в стоимости сделать разбивку на этапы (по примеру одной цены из таблицы):

1-й этап – Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания -1 534 000 р

2-й этап – Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ - 504 000»

24 ноября 2014 <...> (ЭйТи Консалтинг) отвечает на вышеуказанное письмо:

« <...>, приветствую!

Поняла, сделаем»

24 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) пишет в адрес <...> (ЭйТи Консалтинг)

«<...>, две стоимости:

- 1. 2 285 000,00 – предлагаю разбить на 1 681 000,00 + 604 000,00*
- 2. 1 960 000,00 – разбиваем на 1 500 000,00 + 460 000,00»*

24 ноября 2014 года <...> (ЭйТи Консалтинг) отвечает:

«Ок, в работе)»

<...> (Ростелеком) отвечает на вышеуказанное письмо:

«Спасибо большое »

24 ноября 2014 года <...> (ЭйТи Консалтинг) пишет в адрес <...> (Ростелеком):

«<...>, привет!

Во вложении КП от Интегрикс на 1 960 000р»

25 ноября 2014 года <...> (ЭйТи Консалтинг) пишет в адрес <...> (Ростелеком):

<...>, привет

КП на 2 285 000,00 р. во вложении

25 ноября 2014 года вышеуказанное КП было переслано <...> (Ростелеком) в адрес <...>, <...> (Ростелеком) с подписью:

«Ребята, привет!

Вот КП!»

25 ноября 2014 года <...> ответил на вышеуказанное письмо <...>:

«Спасибо. Переслал...»

.»

Как следует из содержания вышеуказанных писем, коммерческие предложения, пересланные <...> в адрес ПАО «Ростелеком» и содержащие заранее оговоренные значения были перенаправлены <...> представителю заказчика для обоснования начальной (максимальной) цены по аукциону.

Вышеизложенное подтверждается также и следующими письмами.

24 ноября 2014 года <...> направил в адрес <...> письмо с темой «СПУ (ОАО «Ростелеком») следующего содержания:

Добрый день!

<...>, отправляю СП и КП по СПУ.

Данное письмо содержало вложенные файлы:

КП СПУ от РТК.pdf

СП_КП СПУ от РТК.pdf

Представляющие собой скан-копии сопроводительного письма от 24.11.2014 № 0208/05/7960-14 о направлении коммерческого предложения на имя директора ГУ «НИАЦ» <...>. <...>а и само коммерческое предложение со следующими значениями:

Внедрение системы – 1 460 000 руб

Интеграция Системы с региональным порталом муниципальных услуг Новгородской области и Единым порталом государственных и муниципальных услуг в части интеграции с динамической порталной формой – 436 000 руб

Общая стоимость: 1 896 000, 00 руб.

Позднее, 24 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) Направил в адрес <...> (НИАЦ), письмо с темой «КП на СПУ от Интегрикс» следующего содержания:

«<...>, также направляю КП от «Интегрикс»

Данное письмо содержало вложенный файл:

КП_ГУ НИАЦ В Новгород –СПУ_Интегрикс.pdf

Представляющее собой коммерческое предложение на бланке и за подписью коммерческого директора Общества с ограниченной ответственностью «Интегрикс» на выполнение услуг по разработки автоматизированной системы

управления и мониторинга региональных компонентов электронного правительства Новгородской области на имя директора ГУ «НИАЦ» <...>

со следующими значениями:

Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания – 1500000,00 руб.

Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ – 460 000, 00 руб.

Общая стоимость: 1 960 000, 00 руб.

25 ноября 2014 года <...> направил в адрес <...> письмо с темой «КП 3-е на СПУ» с текстом

«Добрый день»

Данное письмо содержало вложенный файл

КП_ГУ НИАЦ В Новгород –СПУ_от ВТИСС.PDF

представляющий собой скан-копию коммерческого предложения на бланке и за подписью первого заместителя генерального директора Закрытого акционерного Общества «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы» исх. № 14-831/1-1 от 21.11.2014 на выполнение услуг по разработке автоматизированной системы управления и мониторинга региональных компонентов электронного правительства Новгородской области на имя директора ГУ «НИАЦ» <...>

со следующими значениями:

1 этап – Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания -1 681 000, 00 руб.

2 этап – Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ – 604 000, 00 руб.

Общая стоимость – 2 285 000, 00 руб.

Содержание вышеуказанных писем подтверждает то обстоятельство, что имел намерение на предоставление – ПАО «Ростелеком» преимущественного права обоснования НМЦК по аукциону.

25 ноября 2014 года <...> направил в адрес <...>, <...>, <...> письмо следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю документацию по аукциону на СПУ.

Задача подумать над дополнительной защитой.

Желательно до конца дня. Возможные варианты ФСТЭК и ФСБ.»

С приложением вложенных файлов:

0 документации об электронном аукционе на выполнение работ, оказание

услуг.docx

ТЗ.docx

2 Обоснование цены.doc

3 проект контракта.doc.

Выписка.doc

Заявка.doc

Извещение об осуществлении закупки оказания услуг.docx

Представляющих собой проект конкурсной документации и соответствующих наименованию файлов приложений к ней.

Из содержания вышеуказанных писем следует, что ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» рассматривали возможность включения в аукционную документацию требования о наличии у участника аукциона лицензий, выдаваемых ФСТЭК и ФСБ, с целью ограничения количества хозяйствующих субъектов, способных принять участие в аукционе, то есть, имели намерение на ограничение конкуренции. Следовательно, вышеуказанные обстоятельства указывают на то, что Заказчиком была допущена такая возможность.

26 ноября 2014 года <...> направил письмо в адрес <...> с темой RE:спу следующего содержания:

«Добрый день.

Все хорошо. Изменений вносить не будем.»

2. При подготовке аукционной документации Заказчик использовал Техническое задание, созданное <...> – сотрудником ООО «ЭйТи Консалтинг».

Вышеуказанное подтверждается:

1. Ранее указанной перепиской («...КП и ТЗ по второму аукциону направим позднее... ;«ТЗ ждет до 12:00 среды, чтобы отдать в Закупки...»)

2. Свойствами файла Microsoft Office Word, «Приложение № 1», размещенного на странице аукциона в Единой информационной системе в сфере закупок (вкладка – Документы закупки)

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0150200000614002660>

согласно которым, данный файл создан пользователем с именем «<...>

»,

Как указывалось в настоящем решении <...> – сотрудник ООО «ЭйТи Консалтинг» (во время проведения данного Аукциона).

Таким образом, направленность действий Заказчика дополнительно подтверждается и при проведении вышеуказанного аукциона, Техническое задание по которому готовили специалисты ООО «ЭйТи консалтинг».

При таких обстоятельствах, доводы ООО «ЭйТи Консалтинг» об отсутствии в действиях Заказчика направленности на предоставление преимущественных условий участия в торгах для ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» не находят своего подтверждения.

Заказчик, не имеющий намерения предоставлять преимущества при участии в конкурентных процедурах определенному поставщику, не будет раскрывать содержание Конкурсной документации, допускать возможности корректировки, а также создания технического задания потенциальным участником торгов.

Доводы ООО «ЭйТи Консалтинг» не опровергают фактов нарушений, установленных Комиссией.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В том числе пунктом 2 части 1 вышеназванной статьи, запрещается создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом

Кроме того, пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что к признакам ограничения конкуренции, относятся, в частности и следующие обстоятельства: определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В рассматриваемом случае Заказчик допустил возможность редактирования Конкурсной документации ПАО «Ростелеком», ООО «ЭйТи Консалтинг», то есть, создал возможность данным хозяйствующим субъектом воздействовать на условия проведения торгов.

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на предоставление преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, как следует из ее буквального толкования.

Действиями Заказчика для ПАО «Ростелеком» были созданы преимущества по сравнению с с хозяйствующими субъектами-потенциальными исполнителями указанных работ которые не имели ни информации о готовящемся конкурсе, ни доступа к конкурсной документации, ни возможности ее редактирования, ни информации о техническом задании.

Вышеуказанные факты которые, были изложены, в частности, и в Заключении об обстоятельствах дела, не оспорены самим Заказчиком – ГУ «НИАЦ» после ознакомления с заключением об обстоятельствах дела.

[Пунктом 2 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного указом или распоряжением Президента Российской Федерации, либо в случаях, установленных поручениями Президента Российской Федерации, у поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного постановлением или распоряжением Правительства Российской Федерации.

Вышеуказанная норма права носит не императивный, а диспозитивный характер.

Следовательно, положениями [Закона](#) о контрактной системе не предусмотрена обязанность Заказчика проводить закупку у единственного поставщика в случае определения его единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, выбор Заказчиком способа определения подрядчика в форме Открытого конкурса не противоречил положениям [Закона](#) о контрактной системе.

Соответствующие выводы содержатся и в решении ФАС России от 1 марта 2016 г. по делу N КГОЗ-055/16 О контрактной системе в сфере закупок.

Возможность выбора организации в качестве единственного поставщика не освобождает Заказчика от обязанности руководствоваться положениями Закона о контрактной системе и действующими нормами антимонопольного законодательства, предусмотренными для случаев проведения торгов при закупке товаров, работ, услуг для государственных нужд.

Доводы ООО «ЭйТи Консалтинг» направлены на переоценку выводов Комиссии, однако несогласие Общества с установленными фактами не опровергает сведений о фактах, содержащихся в материалах дела.

При рассмотрении настоящего дела на основании изучения электронной переписки Учреждения и ПАО «Ростелеком» (с участием в переписке сотрудников ООО «ЭйТи Консалтинг») Комиссией сделан вывод о том, что Заказчиком был предоставлен доступ к конкурсной документации в преимущественном порядке для ПАО «Ростелеком».

Относительно ссылок ООО «ЭйТи Консалтинг» на судебную практику Комиссия отмечает, что в ходе рассмотрения арбитражными судами дела № А45-16178/2016 действиям заказчика давалась оценка относительно соблюдения требований Закона о контрактной системе.

Доводы ООО «ЭйТи Консалтинг» относительно того, что допуская до участия заявку Общества, Заказчик не мог предоставить ему преимущественного условия, так как имелись заявки с более высоко оцениваемыми показателями, Комиссия отклоняет.

Допуск до участия (рассмотрение) конкурсной заявки и её оценка являются различными этапами закупочной процедуры.

Согласно пп.2 -4 статьи 53 Закона о контрактной системе:

- заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального [закона](#), извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

- конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

-в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с [частью 2 статьи 51](#) настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

(часть 3.1 введена Федеральным [законом](#) от 28.12.2013 N 396-ФЗ)

- результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Рассмотрение заявок предшествует их оценке и является отдельным этапом, результаты которого фиксируются в соответствующем протоколе.

Довод ООО «ЭйТи Консалтинг» о том, что установленные Заказчиком требования не противоречили Правилам оценки заявок, не может опровергать факт наличия нарушения, вменяемого Заказчику.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, [действия в обход закона](#) с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление [доминирующим положением](#) на рынке.

Тот факт, что Заказчик обсуждал включение определённых критериев оценки с потенциальным поставщиком, был осведомлён о том, что данные критерии предоставят преимущества конкретному потенциальному участнику (цит.: «...я думаю критериями вы всех сделаете и так») и намеренно включил их в документацию, указывает, что в данном случае при реализации прав на формирование критериев оценки заявок Заказчик действовал недобросовестно, а именно: данные права реализовывались с целью ограничения конкуренции.

Действия иных лиц, которым по мнению ООО «ЭйТи Консалтинг» не дана оценка: представлявших коммерческие предложения для обоснования НМЦК, подавших заявки на участие в конкурсе в данном случае, в соответствии с установленными обстоятельствами не могут повлиять на квалификацию действий Заказчика как нарушение антимонопольных требований к торгам.

Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика – ГОАУ «АРНО» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которые выразились в предоставлении преимущественных условий участия в торгах, в том числе путём доступа к информации ПАО «Ростелеком», ООО «ЭйТиКонсалтинг».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Государственное учреждение «Новгородский информационно-аналитический центр» нарушившим часть 1 статьи 17, в том числе пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. В связи с невозможностью устранения нарушения предписание не выдавать.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>