

1 июля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 26А-03/16, возбужденного в отношении ОАО «Энергосистемы», зарегистрированного по адресу: 456910, Челябинская область, г. Сатка, ул. Пролетарская, д. 1, ИНН 7417011223, КПП 741701001, дата регистрации - 26.12.2003, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Челябинского УФАС России поступило заявление ОВО по г. Сатке на действия ОАО «Энергосистемы», выразившиеся в необоснованном взимании платы за выдачу технических условий на установку приборов учета тепловой энергии.

Между ОАО «Энергосистемы» и ФГКУ «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел РФ по Челябинской области» (далее - ФГКУ УВО ГУ МВД России по Челябинской области) заключен государственный контракт от 30.12.2013 № 71-О (далее – контракт), предметом которого является отпуск (получение) тепловой энергии (отопление, горячее водоснабжение) до границы эксплуатационной ответственности на объекты, указанные в приложении № 1 к контракту (здание ОВО и гараж по адресу ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 1).

В соответствии с актом разграничения эксплуатационной ответственности по обслуживанию тепловых сетей (приложение № 3 к указанному контракту) магистральные тепловые сети находятся в ведении и обслуживании ОАО «Энергосистемы».

В письме от 26.08.2014 (вход. № 13192) ОАО «Энергосистемы» сообщило, что общество в соответствии с Уставом с 01.02.2004 осуществляет передачу коммунальных ресурсов, в том числе передачу тепловой энергии потребителям на территории г. Сатка Челябинской области.

Во исполнение части 5 статьи 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) ОВО по г. Сатке обратилось в ОАО «Энергосистемы» за выдачей технических условий на установку приборов учета тепловой энергии (письмо от 16.09.2013 № 16/31-310).

24.09.2013 ОАО «Энергосистемы» выдало ОВО по г. Сатке технические условия на установку узлов водоучета (ГВС) по адресу: г. Сатка, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 1.

08.11.2013 ОВО по г. Сатке направило в ОАО «Энергосистемы» для согласования проектную документацию по установке узла учета тепловой энергии и теплоносителя по адресу: г. Сатка, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 1.

15.11.2013 ОАО «Энергосистемы» отказало в согласовании указанной документации, так как ОВО по г. Сатке не получены технические условия на установку приборов учета теплоснабжения и не верно определена граница ответственности установки приборов учета.

Письмом от 20.11.2013 (исх. № 16/31-360) ОВО по г. Сатке вновь запросило технические условия на установку приборов учета тепловой энергии по указанному адресу.

11.12.2013 ОАО «Энергосистемы» выставило ОВО по г. Сатке счет за выдачу технических условий в сумме 577,71 руб., 23.12.2013 указанная сумма была оплачена в кассу.

ОВО по г. Сатке в подтверждение указанной информации представил копии:

- счета на оплату от 11.12.2013 № 588, где поставщиком услуги (выдача ТУ на установку узла теплоучета) является ОАО «Энергосистемы», а покупателем – ФГКУ УВО ГУ МВД России по Челябинской области,
- квитанции об оплате от 23.12.2013,
- акта сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2013 по 31.12.2013 между ОАО «Энергосистемы» и отделом вневедомственной охраны отдела МВД РФ по Саткинскому району Челябинской области,
- акта сдачи-приемки работ (услуг) от 05.02.2014, согласно которому подрядчик ОАО «Энергосистемы» оказало услугу по выдаче технических условий на установку теплосчетчика по адресу: ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 1, заказчику ОВО по г. Сатка, цена оказанных услуг – 577,71 руб.

11.12.2013 технические условия на установку узла учета энергоресурсов были выданы.

На запрос Челябинского УФАС России ОАО «Энергосистемы» представило информацию о взимании платы за выдачу технических условий на установку приборов учета энергоресурсов за 2013-2014 года со следующих организаций:

- ИП Дерябин П.В. (23.09.2013),
- ЗАО ДИКСИ ЮГ (24.07.2013),
- ОВО по г. Сатке (05.02.2014),
- ООО «Юбилейный» (30.12.2013).

Кроме того, ОАО «Энергосистемы» в письме от 29.09.2015 (вход. № 14650) указало, что признает неправомерность своих действий по взиманию платы за выдачу технических условий на установку и готово возместить указанным организациям денежные средства.

Изучив материалы дела, заслушав доводы ответчика, Комиссия правомерно пришла к выводу о наличии в действиях ОАО «Энергосистемы» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определённого товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признаётся положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на

товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147 – ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объёма производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче тепловой энергии.

ОАО «Энергосистемы» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии.

Следовательно, ОАО «Энергосистемы» подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции и обязано соблюдать запреты, установленные статьёй 10 Закона о защите конкуренции.

2. В соответствии с частью 5 статьи 19 Закона о теплоснабжении владельцы источников тепловой энергии, тепловых сетей и не имеющие приборов учета потребители обязаны организовать коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя с использованием приборов учета в порядке и в сроки, которые определены законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

В соответствии с частью 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Порядок заключения и существенные условия такого договора утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минэнерго РФ от 07.04.2010 № 149 утвержден Порядок заключения и существенных условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов (далее – Порядок № 149).

Пунктом 11 Порядка № 149 установлено, что исполнитель в срок не более 15 рабочих дней со дня проведения осмотра объекта направляет заказчику технические условия в случае установки (замены) прибора учета.

Для организации коммерческого учета тепловой энергии в соответствии с частью 5 статьи 19 Закона о теплоснабжении ОВО по г. Сатке обратилось в ОАО «Энергосистемы» за выдачей технических условий на установку приборов учета тепловой энергии (письмо от 16.09.2013 № 16/31-310).

ОАО «Энергосистемы», как организация, которая осуществляет передачу тепловой энергии и сети инженерно-технического обеспечения которой имеют непосредственное присоединение к сетям ОВО по г. Сатке, было обязано выдать технические условия на установку узла учета.

Частью 7 статьи 19 Закона о теплоснабжении установлено, что коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется в соответствии с правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, которые утверждаются Правительством Российской Федерации с учетом требований технических регламентов.

Постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034 были утверждены Правила коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя (далее – Правила № 1034), которые вступили в законную силу с 29.11.2013.

Пунктом 18 Правил № 1034 выдача технических условий на установку узла (прибора) учета, ввод в эксплуатацию, пломбирование узлов (приборов) учета и участие в комиссиях по приемке узлов (приборов) учета осуществляется без взимания с потребителя тепловой энергии платы.

Следовательно, ОАО «Энергосистемы» после вступления в законную силу Правил № 1034, то есть после 29.11.2013, обязано было выдавать технические условия на установку узла учета тепловой энергии без взимания с потребителя тепловой энергии платы.

Учитывая, что до 29.11.2013 законодательством не было предусмотрено взимание платы за выдачу технических условий на установку узла (прибора) учета, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что и до этой даты взимание указанной платы неправомерно.

Правильность данного вывода подтверждается тем, что в последствии были приняты Правила № 1034, которые закрепили обязанность теплоснабжающей организации выдавать технические условия на установку узла (прибора) учета без взимания с потребителя тепловой энергии платы.

Однако ОАО «Энергосистемы» в нарушение законодательства выставляло потребителям, обратившимся за выдачей технических условий на установку узлов учета тепловой энергии, а именно: ИП Дерябину П.В., ЗАО «Дикси Юг», ОВО по г. Сатке, а также ООО «Юбилейный», плату за выдачу технических условий на установку узла теплоучета в размере 577,71 руб.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России обоснованно пришла к выводу о том, что ОАО «Энергосистемы» своими действиями, выразившимися в необоснованном взимании платы за выдачу технических условий на установку приборов учета тепловой энергии по адресу: Челябинская область, г. Сатка, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 1, с ОВО по г. Сатка и иных лиц, злоупотребило своим доминирующим положением и нарушило требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства

Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 15 октября 2015 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 15 октября 2015 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Формы вины юридического лица КоАП РФ не выделяются.

Следовательно, в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доказательств, подтверждающих принятие обществом всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению требования законодательства, обществом представлено не было, что свидетельствует о наличии вины ОАО «Энергосистемы». Место совершения административного правонарушения – г. Сатка, Челябинской области.

Таким образом, ОАО «Энергосистемы» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 25-03/15 от 15 октября 2015 года;
- материалы дела № 25-03/15.

20.05.2016 Ростовцевой Юлией Геннадьевной, начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России по делу об административном правонарушении № 26А-03/16 в отношении ОАО «Энергосистемы» был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

На рассмотрение дела ОАО «Энергосистемы» представлены письменные

пояснения, в которых общество просит применить статью 2.9 КоАП РФ, указывая на незначительность денежных средств, полученных при выдаче технических условий на установку приборов учета тепловой энергии (2 310,84 рублей), а также на то, что указанные денежные средства в полном объеме были возвращены плательщикам.

Также заявлено ходатайство о применении части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного ОАО «Энергосистемы», малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ОАО «Энергосистемы» административный штраф.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, должностное лицо Челябинского УФАС России запросило информацию, необходимую для расчета суммы штрафа.

На основании расчётов, произведенных Челябинским УФАС России, размер административного штрафа в соответствии с частью 2 статьи 14.31 составляет 4 341 974, 40 рубля.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено. Челябинским УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность ОАО «Энергосистемы»: оказание обществом социально значимых услуг; оказание обществом содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение правонарушения впервые.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья,

орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Должностное лицо Челябинского УФАС России с учетом требований Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, учитывая установленные смягчающие обстоятельства, а также конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей, что является санкцией менее минимального размера, указанного в соответствующей административной санкции (100 000 рублей), но соразмерно совершенному административному правонарушению.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «Энергосистемы» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ОАО «Энергосистемы» административный штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001. Идентификационный номер <...> .

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо

коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 1 июля 2016 года в присутствии:

- Мальцевой Н.В – представителя ОАО «Энергосистемы», действующего по доверенности (доверенность от 27.04.2016 № 47);
- Потапченко С.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Постановление в полном объеме изготовлено 01.07.2016.