

«...»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 38-А-15-АП

об административном правонарушении

22.04.2015 года

г. Абакан

Я, Лебедева Ксения Александровна, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 38-А-15-АП, возбужденного в отношении должностного лица главы Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия «...»

1. паспорт <...> «...»,

2. Место регистрации: ул. «...»,

3. Дата рождения: «...» года,

4. Место рождения: «...»,

5. Место работы, занимаемая должность: Администрация Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия, глава,

6. ИНН: «...»,

7. Документ, подтверждающий назначение на должность: «...»,

в присутствии «...»,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по результатам проведенной проверки Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия, установило признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 20.10.2014 года № 525 возбуждено дело № 107-А-14 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия.

05.11.2014 года (входящий № 6372) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили пояснения Администрации Аршановского сельсовета, в которых указано, что в связи с недостатком финансовых средств на счете учреждения в 2012 году администрация обратилась в ООО «Разрез Аршановский» в оказании финансовой помощи для устранения нарушений обязательных требований пожарной безопасности, указанных в Предписании отделения надзорной деятельности Алтайского района № 64/1/1. После оказания финансовой помощи был заключен договор на поставку товара (противопожарные двери в здании СДК стоимостью 138 800 рублей). Оплата произведена в виду того, что в Федеральном законе от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) не установлена норма о том, что при использовании спонсорской помощи необходимо проводить торги.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, доводы, возражения и пояснения лица, участвующего в деле № 107-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства, и установила следующее.

25.10.2012 года Администрация Аршановского сельсовета обратилась с письмом за номером 499 к ООО «Разрез Аршановский» об оказании спонсорской помощи для решения вопросов местного значения по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

Согласно платежному поручению от 31.10.2012 года № 274 ООО «Разрез Аршановский» перечислил денежные средства Администрации Аршановского сельсовета.

Между индивидуальным предпринимателем Вахрушевым Марком Геннадьевичем и Администрацией Аршановского сельсовета заключен Договор розничной купли-продажи непродовольственного товара от 25.10.2012 года б/н.

По Договору розничной купли-продажи непродовольственного товара от 25.10.2012 года б/н предприниматель продал администрации следующий товар:

- дверь стальная «Ивакон» Д 19 1650*2320 П правая, 2 створчатая (рабочая створка 90 см), (антик медь), металл/металл, ручка скоба, доводчик в количестве 2 шт. по цене за каждую 57 620 рублей;

- дверь ПП 800*1900 «Правая» в количестве 1 шт. по цене 18 850 рублей;

- дверь «Лидия» Итальянский орех 800 мм. глухая в количестве 1 шт. по цене 2 700 рублей;

- элемент коробки ПВХ п/кругл. Итал. орех 2100 мм в количестве 2 шт. по цене за каждый 260 рублей;

- элемент коробки ПВХ п/кругл. Итал. орех 1000 мм в количестве 1 шт. по цене 130 рублей;

- элемент наличника ПВХ Итальянский орех 2100 мм в количестве 2 шт. по цене за каждый 120 рублей;

- элемент наличника ПВХ Итальянский орех 1000 мм в количестве 1 шт. по цене 60 рублей;

- защелка АПЕКС 8069-1 АСМ (медь) ЕТ (ключ/с фиксатором) в количестве 1 шт. по цене 420 рублей;

- петля «АПЕКС» 4030 Р4 АС (медь) простая в количестве 8 шт. по цене за каждую 80 рублей.

Общая сумма договора составила 138 800 рублей.

Платежным поручением от 02.11.2012 года № 2620426 Администрация Аршановского сельсовета перечислила денежные средства индивидуальному предпринимателю Вахрушеву Марку Геннадьевичу.

Исследовав материалы дела № 107-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 7 статьи 4 вышеназванного Закона под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с положениями части 1 статьи 3 Закона о размещении заказов под муниципальными нуждами понимаются **обеспечиваемые за счет** средств местных бюджетов и **внебюджетных источников финансирования** потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Под внебюджетными источниками финансирования понимаются средства, полученные бюджетными учреждениями от предпринимательской и иной приносящей [ДОХОД](#) деятельности, которые после уплаты налогов и сборов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в полном объеме учитываются в смете доходов и расходов получателей средств бюджетов, а также средства внебюджетных фондов.

В силу статьи 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном [пунктом 14 части 2 статьи 55](#) Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Таким образом, денежные средства спонсоров являются внебюджетными источниками финансирования. А значит, приобретение дверей по Договору розничной купли-продажи непродовольственного товара от 25.10.2012 года является муниципальной нуждой, обеспечиваемой за счет средств внебюджетных источников финансирования.

Согласно порядку, предусмотренному Законом о размещении заказов, Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района было необходимо провести торги или запрос котировок цен на право заключения контракта на поставку дверей.

Рассматриваемые действия Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия, совершенные без соблюдения приведенных норм Закона о размещении заказов, приводят к ограничению и устранению конкуренции, поскольку ограничивают круг потенциально заинтересованных в поставке дверей хозяйствующих субъектов.

В материалах дела № 107-А-14 имеется письмо ООО Торговый Дом «Премьер», в котором общество сообщает о своей возможности поставит такой же товар – дверей.

Таким образом, действия Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия нарушают положения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в осуществлении действий (бездействий), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в части заключения Договора розничной купли-продажи непродовольственного магазина от 25.10.2012 года б/н с индивидуальным предпринимателем Вахрушевым Марком Геннадьевичем без установленной процедуры торгов.

На основании изложенного комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу, что рассматриваемые действия Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики

Хакасия нарушают положения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Предписание об устранении нарушений ответчику не выдавать.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 38-А-15-АП об административном правонарушении от 07.04.2015 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 2 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения предусмотрена статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Учитывая, что действия должностного лица «...» не повлекли существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, отягчающие вину обстоятельства отсутствуют, считаю возможным применить статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объявить «...» устное замечание о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 38-А-15-АП, возбужденному в отношении должностного лица – главы Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия «...» прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить «...» за нарушение требований Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

К.А. Лебедева