

09.02.2010г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.П.Суконцев, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 119 возбужденное по жалобе ООО «Основной капитал» на неправомерные, на его взгляд, действия аукционной комиссии Муниципального общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 51 (далее – МОУ СОШ № 51), при проведении открытого аукциона № 2936М/Аук на поставку твердого топлива (угля) для муниципальных образовательных учреждений управления образования Сальского района на 1 полугодие 2010 года по 12 лотам, выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в присутствии представителей: МОУ СОШ № 51 – Житарюк Н.И. (доверенность от 13.01.2010г. б/н), Ольховского С.И. (директор МОУ СОШ № 51), Пономаревой В.А. (без доверенности); заявителя - Лошкаревой Т.В. (доверенность от 05.02.2010г. № 8),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 02.02.2010г. (вх.990) поступила жалоба ООО «Основной капитал» о нарушении аукционной комиссией МОУ СОШ № 51 Закона при проведении открытого аукциона № 2936М/Аук на поставку твердого топлива (угля) для муниципальных образовательных учреждений управления образования Сальского района на 1 полугодие 2010 года по 12 лотам.

Исходя из жалобы, доводы которой поддержала представитель заявителя на заседании Комиссии, ООО «Основной капитал» не согласно с отклонением его аукционных заявок от участия в оспариваемом аукционе по 12 лотам, причиной которому стало отсутствие в составе аукционных заявок решения об одобрении крупной сделки. Вместе с тем, заявитель указал, что аукционные заявки ООО «Основной капитал» полностью соответствуют требованиям Закона и Документации об аукционе, так как общество представило на рассмотрение комиссии все необходимые документы, свидетельствующие о том, что единственный участник ООО «Основной капитал» Шевцов Константин Александрович, является одновременно директором общества (Устав ООО «Основной капитал», решение участника о назначении директора от 30.01.2008г. № 2, Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Основной капитал»).

Представители МОУ СОШ № 51 в возражении на жалобу указали, что отсутствие в составе аукционных заявок заявителя решения об одобрении крупной сделки не явилось причиной отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Основной капитал». Аукционные заявки заявителя были отклонены на основании непредставления документа, подтверждающего полномочия лица, действовать от имени участника размещения заказа.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям:

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.12.2009г. № 2936М/ПРАук ООО «Основной капитал» отказано в допуске к участию в оспариваемом аукционе по 12 лотам с обоснованием: «Заявка не соответствует требованиям документации об аукционе. Отказано в допуске по п.4 ч.1 ст.12 Закона».

Указанные действия аукционной комиссии МОУ СОШ № 51 заявитель не обжаловал.

Вместе с тем, 14.01.2010г. Ростовским УФАС России по итогам рассмотрения жалобы ООО «ЮгПромРесурс» было выдано предписание № 9 о проведении повторного рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22.01.2010г. № 2936М/ПРАук ООО «Основной капитал» по тем же основаниям отказано в допуске к участию в оспариваемом аукционе по 12 лотам.

Согласно п.в ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе

должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Данное требование о составе заявки на участие в аукционе дублировано заказчиком в п./п.в) п.16 Информационной карты Документации об аукционе.

Аукционные заявки ООО «Основной капитал» подписал директор ООО «Основной капитал» - Шевцов К.А.

В составе заявок на участие в аукционе ООО «Основной капитал» приложены: копия приказа директора ООО «Основной капитал» - Таранова О.И. от 30.01.2009г. № 3-К о его увольнении и избрании директором ООО «Основной капитал» - Шевцова К.А.

Таким образом, в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, участник размещения заказа приложил приказ предыдущего директора о назначении нового.

В соответствии с ч.1 ст.40 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) избирается общим собранием участников общества, и действует на основании решения общего собрания участников общества.

Вместе с тем, решение участника ООО «Основной капитал» о назначении директора, на которое ссылается заявитель в своей жалобе, в составе аукционных заявок участника размещения заказа отсутствует.

Таким образом, ООО «Основной капитал» предоставлена недостоверная информация в Ростовское УФАС России о составе документов, входящих в аукционные заявки, а также о причинах отклонения его заявок.

Согласно п.1, п4. ч.1 ст.12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч.2 ст.35 Закона, а также несоответствия требованиям Документации об аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия МОУ СОШ № 51 правомерно отказала в допуске к участию в оспариваемом аукционе ООО «Основной капитал».

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Основной капитал» необоснованной.
2. Рассмотреть вопрос о привлечении ООО «Основной капитал» к административной ответственности.
3. Контроль за исполнением решения возложить на Доценко А.А.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.П.Суконцев, А.А.Доценко