

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дела № 99-10АМЗ/11 в отношении МУП «Вологдагортеплосеть» о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», в составе:

председатель комиссии:

Хлевчук В.Т. – заместитель руководителя Управления;

члены комиссии:

Смышляева И.А. – ведущий специалист-эксперт Управления,

Докшин М.И. – старший государственный инспектор Управления,

рассмотрев материалы дела № 99-10АМЗ/11,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Вологодского УФАС России поступило заявление от гражданина К. (далее также – заявитель, потребитель) на действия МУП «Вологдагортеплосеть» (далее – ответчик, предприятие) по злоупотреблению доминирующим положением, выразившимся в требовании оплаты работ по отключению теплоносителя в тепловых пунктах МУП «Вологдагортеплосеть» в связи с расторжением договора на отпуск тепловой энергии.

В заявлении, поступившем в антимонопольный орган, указано, что между данным потребителем и предприятием действует договора на отпуск тепловой энергии № 2764 от 17.06.2008 г. Заявитель, решив отказаться от услуг теплоснабжения и установив в своей квартире газовый котёл, уведомил предприятие о расторжении названного договора с 01 июля 2011 г. Теплоснабжающая организация согласилась расторгнуть договор только при условии проведения работ по отключению теплоносителя в тепловых пунктах МУП «Вологдагортеплосеть» и оплаты их потребителем.

В соответствии с приказом Управления № 520 от 09.08.2011 г. было возбуждено дело № 99-10АМЗ/11 в отношении МУП «Вологдагортеплосеть» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Изучив доводы сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия приходит к следующему.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации, в соответствии со статьёй 2 Закона о защите конкуренции, основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона необходимо установить, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

МУП «Вологдагортеплосеть» Приказом ВТУ ГАК РФ от 10.06.1998 № 75 (с изменениями, внесенными Приказом Вологодского УФАС от 15.10.2009 № 294) включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 процентов, с долей на рынке теплоэнергии в соответствующем районе г. Вологды более 65 процентов.

Доминирующим также признаётся положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (част. 6 статьи 5 Закона).

В соответствии со [статьей 4](#) Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

МУП «Вологдагортеплосеть» оказывает юридическим и физическим лицам соответствующего района г. Вологды услуги по передаче тепловой энергии, а потому является субъектом естественной монополии.

Таким образом, комиссией установлено, что предприятие занимает доминирующее положение на рынке теплоэнергии в

границах присоединенных тепловых сетей, в частности, и по отношению к заявителю, а его действия являются объектом антимонопольного регулирования и контроля.

Между заявителем и предприятием заключён договор на отпуск тепловой энергии № 2764 от 17.06.2008 г. на срок с 01.06.2008 по 31.05.2009 гг. с возможностью пролонгации на следующие годы, если за месяц до окончания срока договора не последует заявления одной из сторон об отказе или пересмотре договора.

Потребитель 05.07.2011 г. направил в адрес предприятия заявление о расторжении указанного договора с 01.07.2011г.

Теплоснабжающая организация согласилась расторгнуть договор только при условии проведения работ по отключению теплоносителя в тепловых пунктах МУП «Вологдагортеплосеть» и оплаты их потребителем. При этом размер платы за указанные работы в соответствии с утвержденной предприятием калькуляцией и направленным в адрес потребителя счетом № 653 от 06 июля 2011г. составляет 2 500 рублей.

Данное требование предприятия комиссия полагает не обоснованным и не соответствующим существующим правовым нормам.

Действующим законодательством установлены специальные правила, относящиеся к договору снабжения тепловой энергии бытового потребителя, которым в рассматриваемом случае является заявитель.

К особенностям договора теплоснабжения относится наличие у бытового потребителя права на односторонний отказ от исполнения договора. Согласно пункту 1 статьи 546 Гражданского кодекса РФ гражданин, использующий энергию для бытового потребления, вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке при условии уведомления об этом энергоснабжающей организации и полной оплаты использованной энергии.

Таким образом, указанная норма права предусматривает при расторжении бытовым потребителем договора энергоснабжения обязательное выполнение им двух условий: уведомления об этом энергоснабжающей организации и полная оплата использованной энергии. Действующим законодательством в данном случае не установлена обязанность бытового потребителя оплатить работы по отключению энергоносителя на имуществе, владельцем которого является энергоснабжающая организация.

Заявитель со своей стороны уведомил предприятие о расторжении действующего договора на отпуск тепловой энергии. Задолженности по оплате использованной теплоэнергии не имеет, что не оспаривается ответчиком.

Таким образом, предприятие должно расторгнуть указанный договор без дополнительных условий.

Споры, связанные с расторжением договора, должны разрешаться в соответствии с требованиями и порядком, установленными гражданским законодательством.

В ходе рассмотрения настоящего дела стороны уведомили комиссию, что договор на отпуск тепловой энергии № 2764 от 17.06.2008 г., расторгнут с 01.07.2011 г., как это и просил заявитель. Все работы по отключению теплоносителя будут производиться за счет средств предприятия.

С учётом того, что возникшие между сторонами разногласия относительно условий расторжения договора следует рассматривать в рамках установленного Гражданским кодексом РФ порядка рассмотрения указанных споров, а также того, что угроза ущемления прав заявителя отсутствует ввиду того, что расторжение указанного договора осуществлено с даты, требуемой потребителем, и в межотопительный сезон, когда дополнительных затрат на оплату ресурса потребитель не понес, комиссия не усматривает в действиях ответчика состава нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, статьёй 49 Закона о защите конкуренции, комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дела № 99-10АМЗ/11 в отношении МУП «Вологдагортеплосеть» о нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 99-10АМЗ/11 в отношении МУП «Вологдагортеплосеть» о нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.Т. Хлевчук

Члены комиссии:

И.А. Смышляева
М.И. Докшин