

РЕШЕНИЕ №24ф/17

15 февраля 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 16 февраля 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Заместитель председателя Комиссии: Л.А.Черкашина;

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова, О.И. Злобина,

в присутствии представителей:

- заказчика: Государственное учреждение – Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации – <...> (доверенность б/н от 16.01.2017), <...> (доверенность б/н от 03.02.2017),

в отсутствие представителей заявителя: ООО «Тифлотек»,

рассмотрев жалобу ООО «Тифлотек» на положение документации об электронном аукционе на поставку специальных устройств для оптической коррекции слабовидения «электронный ручной видеоувеличитель» (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 08.02.2017 поступила жалоба ООО «Тифлотек» на положение документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере

госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы не явился, но направил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителей.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что в описании объекта закупки аукционной документации содержится следующая характеристика закупаемого товара (электронных ручных видеоувеличителей): «наличие выдвижной или складной ручки для удобства чтения». При этом, в руководствах по эксплуатации данного товара моделей ЭРВУ КРУСТ-02, ЭРВУ Визор, ЭРВУ RUBY, ЭРВУ RUBY HD указано, что для использования указанных аппаратов в процессе чтения ручка должна быть закрыта. Следовательно, аукционная документация содержит ненадлежащее описание объекта закупки относительно вышеуказанной характеристики товара. Также заявитель указывает, что по результатам направленных заказчику запросов на разъяснение положений аукционной документации заказчиком не были внесены изменения в аукционную документацию, что привело к нарушению ст.14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, по мнению заявителя, действия заказчика могут свидетельствовать о преднамеренной растрате денежных средств.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы заявителя и пояснили, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. А при составлении технических характеристик учитывались потребности граждан с ограниченными возможностями.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом управляющего ГУ – Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации от 30.01.2017 №31 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе на поставку специальных устройств для оптической коррекции слабовидения «электронный ручной видеоувеличитель» (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с Федеральным [законом](#) от 24.11.1995 N181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (далее - Закон N181-ФЗ), инвалиды имеют право на обеспечение за счет средств федерального бюджета техническими средствами реабилитации.

Исходя из [статей 10 и 11.1](#) Закона N181-ФЗ, [пункта 16](#) Правил обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами, протезно-ортопедическими изделиями, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 07.04.2008 N240 (далее - Правила N240), государство гарантирует инвалидам

получение ТСР за счет средств федерального бюджета, передаваемых на эти цели Фонду социального страхования Российской Федерации.

Согласно [пункту 2](#) Правил N240, обеспечение инвалидов ТСР осуществляется в соответствии с индивидуальными программами реабилитации инвалидов, разрабатываемыми федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы в порядке, установленном Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

Во исполнение [статьи 10](#) Закона N181-ФЗ Правительство Российской Федерации [распоряжением](#) от 30.12.2005 N2347-р утвердило Федеральный [перечень](#) реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, в котором не конкретизированы требования к материалам для изготовления ТСР, комплектации и способе крепления.

На основании [части 4 статьи 38](#) Федерального закона от 21.11.2011 N323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В процессе государственной регистрации медицинского изделия подтверждается его качество, эффективность и безопасность. Зарегистрированное медицинское изделие отвечает установленным требованиям качества, эффективности, безопасности и может применяться по назначению ([постановление](#) Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416 "Об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий").

Объектом рассматриваемого электронного аукциона является *поставка специальных устройств для оптической коррекции слабовидения «электронный ручной видеоувеличитель».*

Пунктом 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные

знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из анализа данной нормы Закона следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

В силу [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 названной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, заказчику в рамках названного [Закона](#) предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. А вышеуказанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Из системного толкования вышеприведенных нормативных положений следует, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом сформулировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу [части 2 статьи 437](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Также следует отметить, что предметом рассматриваемого электронного аукциона является право на заключение государственного контракта на поставку предмета закупки, а не на его изготовление, в связи с чем, участником закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющийся производителем требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющей потребностям заказчика.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, описание объекта закупки, включая требования к его функциональным, техническим, качественным характеристикам, а также требования к гарантийному сроку товара содержится в части III «Техническое задание» аукционной документации.

Проанализировав часть III «Техническое задание» аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что оно содержит следующие требования к техническим характеристикам товара:

| Наименование изделия | Описание функциональных и технических характеристик | Кол-во, шт. |
|--|---|----------------|
| Специальные устройства для оптической коррекции слабовидения «электронный ручной видеоувеличитель» | <p>Прибор должен иметь следующие технические характеристики и параметры:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие встроенного широкоформатного высококонтрастного дисплея с размером по диагонали не менее 4,3 дюйма; - регулировка уровня увеличения должна быть от 01 до 14 крат; - наличие не менее 5 режимов для просмотра изображений: полноцветный и 4-х высококонтрастных режимов для чтения (черный на белом фоне, белый на черном фоне, желтый на синем фоне, желтый на черном фоне); - наличие функции «стоп-кадр» для фиксации изображения на дисплее; - наличие выдвижной или складной ручки для удобства чтения; - время непрерывной работы без заряда батареи не менее 2 часов; - вес устройства (без сетевого адаптера) не более 220 грамм. <p>Комплект поставки:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Специальное устройство для оптической коррекции слабовидения (электронный ручной видеоувеличитель). 2. Наличие аккумуляторов. 3. Зарядное устройство. 4. Руководство пользователя на русском языке. 5. Футляр для переноски. | 40 |
| | Итого: | 40 |

Как пояснили представители заказчика, при составлении технических характеристик требуемого к поставке товара учитывались потребности граждан с ограниченными возможностями. В частности, данная потребность выражалась в приобретении электронного ручного видеоувеличителя с наличием в его комплектации выдвижной или складной ручки для удобства в использовании.

Проанализировав руководства по эксплуатации данного прибора моделей ЭРВУ

КРУСТ-02, ЭРВУ Визор, ЭРВУ RUBY, ЭРВУ RUBY HD, представленные заявителем в составе жалобы, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в состав комплектации каждого из вышеперечисленных приборов входит ручка (складная, откидная).

При этом, как установлено, в руководствах по эксплуатации предусмотрено следующее: «Устройство имеет складную ручку, которая позволяет расположить увеличитель близко к объекту» (ЭРВУ RUBY HD); «Откройте и разверните ручку, удерживая Ruby как увеличительное стекло. Перемещайте Ruby ближе для просмотра меньшей зоны, или дальше от объекта для просмотра большей зоны» (ЭРВУ RUBY); «При просмотре изображений, на которые трудно разместить аппарат при сложенной ручке, допускается просмотр при разложенной ручке, при этом настройку фокуса осуществляет сам пользователь, поднося или отодвигая аппарат от считываемой поверхности» (ЭРВУ Визор) и т.д.

Таким образом, исходя из данных сведений руководств по эксплуатации приборов вышеуказанных моделей ЭРВУ следует, что ручка (складная, откидная), входящая в комплект электронного ручного видеоувеличителя, предназначена, в том числе, и для удобства чтения.

Также следует отметить, что заказчиком на рассмотрении жалобы была представлена проработка рынка производителей прибора «электронный ручной видеоувеличитель», согласно которой, как минимум три производителя (Freedom Scientific, Inc., Enhanced Vision, ООО «Круст») могут поставить вышеуказанный товар моделей ЭРВУ КРУСТ-02, ЭРВУ Визор, ЭРВУ RUBY, ЭРВУ RUBY HD, в описании которых содержатся сведения о том, что складная ручка позволяет пользоваться увеличителем как лупой, при этом не получая каких-либо помех и искажений, позволяя пользователю также писать и рисовать.

Следовательно, довод заявителя о том, что аукционная документация содержит ненадлежащее описание объекта закупки относительно характеристики товара: «наличие выдвижной или складной ручки для удобства чтения», не нашел своего подтверждения.

Более того, Комиссия Липецкого УФАС России считает необходимым отметить, что заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Установление заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товару, работам, услугам может повлечь невозможность принять участие того или иного юридического, физического лица в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики (исполнители) имеют возможность поставить товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую всем условиям документации об электронном аукционе.

Также следует отметить, что в соответствии со ст.3 Закона о контрактной системе,

закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и **направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.**

На основании изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что описание объекта закупки не противоречит положениям законодательства о контрактной системе.

Более того, в соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе, любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, *если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.*

Согласно вышеуказанной нормы Закона, заявителем в жалобе не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в описании объекта закупки характеристики закупаемого товара создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников, в т.ч. заявителя. Также, заявителем не было представлено доказательств, свидетельствующих, что вышеуказанные действия заказчика ущемили его права и законные интересы.

По доводу заявителя о нарушении заказчиком ст.14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Липецкого УФАС России сообщает следующее.

В рамках рассмотрения жалобы заявителя Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона контрактной системе, **не вправе давать** оценку указанным действиям заказчика по установлению нарушений Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Довод заявителя о том, что действия заказчика могут свидетельствовать о преднамеренной растрате денежных средств не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции

по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тифлотек» на положение документации об электронном аукционе на поставку специальных устройств для оптической коррекции слабовидения «электронный ручной видеоувеличитель» (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.