РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18440/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
03.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «ГРЧЦ», ООО «ДМТЕЛ-СЕРВИС»,

рассмотрев жалобу ООО «ДМТЕЛ-СЕРВИС» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и поставке комплекса тестирования (мониторинга) параметров услуг подвижной связи (реестровый № 32009399498, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), также направленную письмом ФАС России от 26.10.2020 № 17/93195/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Общества с жалобой послужило:

1. Несогласие с допуском заявки победителя Закупки в связи с предложением антимдемпинговой цены. Заявитель считает, что заявка победителя должна была быть отклонена.
2. Несогласие с оценкой своей заявки по критерию «опыт участника по оказанию аналогичных услуг».

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках) и документация по предмету Закупки

(далее — Документация).

В обоснование своих доводов Общество ссылается на несоблюдение Заказчиком положений пунктов 182, 183 раздела X «Антидемпинговые меры» Положения о закупке.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 182 Положения о закупке Предприятие вправе применить антидемпинговые меры при проведении процедуры закупки в целях надлежащего исполнения договора.

Однако при проведении оспариваемой закупочной процедуры Заказчик не воспользовался своим правом на применение антидемпинговых мер, в связи с чем жалоба Заявителя в отношении первого довода признается необоснованной.

В закупочной документации было предусмотрено, что для получения балов за оценку качественного критерия по разделу «Деловая репутация участника» Обществу необходимо было подтвердить опыт выполнения работ по изготовлению и поставке комплексов тестирования (мониторинга) параметров услуг подвижной связи, оказываемых операторами связи в сети подвижной радиотелефонной связи стандартов 08М/Т1МТ8/LTE с учетом всех технологий и поколений с 2017 года по дату окончания подачи заявок.

Указанный критерий определял необходимость наличия опыта выполнения работ по изготовлению и поставке комплексов тестирования (мониторинга) параметров услуг подвижной связи, оказываемых операторами связи в сети подвижной радиотелефонной связи стандартов 08М/Е1МТ8/ЕТЕ с учетом всех технологий и поколений как комплексов в целом, а не их составных частей, с учетом единовременно наличия опыта как по «изготовлению», так и по «поставке».

Заявитель в ходе заседание ссылался на то, что, в представленных им договорах предусмотрено, что он закупает лицензии, а впоследствии продает собранный комплект, подразумевая, таким образом, что у него есть опыт по изготовлению необходимых Заказчику работ.

Вместе с тем в ходе заседания установлено, что Обществом в составе заявки не представлено ни одного документа (договора), подтверждающего опыт ООО «ДМТЕЛ-Сервис» по изготовлению оборудованию, в частности в представленных Обществом договорах отсутствуют сведения о пуске-наладке поставляемого оборудования (что также необходимо было подтвердить в своей заявке).

Указанное обстоятельство представитель Общества не оспаривал.

Таким образом закупочная комиссия Заказчика обоснованно присвоило ООО «ДМТЕЛ- Сервис» 0 балов по оспариваемому критерию, в связи с чем и данный довод Общества не подлежит удовлетворению

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений в рамках первого довода жалобы действующего законодательства в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДМТЕЛ-СЕРВИС» (ИНН:7714780870, ОГРН:1097746277200) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (ОГРН:1027739334479, ИНН:7706228218) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.10.2020 № ЕО/59885/20, от 02.11.2020 № ЕО/61016/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.