



делу № 1-15-109/00-04-14 о нарушении антимонопольного законодательства. Определением ФАС России от 23.09.2014 Росрыболовству дано разъяснение предписания.

Вместе с тем по заявлениям Росрыболовства Арбитражным судом города Москвы возбуждено производство по делу № А40-148355/14 о признании недействительными решения от 29.08.2014 и предписания ФАС России.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

При этом в ФАС России 16.09.2014 поступило ходатайство Росрыболовства от 15.09.2014 № 5519-НШ/У06 о продлении срока исполнения предписания.

Однако согласно части 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

С учетом изложенного и в связи с приостановлением исполнения предписания до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу Росрыболовству на основании части 6 статьи 51 Закона о защите конкуренции было отказано в продлении срока исполнения предписания.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 по делу № А40-148355/2014 Росрыболовству отказано в удовлетворении требований о признании недействительными решения от 29.08.2014 и предписания ФАС России.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 по делу № А40-148355/2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 оставлено без изменения, апелляционные жалобы Росрыболовства, ФГУП «Нацрыбресурс», ООО «Атлантик Вэйл» — без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по делу № А40-148355/2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 оставлены без изменения, кассационные жалобы Росрыболовства, ФГУП «Нацрыбресурс», ООО «Атлантик Вэйл» — без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) в случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, при этом согласно части 2 статьи 176 АПК РФ дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Дата принятия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда — 27.04.2015. На основании положений статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 4.8 КоАП течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока. Поскольку наступление события, с которым связано начало течения срока исполнения предписания — его получение Росрыболовством 10.10.2014, имело место после возбуждения производства по делу о признании недействительным предписания ФАС России (18.09.2014), то срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства начинает течь со дня, следующего за днем вступления в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции, а именно с 28.04.2015. Таким образом, предписание ФАС России Росрыболовство должно было исполнить в срок до 07.05.2015 включительно.

Однако с момента выдачи предписания и до установленной даты его исполнения (07.05.2015) в ФАС России информация об исполнении данного предписания не поступала.

Только письмом от 19.05.2015 № 2776-ВС/У05 (вх. от 21.05.2015 № 50867-М/15) Росрыболовство представило ФАС России сведения о проведении мероприятий по исполнению предписания, а именно:

- по исполнению пункта 1 предписания: поскольку Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014 по делу № А40-115555/2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015, изданное Росрыболовством распоряжение № 35-р признано незаконным, то Росрыболовство не имеет правовых оснований для издания правового акта об отмене распоряжения № 35-р.

- по исполнению пункта 2 предписания: по мнению Росрыболовства, согласно порядку, утвержденному приказом Росрыболовства от 28.08.2008 № 122 «Об организации в Федеральном агентстве по рыболовству работ по определению долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов на период 2009 — 2018 годы», рабочей группой Комиссии по подготовке предложений по определению долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов (далее — Комиссия) в соответствии с Правилами распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для Российской Федерации в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2008 № 604, (далее — Правила) были рассмотрены представленные в Росрыболовство 14.07.2014 заявки ЗАО «Стрелец», ЗАО «Феникс», ЗАО «Таурус», ЗАО «Эридан», ОАО «МТФ», ООО «Альянс Марин» и ООО «Атлантик Вэйл», а также поданная 15.07.2014 заявка ЗАО «Вестрибфлот».

Пунктом 3 Правил установлено, что заявитель, претендующий на закрепление за ним доли, подает в Росрыболовство с 15 августа по 30 сентября расчетного года заявку в письменной форме непосредственно или почтовым отправлением либо в электронной форме в виде электронного документа, подписанного электронной подписью, или с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

По утверждению Росрыболовства, в связи с внесением в Правила изменений, касающихся содержания заявки, подаваемой на закрепление долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, и отсутствия утвержденной Министерством сельского хозяйства Российской Федерации формы такой заявки, Росрыболовство направило запрос в Департамент правового обеспечения Министерства сельского хозяйства Российской Федерации о возможности рассмотрения заявок на закрепление долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, поданных в отсутствие утвержденной формы.

По сообщению Росрыболовства, Департамент правового обеспечения Министерства сельского хозяйства Российской Федерации указал на необходимость руководствоваться формой заявки, утвержденной приказом Росрыболовства от 16.06.2009 № 517 «Об утверждении Административного регламента Федерального агентства по рыболовству по исполнению государственной функции по распределению в установленном порядке между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями промышленных квот, прибрежных квот добычи (вылова) катадромных и трансграничных видов рыб, а также квот добычи (вылова) водных

биологических ресурсов для Российской Федерации в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов» (далее — Административный регламент).

В связи с изложенным и по данным протокола заседания Комиссии от 24.04.2015 «О выполнении решения и предписания ФАС России от 29.08.2014 по делу № 1-15-109/00-04-14», заявки вышеуказанных хозяйствующих субъектов рассматривались Комиссией с учетом представленных разъяснений Департамента правового обеспечения Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Пунктом 8.6 Административного регламента предусмотрено, что основанием для начала процедуры определения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов является прекращение действия договоров, ранее заключенных с пользователями на десять лет.

Согласно данным Государственного рыбохозяйственного реестра договоры о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов в атлантической части исключительной экономической зоны Королевства Марокко между Росрыболовством и соответствующими хозяйствующими субъектами не заключались.

Изложенное послужило для Росрыболовства основанием для отказа от проведения процедуры перераспределения квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов для Российской Федерации в районе действия Соглашения на не дискриминационных условиях между всеми хозяйствующими субъектами, подавшими заявки в Росрыболовство в ходе процедуры реализации протокола второй сессии Российско-Марокканской Смешанной комиссии в рамках соглашения и осуществляющими добычу (вылов) водных биологических ресурсов для Российской Федерации в районе действия соглашения: ЗАО «Стрелец», ЗАО «Феникс», ЗАО «Таурис», ЗАО «Эридан», ОАО «МТФ», ООО «Альянс Марин», ООО «Атлантик Вэйл» и ЗАО «Вестрыбфлот».

Также 24.09.2015 при составлении протокола № 4-19.5-801/00-04-15 об административном правонарушении защитником <...> (по доверенности от 22.09.2015 № 77АБ24332) представлены объяснения <...> по делу об административном правонарушении № 4-19.5-801/00-04-15, указанные объяснения содержат дополнительные к представленным в письме Росрыболовства от 19.05.2015 № 2776-ВС/У05 доводы, а именно:

- по мнению <...>, в части направления уполномоченному органу Королевства Марокко списка российских рыболовных судов, в отношении которых хозяйствующими субъектами были поданы соответствующие заявки для получения рыболовных лицензий, возможность исполнения пункта 2 предписания отсутствует в связи с истечением срока реализации Протокола второй сессии Российско-Марокканской Смешанной комиссии;

- <...> полагает, что пункт 3 предписания также исполнен в связи с участием представителя ФАС России в судебном заседании при рассмотрении Девятым арбитражным апелляционным судом дела № А40-148355/2014, в рамках которого до лиц, участвующих в деле, была доведена информация о признании незаконным распоряжения № 35-р;

- <...> утверждает, что пункт 4 предписания исполнен в срок, поскольку в ФАС России поступили сведения о рассмотрении поданных хозяйствующими субъектами заявок в соответствии с установленной Правилами процедурой до момента представления уполномоченному органу Королевства Марокко списка российских рыболовных судов для получения рыболовных лицензий.

Вместе с тем вопреки требованиям частей 1 и 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание ФАС России по делу № 1-15-109/00-04-14 от 29.08.2014 не исполнено Росрыболовством в установленный срок, а под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Из материалов дела об административном правонарушении № 4-19.5-801/00-04-15 следует, что предписание не исполнено.

Так, не соответствуют действующему законодательству утверждения Росрыболовства о том, что необходимость отмены распоряжения № 35-р посредством издания им соответствующего акта отсутствует в связи с признанием Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014 по делу № А40-115555/2014 распоряжения № 35-р незаконным.

В частности, пункт 3 части 4 статьи 201 АПК РФ предусматривает, что в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов должно содержаться указание на признание соответствующих актов недействительными полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, а согласно части 7 статьи 201 АПК РФ решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда.

При этом комплексное толкование пункта 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее — Президиум ВАС РФ) от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и положений информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 № 73 «О некоторых вопросах применения частей 1 и 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» свидетельствует о том, что факт принятия решения арбитражного суда о признании ненормативного акта незаконным не освобождает соответствующего субъекта от принятия организационных мер по изданию акта, посвященного отмене признанного незаконным ненормативного акта.

При этом по данным интернет-сервиса «картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) Росрыболовством 26.08.2015 в рамках дела № А40-115555/2014 подана кассационная жалоба в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, что подтверждает непринятие Росрыболовством действий по отмене распоряжения № 35-р в нарушение пункта 1 предписания ФАС России.

Также поскольку Росрыболовством не осуществлены действия по отмене распоряжения № 35-р, то оно не могло исполнить возложенную на него пунктом 3 предписания обязанность, состоящую в необходимости проинформировать ФАС России об исполнении пункта 1 предписания в течение трех календарных дней с момента принятия решения об отмене распоряжения № 35-р с приложением подтверждающих документов.

Также вопреки доводам Росрыболовства о том, что поскольку в связи с несоответствием заявок хозяйствующих субъектов предъявляемым к ним требованиям по итогам их рассмотрения было принято решение об отказе в расчете квоты (вылова) водных биологических ресурсов и так как по состоянию на дату составления протокола об административном правонарушении по делу № 4-19.5-801/00-04-15 (24.09.2015) истек срок реализации Протокола второй сессии Российско-Марокканской Смешанной комиссии, то пункты 2 и 4 предписания исполнены Росрыболовством в установленных пределах, ФАС России отмечает следующее.

Пунктами 3, 3.1. и 4 Правил установлены требования к содержанию и форме заявки, подаваемой в Росрыболовство хозяйствующим субъектом в целях расчета квоты (вылова) водных биологических ресурсов. При этом на дату рассмотрения соответствующих заявок (24.04.2015) последние изменения были внесены в Правила постановлением Правительства Российской Федерации от 03.08.2012 № 796 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу предоставления в электронной форме государственных услуг в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов». Заявки ЗАО «Стрелец», ЗАО «Феникс»,

ЗАО «Таурус», ЗАО «Эридан», ОАО «МТФ», ООО «Альянс Марин» и ООО «Атлантик Вэйл» поданы в Росрыболовство 14.07.2014, а заявка ЗАО «Вестрыбфлот» — 15.07.2014.

Из содержания Правил с определенностью не следует необходимость оформления хозяйствующими субъектами заявок в соответствии с формой, утвержденной Административным регламентом. Более того, Росрыболовством в Департамент правового обеспечения Министерства сельского хозяйства Российской Федерации был направлен запрос о возможности рассмотрения заявок на закрепление долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, поданных в отсутствие утвержденной формы, только 26.12.2014, то есть по истечении 5 месяцев с момента подачи соответствующих заявок хозяйствующими субъектами, что лишало последних возможности подать заявки в соответствии с требованиями, изложенными в письме Департамента правового обеспечения Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 31.12.2014 № 14/275.

При этом из содержания части 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации, статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что по общему правилу нормативные акты не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Соответственно, не является допустимым основанием для неисполнения Росрыболовством пункта 2 предписания ФАС России факт несоответствия представленных хозяйствующими субъектами заявок требованиям, сформулированным по истечении 5 месяцев после даты подачи таких документов.

Довод Росрыболовства об истечении срока реализации Протокола второй сессии Российско-Марокканской Смешанной комиссии не подлежит учету, так как по состоянию на 08.05.2015 (время совершения административного правонарушения) третья сессия Российско-Марокканской Смешанной комиссии по рыболовству не была проведена — она состоялась в период с 18.05.2015 по 20.05.2015.

Более того, Росрыболовством были предприняты попытки к установлению механизма выполнения пунктов 2 и 4 предписания ФАС России только после истечения установленного для исполнения предписания срока. Так, только в рамках третьей сессии Российско-Марокканской Смешанной комиссии по рыболовству, проводившейся в период с 18.05.2015 по 20.05.2015, Росрыболовство обратилось к представителям Королевства Марокко в целях изложения позиции по вопросу возможности ведения промысла мелких пелагических видов рыб в соответствующей рыболовной зоне.

Также только 17.06.2015 Росрыболовством был направлен запрос в Министерство иностранных дел Российской Федерации по вопросу возможности представления Росрыболовством непосредственно уполномоченному органу Королевства Марокко списка российских рыболовных судов для получения рыболовных лицензий с приложением подтверждающих документов. По результатам предпринятых мер Росрыболовство пришло к выводу о частичной невозможности исполнения пунктов 2 и 4 предписания ФАС России.

Таким образом, пункты 2 и 4 предписания ФАС России не исполнены: Росрыболовством не совершены действия, направленные на обеспечение конкуренции, соответственно, не исполнена обязанность по информированию ФАС России об исполнении пункта 2 предписания в срок до представления Росрыболовством уполномоченному органу Королевства Марокко списка российских рыболовных судов для получения рыболовных лицензий с приложением подтверждающих документов.

Учитывая изложенное, предписание ФАС России является не исполненным, так как Росрыболовством не совершены действия, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

Письмом от 24.06.2015 № 3530-ИШ/У06 (вх. от 25.06.2015 № 63165/15) Росрыболовство представило в ФАС России приказ Росрыболовства от 24.04.2015 № 127-ок «О временном исполнении обязанностей по руководству Федеральным агентством по рыболовству на период командировки заместителя Министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по рыболовству», согласно которому руководство Росрыболовством в период с 26.04.2015 по 28.04.2015 осуществлялось заместителем руководителя <...>.

Из письма Росрыболовства от 14.07.2015 № 4025-НШ/У06 и приложенных к нему документов (вх. от 15.07.2015 № 71108/15) следует, что в соответствии с приказом Росрыболовства от 23.04.2015 № 124-ок «О временном исполнении обязанностей по руководству Федеральным агентством по рыболовству на период командировки заместителя Министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по рыболовству» руководство Росрыболовством в период с 04.05.2015 по 08.05.2015 осуществлялось заместителем руководителя Федерального агентства по рыболовству <...>.

Таким образом, в периоды с 26.04.2015 по 28.04.2015 и с 04.05.2015 по 08.05.2015 руководство Росрыболовством было возложено на заместителя руководителя <...>.

При этом вопреки мнению Росрыболовства, изложенному в письме от 14.07.2015 № 4025-НШ/У06 (вх. от 15.07.2015 № 71108/15), о том, что у руководителя Росрыболовства или лица, его замещающего, отсутствует правовое основание для подписания приказа Росрыболовства о распределении квот добычи (вылова) водных биоресурсов, ФАС России отмечает следующее.

Положения пунктов 8.2 и 8.5 Административного регламента предусматривают, что Комиссия по подготовке предложений по определению долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов только согласовывает, но не определяет и не устанавливает результаты расчета долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов и вырабатывает предложения руководству Росрыболовства.

Указанные обстоятельства подтверждаются также содержанием протокола заседания Комиссии по подготовке предложений по определению долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов от 24.04.2015 № 63. Более того, в соответствии с пунктами 8 и 8.1 Административного регламента указанная Комиссия является структурой Росрыболовства, формируется из его представителей и утверждается приказом. Соответственно, руководитель Росрыболовства или лицо, временно исполняющее его обязанности, несет ответственность за всю деятельность Росрыболовства, в том числе и создаваемой в его рамках Комиссии.

Согласно пункту 8 Положения о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2008 № 444, руководитель Росрыболовства несет персональную ответственность за выполнение возложенных на государственный орган функций.

В примечаниях к статье 2.4 КоАП закреплена дефиниция должностного лица как лица, выполняющего в том числе организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Таким образом, должностным лицом Росрыболовства, ответственным за неисполнение предписания ФАС России, является <...> как лицо, временно исполнявшее обязанности руководителя Росрыболовства в периоды с 26.04.2015 по 28.04.2015 и с 04.05.2015 по 08.05.2015.

Соответственно, в действиях <...> как должностного лица усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в неисполнении в установленный срок предписания ФАС России от 29.08.2014 по делу № 1-15-109/00-04-14



ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя

Операционный департамент Банка России

г. Москва 701

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.