

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-5753/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «Росморпорт» - Азовский бассейновый филиал,

в отсутствие представителей ООО «Завод металлоконструкций», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.04.2022 № НП/20208/22,

рассмотрев жалобу ООО «Завод металлоконструкций» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Росморпорт» - Азовский бассейновый филиал (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № АБФ 35-22 по выбору организации на право заключения договора на изготовление и поставку металлических корпусов плавучих предостерегательных знаков типа БММЛ/к-2 (реестровый № 32211213944) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.

Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лица надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением закупочной комиссии об отклонении заявки, поскольку представленные в составе заявки документы полностью соответствуют требованиям, установленным в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых

товаров (работ, услуг).

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 11.03.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме № АБФ 35-22 по выбору организации на право заключения договора на изготовление и поставку металлических корпусов плавучих предостерегательных знаков типа БММЛ/к-2 (реестровый № 32211213944) (далее – запрос котировок, процедура).

Согласно итоговому протоколу от 28.03.2022 № АБФ 35-22/2 заявка Заявителя была признана несоответствующей требованиям, предъявляемым к участникам Запроса, установленным пп. 2) и 7) п. 16.1 раздела 2 Извещения, поскольку имеются факты ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договорам (контрактам) и признаки несостоятельности участника.

Так, пунктом 16 Информационной карты установлены требования, предъявляемые к участникам Запроса котировок (коллективному участнику).

В соответствии с пунктом 16.1 Информационной карты участник Запроса котировок должен соответствовать следующим в том числе следующим требованиям:

- 2) непроведение ликвидации участника закупки – юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки – юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;
 - 7) отсутствие на момент проведения закупки вступивших в силу решений суда о ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств по договорам (контрактам) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг одноименных закупаемым товарам, работам, услугам за последние 2 (два) года (за исключением случаев, указанных в подпункте 6 пункта 16.1 информационной карты).
- Согласно пункту 2.6.1.3 Извещения заявки участников Запроса котировок подлежат отклонению в случае несоответствия участника Запроса котировок требованиям к участникам Запроса котировок, установленным в Извещении.

Пунктом 17.1 Информационной карты установлены документы, подтверждающие соответствие участников Запроса котировок требованиям, предъявляемым в соответствии с пунктом 16 настоящего раздела Извещения, а именно участнику необходимо предоставить Декларацию участника о соответствии установленным требованиям (по форме 3 раздела 5).

Комиссией установлено, что Заявитель в декларации соответствия, представленной в составе заявки продеklarировал, что не находится в процессе ликвидации, а также о том, что у Участника отсутствуют на момент проведения

Закупки вступившие в силу решения суда о ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств по договорам (контрактам) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг одноименных закупаемым товарам, работам, услугам за последние 2 года за исключением случаев, указанных в предыдущем подпункте.

В соответствии с пунктом 2.6.3 Закупочной документации в целях проверки соответствия требованиям, предъявляемым к участникам Запроса котировок,

закупаемой продукции (товаров, работ, услуг), а также условиям исполнения договора, Заказчик вправе использовать общедоступные источники информации.

На заседании Комиссий заказчик пояснил, что в ходе рассмотрения заявки Заявителя - ООО «Завод Металлоконструкций» было установлено, что в отношении ООО «Завод Металлоконструкций» Арбитражным судом города Москвы вынесено решение от 21.11.2019 по делу № А40-237985/19-67-1045 о взыскании неотработанного аванса по договору, которое на момент рассмотрения заявки не было исполнено. По указанному делу был выдан исполнительный лист от 20.01.2020 № ФС 034359131, на основании которого возбуждено исполнительное производство от 09.04.2020 № 98343/20/77010-ИП. На момент рассмотрения заявки указанное исполнительное производство не было прекращено.

Также Заказчик пояснил, что в производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело № А40-35225/22-171-68Б по заявлению ИП <.....> о признании ООО «Завод Металлоконструкций» несостоятельным (банкротом). Заявление принято к производству суда 28.02.2022.

Вместе с тем Комиссия расценивает доводы Заказчика критически на основании следующего.

На вопрос Комиссии Заказчик пояснил, что поскольку исполнительное производство не было прекращено на момент рассмотрения заявки, то в данном случае Заявитель не соответствовал требованиям подпункта 7 пункта 16.1 Информационной карты.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 180 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 настоящей статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Комиссией уставлено, что Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-237985/19-67-1045 не обжаловалось, вступило в законную силу 23.12.2019. При этом, требованиями Закупочной документации предусмотрено отсутствие у участника на момент проведения закупки вступивших в силу решений суда о ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств по договорам (контрактам) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг одноименных покупаемым товарам, работам, услугам за последние 2 (два) года.

В свою очередь, решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-237985/19-67-1045 вступило в законную силу более 2 лет назад. Таким образом, учитывая вышеизложенные требования документации, у Заявителя на момент подачи заявки отсутствовали вступившие в законную силу решения суда о ненадлежащем исполнении обязательств за последние 2 года. Комиссия отмечает, что иных требований, таких как отсутствие в отношении участника неоконченного исполнительного производства, документация не содержала.

При таких обстоятельствах, факт наличия у Заявителя на момент проведения закупки вступивших в силу решений суда о ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств за последние 2 года не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отстранения заявки Заявителя.

Также в качестве основания отклонения заявки Заявителя Заказчик указывает, что в производстве Арбитражного суда города Москвы находится на рассмотрении заявление о признании ООО «Завод Металлоконструкций» несостоятельным

(банкротом) по делу № А40-35225/22-171-68Б.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в Закупочной документации предусмотрено непроведение ликвидации участника закупки – юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки – юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

При этом Комиссия отмечает, что определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2022 по делу № А40-35225/22-171-68Б заявление принято к производству, судебное разбирательство назначено на 11.05.2022.

Таким образом, учитывая отсутствие на момент проведения закупки вступившего в законную силу решения суда о признании Заявителя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства, у Заказчика отсутствовали основания отклонения заявки за несоответствие требованиям подпункта 2 пункта 16.1 Информационной карты.

В настоящем случае, Комиссия Управления приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя за несоответствие такой заявки требованиям документации неправомерно.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Завод металлоконструкций» (ИНН: 9715307269; ОГРН: 5177746050103) на действия ФГУП «Росморпорт» - Азовский бассейновый филиал (ИНН: 9715307269; ОГРН: 5177746050103) при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.