

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-457/77-16

«14» июня 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-457/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного казенного учреждения «Администратор московского парковочного пространства» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке корпоративного портала ГКУ «АМПП» (закупка № 0873200008715000135), что установлено решением по делу № 2-57-8637/77-15 от 02.10.2015, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 02.10.2015 жалобы ООО «Современные информационные технологии» (далее — Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения «Администратор московского парковочного пространства» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по разработке корпоративного портала ГКУ «АМПП» (закупка № 0873200008715000135), вынесено решение по делу № 2-57-8637/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 02.10.2015. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0873200008715000135 от 22.09.2015 вторая часть заявки Заявителя (порядковый номер заявки — 573253) признана не соответствующей требованиям аукционной документации со следующим обоснованием: «Непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частей 3 и 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В составе заявки участника ООО «Современные информационные технологии» нет протокола общего собрания, на основании которого был утвержден Устав компании».

1

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закон о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого

аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 61 Закона о контрактной системе для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников такого аукциона. В соответствии с ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки следующие документы и информацию:

- 1) заявление этого участника о его аккредитации на электронной площадке;
- 2) копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением, указанным в пункте 1 настоящей части, копия документа, удостоверяющего личность этого участника (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);
- 3) копии учредительных документов этого участника (для юридического лица), копия документа, удостоверяющего его личность (для физического лица);
- 4) копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени этого участника - юридического лица (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым данное лицо обладает правом действовать от имени этого участника без доверенности для получения аккредитации (далее в настоящей статье - руководитель). В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность на осуществление от имени такого участника соответствующих действий, заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица;
- 5) копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица;
- 6) идентификационный номер налогоплательщика этого участника или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика этого участника (для иностранного лица);
- 7) адрес электронной почты этого участника для направления оператором электронной площадки уведомлений и иной информации в соответствии с настоящей главой;
- 8) решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов

сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено

законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от

имени этого участника закупки - юридического лица.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в том

числе, копии учредительных документов участника такого аукциона (для юридического

лица), копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для

физического лица).

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 33, ст. 61, ст. 62, ст. 64 Закона о контрактной системе Заказчиком в Документации по проведению электронного аукциона на право заключения контракта (далее — Аукционная документация) в Разделе III «Требования к участникам закупки и необходимый перечень документов для участия в закупке. Порядок оформления заявки» в п. 14 «Общие требования, предъявляемые к участникам аукциона в электронном форме в соответствии со ст. 27 Федерального закона» установлено требование «К участию в электронных аукционах допускаются лица, получившие аккредитацию на электронной площадке. Для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки документы и информацию в соответствии со ст. 61 Федерального закона. В реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться документы и информация, указанные в п. 2 ст. 62. Федерального закона, которые должны быть актуальны на дату подачи заявки для участия в электронном аукционе».

В соответствии с ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: 1) наименование, 3

фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона; 2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а

также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона; 3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром; 4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой; 5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов; 6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов; 7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона. В соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи

4

получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В составе второй части заявки Заявителя на участие в Аукционе содержатся надлежащим образом заверенная копия Устава Общества с ограниченной ответственностью «Современные информационные технологии», утвержденного протоколом общего собрания участников от 19 апреля 2012 года, а также копия Решения учредителя №1 о создании Общества с ограниченной ответственностью «Современные информационные технологии» от 20 ноября 2008 года, что является достаточным в силу п. 3 ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе, а также п. 3 ст. 89 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является его устав.

Таким образом, вторая часть заявки Заявителя соответствует требованиям аукционной документации Заказчика и Закона о контрактной системе. Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе закупки аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 указанного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части признания заявки Заявителя несоответствующей требованиям аукционной документации по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0873200008715000135 от 22.09.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной

5 системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу генерального директора ГКУ «АМПП» «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного казенного учреждения «Администратор московского парковочного пространства» от 22.07.2015 № МПП-06-363/15, а также протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0873200008715000135 от 22.09.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол подведения итогов электронного аукциона

№ 0873200008715000135 от 22.09.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола, а также рассмотрении дела <...> были представлены письменные и даны устные пояснения относительно вменяемого ему административного правонарушения.

<...> сообщил, что при рассмотрении заявки Заявителя он, руководствуясь законодательством о контрактной системе и внутренним убеждением, обратил внимание на противоречие в представленных документах, а именно между Уставом, утвержденным протоколом общего собрания участников от 19.04.2012, и Решением учредителя № 1 от 20.11.2008 «О создании Общества с ограниченной ответственностью «Современные информационные технологии» (далее — Решение). Выявленное <...> противоречие вызвало у него сомнения относительно достоверности представленных сведений, так как приложенное Заявителем Решение утверждало другой устав. В связи с чем, <...> и аукционная комиссия Заказчика признали вторую часть заявки Заявителя не соответствующей требованиям аукционной документацией в связи с предоставлением недостоверных сведений.

Между тем, должностное лицо административного органа отклоняет объяснения <...> ввиду следующего.

Во-первых, должностное лицо заказчика трактует категорию «недостоверность сведений» через их противоречие, тогда как под недостоверностью понимается ложность, несоответствие действительности. Между тем, в рассматриваемом случае ложности в сведениях нет, так же как и противоречия, в чем должностное лицо заказчика могло убедиться, обратившись

к Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 10.08.2015 № 17280В/2015, которая также была приложена Заявителем. Согласно данной Выписке ООО «Современные информационные технологии» было зарегистрировано 04.12.2008, а внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, связанных с приведением устава общества с ограниченной ответственностью в соответствие с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ, произошло 28.04.2012. Таким образом, если бы должностное лицо заказчика должным образом подошло к проверке представленных Заявителем документов, руководствовалось юридической логикой в части изучения информации из ЕГРЮЛ и ее сопоставления с приложенными Заявителем документами, то председатель единой комиссии государственного заказчика имел бы возможность устранить возникшие у него сомнения относительно противоречия документов.

Во-вторых, должностное лицо административного органа обращает внимание на обоснование признания заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации, указанное в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0873200008715000135 от 22.09.2015: «В составе заявки участника ООО «Современные информационные технологии» нет протокола общего собрания, на основании которого был утвержден Устав компании». Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 указанного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В рассматриваемом случае председатель комиссии не вправе был рассматривать представленное Заявителем Решение, поскольку оно не

входит в перечень требуемых документов, предусмотренных Законом о контрактной системе и аукционной документацией Заказчика.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что по такому же основанию было отклонено еще две заявки: «ООО Навигатор» и «ДатаЛайн», которые не представили решение и протокол, на основании которых были утверждены их уставы. Данные фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что отклонение заявки Заявителя не было неосторожным, так как должностное лицо Заказчика руководствовалось сформированной позицией по рассмотрению заявок.

Из содержания письменных пояснений <...> следует, что выявленные им противоречия и возникшие сомнения о достоверности сведений Заявителя ввели его в заблуждение относительно истинных причин и целей такого поступка Заявителя ввиду того, что сложилась негативная практика среди участников, допускающих противоречия (ошибки) в документах, поданных для участия в закупке, и впоследствии не выполняющих взятые на себя обязательства. Также <...> сообщил, что в результате повторного рассмотрения вторых частей заявок участников и проведения аукциона Заказчик заключил государственный контракт с Заявителем. Однако в дальнейшем данный контракт был расторгнут в одностороннем порядке Заказчиком, а сведения о Заявителе в соответствии с 7

Решением Комиссии Управления № 2-19-1923/77-16 от 23.03.2016 были включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Между тем, должностное лицо административного органа отклоняет довод <...> как неправовой, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагается добросовестность участников гражданских

правоотношений и разумность их действий, что, в свою очередь, не дает члену аукционной комиссии права заранее предполагать недобросовестный характер и какой-

либо умысел в действиях участника аукциона. А сложившиеся в дальнейшем договорные отношения Заявителя и Заказчика не относятся к процедуре рассмотрения

заявок участников закупки. Кроме того, из указанного <...> решения Комиссии Управления следует, что государственный контракт был расторгнут Заказчиком в связи

с существенным нарушением условий государственного контракта, связанных со сроками выполнения первого этапа работ. При этом данный факт не является доказательством возможного негативного поведения Заявителя на этапе подачи заявки для участия в закупке.

В ходе рассмотрения дела <...> также сообщил, что Заказчиком было исполнено предписание контрольного органа, а Решение Комиссии Управления не обжаловалось с целью не затягивать процесс проведения закупки, скорейшей реализации контракта и получения результатов работ, несмотря на то, что Заказчик с

данным Решением Комиссии не был согласен.

В свою очередь, должностное лицо административного органа поясняет, что Заказчик имеет право обжаловать решения антимонопольного органа в соответствии с п. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе и свободен в реализации предоставленного ему права. Таким образом, отказ от обжалования Решения Комиссии Управления в рассматриваемом случае является свободным волеизъявлением Заказчика.

Также должностное лицо административного органа поясняет, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0873200008715000135 от 22.09.2015.

Из письменных пояснений <...> следует, что член аукционной комиссии просит признать административное правонарушение малозначительным и освободить его от административной ответственности.

Между тем, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие

8

малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение. Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-8637/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного



правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола подведения итогов электронного аукциона № 0873200008715000135 от 22.09.2015 — г. Москва, ул. Скаковая, д. 19.

Время совершения административного правонарушения — дата составления должностным лицом государственного заказчика Протокола подведения итогов электронного аукциона — 22 сентября 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением

9 признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в принятии решения о несоответствии заявки ООО «Современные информационные технологии» на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 951 066,68 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $2\,951\,066,68 * 0,01 = 29\,510,6668$  руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 29 510,66 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 29 510,66 (двадцати девяти тысяч пятисот десяти рублей шестидесяти шести копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:  
Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с  
04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

10

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-457/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа

Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

11