

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-905/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Вектор-7» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

04.10.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <.....>

при участии представителей:<.....>

рассмотрев жалобу ООО «Вектор-7» от 13.09.2017 №73, направленная письмом Калужского УФАС России от 15.09.2017 № 02/1481 на действия (бездействие) заказчика АО «Калугаприбор» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку фрезерного станка в рамках Федеральной целевой программы (извещение №0537100000417000019) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Вектор-7» (далее — Заявитель, Общество) от 13.09.2017 №73, направленная письмом Калужского УФАС России от 15.09.2017 № 02/1481 на действия (бездействие) заказчика АО «Калугаприбор» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку фрезерного станка в рамках Федеральной целевой программы (извещение №0537100000417000019) (далее - Аукцион).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 15.08.2017;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта – 4 975 750 рублей;
- 3) на участие в Аукционе подана 1 заявка от участников закупки;
- 4) к участию в Аукционе допущена 1 заявка участника закупки;
- 5) дата проведения Аукциона – 25.09.2017.

Как следует из жалобы, при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:



о

- Заказчиком размещена Закупка в ЕИС без связи с планом-графиком.
- Заказчиком нарушены сроки внесения изменений в документацию об Аукционе предусмотренный Законом о контрактной системе;
- Заказчиком в документации об Аукционе неверно установлена ответственность сторон за ненадлежащее исполнение обязательств;
- Заказчиком не предусмотрена возможность заключения контракта с физическим лицом.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при составлении документации об Аукционе Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу жалобы, Заказчик разместил закупку в ЕИС без связи с планом-графиком, в связи с чем проведение закупки, по мнению Заявителя, неправомерно.

В соответствии с частью 3 статьи 21 Закона о контрактной системе в план-график включается следующая информация в отношении каждой закупки:

1) идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 Закона о контрактной системе;

2) наименование и описание объекта закупки с указанием характеристик такого объекта с учетом положений статьи 33 Закона о контрактной системе, количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги, планируемые сроки, периодичность поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обоснование закупки в соответствии со статьей 18 Закона о контрактной системе, размер аванса (если предусмотрена выплата аванса), этапы оплаты (если исполнение контракта и его оплата предусмотрены поэтапно);

3) дополнительные требования к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований;

4) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и обоснование выбора этого способа;

5) дата начала закупки;

6) информация о размере предоставляемых обеспечения соответствующей заявки участника закупки и обеспечения исполнения контракта;

7) информация о применении указанного в части 3 статьи 32 Закона о контрактной

системе критерия стоимости жизненного цикла товара или созданного в результате выполнения работы объекта (в случае применения указанного критерия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя);

8) информация о банковском сопровождении контракта в случаях, установленных в соответствии со статьей 35 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 11 статьи 21 Закона о контрактной системе заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики в соответствии с частью 3 статьи 21 Закона о контрактной системе. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

В соответствии с частью 11 статьи 21 Закона о контрактной системе заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики в соответствии с частью 3 статьи 21 Закона о контрактной системе. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

Как пояснил представитель заказчика на заседании Комиссии при проведении Аукциона Заказчик руководствовался Законом о контрактной системе, поскольку, Обществом заключен договор от 21.03.2017, согласно которому Заказчиком в виде имущественного вноса Российской Федерации получено финансирование для реализации Федеральной целевой программы.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

В связи с изложенным, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего подтверждения.

- - - Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком нарушены сроки внесения изменений в документацию об Аукционе предусмотренный Законом о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать, в том числе информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В соответствии с частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен

так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

На заседании Комиссии установлено, что решение о внесении изменений в документацию об Аукционе принято 29.08.2017, размещено Заказчиком в ЕИС 30.08.2017, при этом срок подачи заявок на участие в Аукционе — 31.08.2017.

Учитывая вышеизложенное, действия Заказчика, сократившего срок внесения изменений в документацию об Аукционе, нарушают часть 6 статьи 3 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, указанное нарушение не повлияло на результаты закупки, поскольку, согласно изменениям в документацию об Аукционе от 29.08.2017, срок окончания подачи заявок на участие в Аукционе продлен до 15.09.2017.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в документации об Аукционе неверно установлена ответственность сторон за ненадлежащее исполнение обязательств при начальной максимальной цене контракта 4 975 750,00 рублей. Отсутствуют всевозможные значения размеров штрафа для каждого порогового значения цены контракта, предусмотренного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее — Правила). Заказчиком исключена возможность снижения цены контракта ниже трех миллионов рублей, что противоречит самому принципу аукциона, как способа осуществления закупки с неограниченной возможностью снижения ценового предложения участниками аукциона.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в

том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Согласно части 3 Правил размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Пунктом 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 5 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

При этом Комиссией установлено, что проект контракта, являющийся неотъемлемой частью документации об Аукционе, содержит следующие положения:

«6.5. За ненадлежащие исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013 г. в размере 5% цены контракта, что составляет _____ рублей.

6.6. За ненадлежащие исполнение Покупателем обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013 г. в размере 2% цены Контракта, что составляет _____ рублей.»

При этом подпункты «а» - «г» пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком в проекте контракта не установлен соответствующий требованиям Правил размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом. Таким образом, действия Заказчика, не установившего порядок определения размера штрафа надлежащим образом, нарушают части 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, учитывая, что в проекте государственного контракта документации об Аукционе установлен фиксированный размер штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренный Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013 г., в соответствии с начальной (максимальной) ценой контракта, а также, что на участие в Аукционе подано только одна заявка, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что указанные нарушения не повлияли на результаты закупки.

4. Согласно доводу жалобы, Заказчик не предусмотрел возможность заключения контракта с физическим лицом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и

предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с пунктом 1.5 раздела 1 «Общие положения» документации об Аукционе, в Аукционе в электронной форме вправе участвовать любые юридические лица, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, или любые физические лица, в т.ч. индивидуальные предприниматели, получившие аккредитацию на электронной торговой площадке.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности заявленного довода.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией ФАС России в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

5. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе;

Согласно пункту 2.2 документации об Аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

Вместе с тем, подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот

участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Заказчиком не установлено требование о предоставлении согласия в составе первой части заявки участником закупки.

Вместе с тем, указанные нарушения не повлияли на результаты закупки, так как на участие в закупке подана одна заявка, которая по результатам рассмотрения признана соответствующей требованиям документации об Аукционе.

6. В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе к конкурсной документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

При этом исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 34, части 6 статьи 63, части 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечению срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положением Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Вместе с тем, в проекте государственного контракта Конкурсной документации не включено обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, указанные действия Заказчика нарушают часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, согласно протоколу подведения итогов Аукциона победителем закупки признан единственный участник, который не является физическим лицом, в связи с чем указанное нарушение не влияет на исполнение обязательств по

договору заключаемому по результатам Аукциона.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вектор-7» от 13.09.2017 №73, направленная письмом Калужского УФАС России от 15.09.2017 № 02/1481 на действия (бездействие) заказчика АО «Калугаприбор» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку фрезерного станка в рамках Федеральной целевой программы (извещение №0537100000417000019) обоснованной в части неправомерного установления ответственности сторон за ненадлежащее исполнение обязательств.

- - - Признать АО «Калугаприбор» нарушившим части 5, 8, 13 статьи 34, часть 6 статьи 63, пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
 - Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранения выявленных нарушений не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.