

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об

административном правонарушении № 211 А-РЗ/2016

13 апреля 2016 г.

г. Краснодар

Я, заместитель руководителя Краснодарского УФАС России, Литовченко Людмила Александровна, рассмотрев в присутствии <...>, решение Кореновского районного суда Краснодарского края от 17.02.2016 г. и материалы дела об административном правонарушении № 211 А-РЗ/2016, возбужденного в отношении <...> постановлением прокурора Кореновского района <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 23.09.2015 г. по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) по признакам нарушения ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

УСТАНОВИЛ:

В период с 07.09.2015 г. по 17.09.2015 г. прокуратурой Кореновского района по результатам постоянного мониторинга официального сайта в сети «Интернет» для размещения заказов для государственных и муниципальных нужд проведена проверка исполнения законодательства в сфере размещения заказов в деятельности МОБУ СОШ № 20 имени Е.А. Красильникова МО Кореновский район, в ходе которой установлено следующее.

31.08.2015 г. уполномоченным органом – МКУ «Муниципальный заказ МО Кореновский район» на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0818300021515000112: «Капитальный ремонт спортзала МОБУ СОШ № 20 имени Е.А. Красильникова МО Кореновский район», с начальной (максимальной) ценой контракта 5 069 662,00 рублей, а также документация указанного электронного аукциона.

В соответствии с п. 1) ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, а именно: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, **в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.**

Раздел 6 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации указанного электронного аукциона указывает на затратный метод, используемый для определения начальной (максимальной) цены контракта.

Как указано в постановлении прокуратуры Кореновского района, в разделе 6 аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта обоснована затратным методом.

По мнению прокуратуры Кореновского района, расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен с нарушением требований ст. 22 Закона о контрактной системе, а также является нарушением требований ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе, предусматривает, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

При этом, ч. 10 ст. 22 Закона о контрактной системе предусматривает, что **затратный метод** применяется в случае **невозможности применения иных методов**, предусмотренных [пунктами 1 - 4 части 1](#) настоящей статьи, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

На основании письма министерства экономического развития Российской Федерации от 24.02.2016 г. № Д28и-417, **проектно-сметный метод** может применяться для определения начальной (максимальной) цены контракта

исключительно при наличии проектной документации.

В соответствии с ч. 2 ст. 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

По информации, содержащейся на официальном сайте в сети «Интернет», **проектная документация не входит в состав документации электронного аукциона № 0818300021515000112:** «Капитальный ремонт спортзала МОБУ СОШ № 20 имени Е.А. Красильникова МО Кореновский район», и наличие проектной документации не требуется при проведении указанной закупки.

Следовательно, обоснование начальной (максимальной) цены контракта затратным методом произведено в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Документация электронного аукциона № 0818300021515000112: «Капитальный ремонт спортзала МОБУ СОШ № 20 имени Е.А. Красильникова МО Кореновский район», в части раздела 6 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» утверждена <...>31.08.2015 г.

Ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи.

Таким образом, в действиях <...>, отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, ст. 24.5 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 211 А-РЗ/2016, возбужденному в отношении <...>по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Л.А. Литовченко