

Решение

город Тюмень

Дело № К14/186

Резолютивная часть решения объявлена 27 августа 2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 10 сентября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии

<...> – заместитель руководителя-начальник отдела контроля за соблюдением законодательства,

Члены Комиссии:

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением законодательства,

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением законодательства,

при участии представителей:

от заявителя – не явились, извещены,

от ответчика – не явился, извещены,

рассмотрев дело № К14/186, возбужденное по признакам нарушения ИП <...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области поступило обращение ИП <...> (вх. № 7149 от 25.08.2014) на действия ИП <...>, выразившихся в осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам Ишимского района без наличия к тому правовых оснований, что повлекло за собой нарушение интересов заявителя.

Как указывает Заявитель, 15 ноября 2013 года администрация Ишимского

муниципального района провела конкурс № 2-2013 на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по регулярным автобусным межмуниципальным и внутримunicipальным маршрутам. По результатам этого конкурса с ИП <...> был заключен договор № 6 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам № 113 «Кошкарагай – Стрехнино» и № 152 «Равнец – Стрехнино».

С 11.08.2014г. по названным маршрутам начала осуществлять перевозки ИП <...>, предварительно уведомив специалистов администрации Ишимского муниципального района и глав сельских поселений о маршруте и времени отправления автобуса от остановочных пунктов. ИП <...> выпускает свою машину марки «Газель» (гос. номер АК 177 72) перед расписанием движения транспортных средств ИП <...>, тем самым нанося экономический ущерб законному перевозчику. ИП <...> объявляет выпуск данного автомобиля как заказной, но при этом он осуществляет регулярные перевозки по тем же населенным пунктам и практически в то же время, что и автомобили ИП <...>

Приказом Тюменского УФАС России от 25.11.2014 № 900 возбуждено дело № К14/186 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о приостановлении рассмотрения дела от 26.02.2015г., дело № К14/186 приостанавливалось в связи с рассмотрением Арбитражным судом дела № А70-10965/2014, предмет спора по которому имел значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по существу.

Определением о возобновлении рассмотрения дела от 17.07.2015г., рассмотрение дела № К14/186 было возобновлено.

На заседание комиссии, назначенное на 27 августа 2015 года в 14 часов 00 минут, представители лиц, участвующих в деле, не явились, извещены надлежащим образом. В связи с чем, Комиссия рассмотрела дело по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) одной из целей антимонопольного законодательства является обеспечение защиты конкуренции.

Согласно п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям

делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции содержит общий запрет на недобросовестную конкуренцию. В данной норме закона приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п. 16.1) при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения [статьи 10.bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883, СССР подписал Конвенцию 12 октября 1967 года, ратифицирована СССР 19.09.1968 года) (ред. от 02.10.1979), в силу которых «актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» (п. 2 ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности).

В соответствии с п. 3 ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности» подлежат запрету, в частности:

- все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности способами, запрещенными действующим законодательством (в том числе путем введения в заблуждение), позволяющими, в частности, произвести меньшие затраты по сравнению с теми затратами, которые претерпевают другие хозяйствующие субъекты-конкуренты, соблюдающие закон, обычаи делового оборота, требования добросовестности и т.д. Такие действия могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, либо нанести вред их деловой репутации.

Ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции содержит следующие способы недобросовестной конкуренции:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой

репутации;

2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались [результаты](#) интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей [коммерческую](#), служебную или иную охраняемую законом тайну.

Согласно статье 787 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору фрахтования (чартер) одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа. Порядок заключения договора фрахтования, а также форма указанного договора устанавливаются транспортными уставами и кодексами.

Договор фрахтования является разновидностью договора перевозки. Виды перевозок пассажиров и багажа определены в статье 5 Федерального закона «Устав автомобильного и городского наземного электрического транспорта» от 08.11.2007 № 259-ФЗ (далее – Закон № 259-ФЗ) и подразделяются на регулярные перевозки, перевозки по заказам и перевозки легковыми такси.

В соответствии со статьей 27 Закона № 259-ФЗ перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставленным на основании договора фрахтования, заключенного в письменной форме, при отсутствии необходимости осуществления систематических перевозок пассажиров и багажа по заказу договор фрахтования заключается в форме заказа-наряда на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа.

Фрахтователем является физическое или юридическое лицо, которое по договору фрахтования обязуется оплатить стоимость пользования всей либо частью вместимости одного или нескольких транспортных средств, предоставляемых на один или несколько рейсов для перевозок пассажиров и багажа, грузов; фрахтовщиком - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору фрахтования обязанность предоставить фрахтователю всю либо часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозок пассажиров и багажа, грузов (пункты 21 и 22 статьи 2 Закона № 259-ФЗ).

Договор фрахтования может заключаться в форме заказа-наряда на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа, оформляемого фрахтовщиком.

01.01.2014 года между ИП <...> и администрацией Ишимского муниципального района заключен договор на право осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным и внутримunicipальным маршрутам Ишимского муниципального района по маршрутам № 113 «Кошкарагай – Стрехнино» и № 152 «Равнец – Стрехнино».

Как установлено материалами дела, с 10.08.2014 года ИП <...> начала осуществлять заказные перевозки по маршруту «Стрехнино – Кошкарагай (заказ – наряд от 19.08.2014г. заказ – наряд от 11.08.2014г., заказ – наряд от 10.08.2014г., договор № 91 от 09.08.2014г.).

Согласно информации представленной ИП <...> (вх. № 7915 от 16.09.2014 года) заказные перевозки осуществляются в соответствии с гл.3 Постановления Правительства РФ № 112 от 14.02.2009 «Об утверждении правил перевозки пассажиров и багажа», на основании заключенных договоров фрахтования транспортного средства.

Как следует из материалов дела, между индивидуальным предпринимателем <...> (фрахтователь) и ответчиком (фрахтовщик) заключен договор фрахтования транспортного средства для перевозки пассажиров по заказу неопределенного круга лиц от 09.08.2014 № 91 (далее – договор), по условиям которого, фрахтовщик обязался осуществлять пассажирские перевозки автомобильным транспортом неопределенного круга лиц в соответствии с заявками фрахтователя, а фрахтователь обязался оплачивать предоставленные услуги по перевозке на условиях настоящего договора (пункт 1.1).

Согласно пункту 2.1 договора перевозка пассажиров осуществляется на основании заявок, оформленных в соответствии с формой, установленной Приложением № 1 к настоящему договору, предоставляемых фрахтователем в адрес фрахтовщика не позднее 2 часов, в пределах города; не позднее, чем за 72 часов (трое суток) до момента начала перевозок по междугородним маршрутам.

Стоимость транспортных услуг по заявке определяется на основании действующих тарифов фрахтовщика на транспортные услуги и составляет 1 000 руб. в месяц (пункт 4.1 договора).

Срок действия договора с 09.08.2014 по 31.12.2014 и может быть пролонгирован по взаимному соглашению сторон (пункты 7.1 и 7.2 договора).

Во исполнение условий договора Предприниматель осуществлял пассажирские перевозки автомобильным транспортом.

Представленное в материалы дела письмо ОГИБДД МО МВД РФ «Ишимский» от 14.08.2014г. № 41-4/4-22266 о проверке маршрутного автобуса ГАЗ 322132 г/н АК177 72 с приложениями, нельзя отнести к доказательствам осуществления ИП <...> регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным и внутримunicipальным маршрутам.

Напротив, из указанного письма и приложений к нему следует, что ТС ГАЗ 322132

г/н АК 177 72, принадлежащий ИП <...>, является заказным, перевозка пассажиров осуществляется после оформления заявок по договору фрахтования № 91 от 09.08.2014 между ИП <...> и <...>.

Что так же подтверждается следующими выводами, сделанными в судебных актах Арбитражного суда по делу № А70-10965/2014:

«Таким образом, ИП <...> деятельность по регулярным перевозкам пассажиров по межмуниципальным и внутримunicipальным маршрутам не осуществляет».

Согласно понятию «недобросовестная конкуренция» содержащемуся в Законе «О защите конкуренции», под данным термином понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Комиссия приходит к выводу, что нерегулярная и по разным маршрутам перевозка пассажиров, определяемая фрахтователем в заявках, не может быть расценена как действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности именно ИП <...>, и, следовательно, не содержит всех необходимых признаков, недобросовестной конкуренции.

Иных доказательств, свидетельствующих о том, что ИП <...> осуществлялись регулярные перевозки пассажиров и багажа по маршрутам № 113 «Кошкарагай – Стрехнино» и № 152 «Равнец – Стрехнино», не установлено.

Учитывая изложенное, не достаточно доказательств, подтверждающих, в рассматриваемых действиях ИП <...> признаков недобросовестной конкуренции.

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 48](#) Закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела N К14/186, возбужденного в отношении ИП <...>, в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Члены Комиссии:

Е.В. Баусова

М.М. Шевчук