

13 февраля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Энергия» на действия заказчика - МБОУ дополнительного образования детей города Новосибирска "Детская школа искусств № 14" при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания детской школы искусств № 14 по адресу: г. Новосибирск, ул. Лазарева, 1, извещение № 0351300173713000003, размещено на сайте 22.01.2014 г., начальная максимальная цена контракта 19 852 438,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Энергия» с жалобой на действия заказчика - МБОУ дополнительного образования детей города Новосибирска "Детская школа искусств № 14" при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания детской школы искусств № 14 по адресу: г. Новосибирск, ул. Лазарева, 1.

Суть жалобы сводится к следующему.

ООО «Энергия» считает, что аукционная документация заказчика не соответствует положениям ФЗ № 94-ФЗ в связи со следующим.

1. В п. 2 «Требований к техническим характеристикам товаров (материалов), предлагаемых участником размещения заказа к применению при выполнении работ» имеется ссылка на ГОСТ 30674-99, с указанием толщины внешних стенок нелицевых оконных профилей из ПВХ которая составляет не менее 3 мм. и лицевых - не менее 2,5 мм. Согласно данному ГОСТу толщина внешних стенок нелицевых оконных профилей из ПВХ составляет не менее 2,5 мм. и лицевых не менее 3 мм. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик принуждает участников размещения заказа указывать в заявке толщину внешних стенок, которая будет не соответствовать ГОСТ 30674-99 либо будет не соответствовать положениям аукционной документации.

2. В п. 32 «Требований к техническим характеристикам товаров (материалов), предлагаемых участником размещения заказа к применению при выполнении

работ» запрашиваемые значения показателей, по мнению подателя жалобы, не соответствуют ГОСТ 9573- 2012 либо отсутствуют в ГОСТе 9573-2012.

Запрашиваемые значения показателей, по мнению подателя жалобы, в большей степени характеризуют минераловатные плиты Rockwool "ФАСАД БАТТС", которые указал в проектной документации заказчик, однако данные плиты производятся по ТУ.

3. В п. 16 «Требований к техническим характеристикам товаров (материалов), предлагаемых участником размещения заказа к применению при выполнении работ» по материалам с группой горючести НГ, заказчик указал такие показатели как группа воспламеняемости и группа по дымообразующей способности. Поскольку такие показатели к указанной группе горючести не применяются, а применяются только к горючим материалам ГОСТ 30402-96 и ГОСТ 12.1.044-89, податель жалобы полагает, что заказчик намеренно дополняет характеристики материалов излишними показателями в целях ограничения количества участников размещения данного заказа.

Также ООО «Энергия» считает, что заказчик допустил грубое нарушение прав участника размещения заказа на получение разъяснений положений документации об открытом аукционе в электронной форме, так как не разместил разъяснения положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса. 28 января 2014 года ООО «Энергия» был подан запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, однако разъяснения со стороны заказчика не размещены на официальном сайте.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МБОУ дополнительного образования детей города Новосибирска "Детская школа искусств № 14" следующего содержания.

МБОУ дополнительного образования детей города Новосибирска "Детская школа искусств № 14" не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «Энергия».

1. Согласно ГОСТ 30674-99 толщина внешних стенок нелицевых оконных профилей из ПВХ должна составлять не менее 2,5 мм. и лицевых не менее 3 мм. В техническом задании аукционной документации заказчиком установлено, что толщина внешних стенок нелицевых оконных профилей из ПВХ составляет не менее 3 мм. и лицевых - не менее 2,5 мм. соответственно. Таким образом, по мнению заказчика, требования аукционной документации не противоречат требованиям ГОСТ 30674-99, поскольку диапазоны значений для лицевых и нелицевых стенок пересекаются со значениями из ГОСТа.

2. Заказчик полагает, что доводы подателя жалобы в отношении плит минераловатных необоснованны, поскольку значения данного материала установлены заказчиком исключительно в соответствии с потребностями заказчика без обязательного соответствия ГОСТу. В данном случае участник размещения заказа должен был предложить материал, соответствующий исключительно требованиям, указанным заказчиком в техническом задании аукционной документации.

Кроме того, в проектной документации, размещенной на официальном сайте, указан материал, соответствующий потребностям заказчика.

3. В пункте 16 - звукопоглощающая плита из минеральной ваты требований к техническим характеристикам товаров (материалов), заказчиком установлены следующие требования:

- Длина-плиты, мм., от не менее 1000 до не более 1100;
- Объемная плотность, кг./м<sup>3</sup>, от не менее 40 до не более 50;
- Ширина плиты, мм., от не менее 500 до не более 600;
- Группа горючести: НГ или Г1;
- Масса одной плиты, кг., менее 2;
- Группа воспламеняемости: В1 или В2;
- Группа по дымообразующей способности: Д1 или Д2;
- Толщина, мм., от не менее 30 до не более 50.

Таким образом, по мнению заказчика, участник размещения заказа вправе по своему усмотрению выбрать материал с группой горючести Г1, указав соответствующие значения показателей группы воспламеняемости и группы по дымообразующей способности или выбрать материал с группой горючести НГ, указав для показателей группы воспламеняемости и группы по дымообразующей способности значение «не применяется», что соответствует требованиям ГОСТ 30402-96, ГОСТ 12.1.044-89 и не противоречит требованиям аукционной документации.

4. 28.01.2014г. в адрес заказчика поступил запрос на разъяснение положений документации. Однако заказчик не смог обнаружить файл запроса, поэтому решил, что произошла техническая ошибка и заказчиком было принято решение на данный запрос не отвечать.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам. В требованиях к техническим характеристикам товаров заказчик установил, что товары, используемые при выполнении работ должны соответствовать, в том числе, ГОСТ 30674-99, ГОСТ 9573-2012.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно ГОСТу 30674-99 толщина внешних стенок нелицевых оконных профилей из ПВХ должна составлять не менее 2,5 мм. и лицевых не менее 3 мм. В техническом задании аукционной документации заказчиком установлено, что толщина внешних стенок нелицевых оконных профилей из ПВХ должна составлять не менее 3 мм. и лицевых - не менее 2,5 мм. соответственно.

Таким образом, требование аукционной документации к толщине внешних стенок

нелицевых оконных профилей из ПВХ не противоречит требованиям ГОСТа 30674-99, поскольку нижний предел, указанный заказчиком, входит в диапазон, указанный в ГОСТе для толщины внешних стенок нелицевых оконных профилей из ПВХ. Однако, требование аукционной документации к толщине внешних стенок лицевых оконных профилей из ПВХ противоречит требованиям ГОСТа 30674-99, поскольку нижний предел, указанный заказчиком, не входит в диапазон, указанный в ГОСТе для толщины внешних стенок лицевых оконных профилей из ПВХ.

Соответственно, данный довод жалобы является частично обоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 32 - плиты минераловатные требований к техническим характеристикам товаров (материалов), предлагаемых участником размещения заказа к применению при выполнении работ аукционной документации ряд характеристик не соответствуют ГОСТу 9573-2012.

Плиты минераловатные не соответствуют ГОСТу 9573 - 2012 по показателю плотности, а именно, заказчик указал плотность  $150 \pm 5 \text{ кг/м}^3$ , таким образом, данная плотность согласно ГОСТу соответствует марке плиты – 175. Марке плиты – 175 соответствуют толщины – 40, 50, 60, 70, 80, однако заказчик в требованиях к товару указал толщину плиты - не менее 100 мм.

Заказчик в требованиях к товару указал предел прочности на сжатие при 10 % деформации, кПа, более 40, однако в ГОСТе 9573 – 2012 указана прочность на сжатие при 10 % деформации, МПа, не менее 0,04 и только для плит марки - 225.

Между тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что такие показатели как предел прочности при растяжении параллельно лицевым поверхностям, водопоглощение при полном погружении, паропроницаемость, сорбционная влажность, масса одной плиты указанные заказчиком в требованиях к товару, в ГОСТе 9573 – 2012 отсутствуют. Однако, отсутствие таких параметров в ГОСТе не свидетельствует о невозможности установления требований к этим характеристикам в аукционной документации.

Таким образом, данный довод жалобы является частично обоснованным. Установив такие требования заказчик разместил на официальном сайте недостоверную информацию о требованиях к товару, не соответствующую потребностям заказчика, чем допустил нарушение ч.2 ст.34, ч.1 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 16 - звукопоглощающая плита из минеральной ваты требований к техническим характеристикам товаров (материалов), предлагаемых участником размещения заказа к применению при выполнении работ указал группы горючести НГ или Г1.

Таким образом, участник размещения заказа вправе по своему усмотрению выбрать материал с группой горючести Г1, указав соответствующие значения показателей группы воспламеняемости и группы по дымообразующей способности или выбрать материал с группой горючести НГ, указав для показателей группы воспламеняемости и группы по дымообразующей способности значение «не применяется», или «-», что не противоречит требованиям ГОСТ 30402-96, ГОСТ 12.1.044-89 и требованиям аукционной документации.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 28.01.2014г. от ООО «Энергия» в адрес заказчика поступил запрос на разъяснение положений аукционной документации. Однако, со слов заказчика, он не смог обнаружить файл данного запроса, поэтому решил, что произошла техническая ошибка и заказчиком было принято решение на данный запрос не отвечать.

Податель жалобы не смог подтвердить тот факт прикреплял ли он файл при отправке своего запроса.

Однако, согласно ст. 41.7 ФЗ № 94-ФЗ заказчик должен был дать ответ на запрос ООО «Энергия» о том, что данный запрос был получен, но файл с текстом не был прикреплен.

Соответственно, данный довод жалобы является частично обоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме были выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

Согласно ст. 41.7 ФЗ № 94-ФЗ любой участник размещения заказа вправе направить запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик на запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме от 21.01.2014г. опубликовал ответ 24.01.2014г. чем нарушил срок размещения ответа на запрос, указанный в ст. 41.7 ФЗ № 94-ФЗ. Также в своем ответе заказчик не указал текст данного запроса, что является нарушением указанных норм законодательства о размещении заказов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в указанном в жалобе открытом аукционе в электронной форме имеют место быть работы по капитальному ремонту, так как виды работ, указанные в аукционной документации, соответствуют видам работ по капитальному ремонту, например, замена окон и кровли.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса

Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, не установление заказчиком в аукционной документации требования о наличии у участников размещения заказа свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства, не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации, п.1 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ. Соответственно, в нарушение ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ заказчик в аукционной документации не установил требование о представлении участниками размещения заказа в составе заявки копии указанного свидетельства СРО. Данная позиция также подтверждается письмом ФАС России от 23 мая 2011 г. № ИА/19714.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергия» на действия заказчика - МБОУ дополнительного образования детей города Новосибирска "Детская школа искусств № 14" при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания детской школы искусств № 14 по адресу: г. Новосибирск, ул. Лазарева, 1 частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.2 ст.34, ч.1 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ, ст. 41.7 ФЗ № 94-ФЗ, п.1 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-22

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

13 февраля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- |                 |  |
|-----------------|--|
| Швалов А.Г.     | - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;        |
| Растворцев С.Н. | - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| Ухов М.А.       | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |

на основании своего решения № 08-01-42 от 13.02.2014г. по жалобе ООО «Энергия» на действия заказчика - МБОУ дополнительного образования детей города Новосибирска "Детская школа искусств № 14" при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания детской школы искусств № 14 по адресу: г. Новосибирск, ул. Лазарева, 1, извещение № 0351300173713000003,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии МБОУ дополнительного образования детей города Новосибирска "Детская школа искусств № 14" необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – МБОУ дополнительного образования детей города Новосибирска "Детская школа искусств № 14" необходимо:

1. При указании в техническом задании аукционной документации ссылок на ГОСТы устанавливать такие требования к техническим характеристикам товаров (материалов), которые не будут противоречить значениям, указанным в ГОСТе.

2. Прекратить нарушать ст. 41.7 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить не отвечать на запросы о разъяснении положений аукционной документации, направленные участниками размещения заказа в адрес заказчика. При получении данных запросов отвечать в указанный в ст. 41.7 ФЗ № 94-ФЗ срок.

3. При размещении заказа на капитальный ремонт установить требование к участникам размещения заказа о наличии у участников размещения заказа свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства и представлении копии данного свидетельства в составе вторых частей аукционных заявок.

4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-42 от 13.02.2014г. и данного предписания.

5. Продлить сроки подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 03.03.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление

контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.