

ПРЕДПИСАНИЕ  
по делу № ГЗ-386/09 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

11 сентября 2009 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя Комиссии – и.о. заместителя руководителя – Каримов Р.Ф.;

члены Комиссии:

заместителя руководителя – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы – Дудина Ю.А.;

начальник отдела контроля размещения государственного заказа - Шакирьянова А.А.;

начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков и государственного заказа - Саяхутдинова Р.Ф.;

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа – Исламгулов С.Ф. (секретарь комиссии)

на основании своего Решения № ГЗ-386/09 от 11 сентября 2009 г. и в соответствии со ст.ст.17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание для государственных услуг для государственных и муниципальных нужд»

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Единой комиссии Администрации муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан:

1. Отменить результаты протокола проведения открытого аукциона № 9773956/2;

2. Отменить результаты протокола рассмотрения заявок на аукцион № 9773956/1/;

3. Провести процедуру размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Предписание исполнить в семидневный срок с момента его получения, о чем проинформировать Башкортостанское УФАС России в пятидневный срок с момента его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в 3-месячный срок.

РЕШЕНИЕ №- 386/09

11 сентября 2009 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя Комиссии – и.о. заместителя руководителя – Каримов Р.Ф.;

члены Комиссии:

заместителя руководителя – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы – Дудина Ю.А.;

начальник отдела контроля размещения государственного заказа - Шакирьянова А.А.;

начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков и государственного заказа - Саяхутдинова Р.Ф.;

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа – Исламгулов С.Ф. (секретарь комиссии);

в присутствии представителей:

Заказчик

Администрация муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан:

– Мухаметдинов Ф.К. (по доверенности)

– Даутов Р.Т. (по доверенности)

– Сайфуллина Р.Ф. (по доверенности)

– Фархутдинова Г.Г. (по доверенности)

Заявитель № 1

ООО "Аргон":

– Карклин В.Я. (по доверенности),

– Яфаев Р.К. (по доверенности).

Заявитель № 2

ООО Многопрофильное Производственное Предприятие "Спецэнергомонтаж"

– Ремигайло А.В. (директор),

– Нечепкренко В.М. (по доверенности),

– Ремигайло А.А. (по доверенности)

Заявитель № 3

ООО Инвестиционная Холдинговая компания "УралГазСтрой" – Ардуванов Р.Р. (по доверенности)

установила:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступили жалобы:

- ООО "Аргон";

- ООО Многопрофильное Производственное Предприятие "Спецэнергомонтаж";

- ООО Инвестиционная Холдинговая компания "УралГазСтрой"

на действие единой комиссии Администрации муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан (далее – Единая комиссия) при размещении заказа № 9773956 "Строительство внутрипоселковых газопроводов в населенных пунктах Янаульского района РБ в 2009 году" (далее - Аукцион).

Заявитель № 1 указывает, Единая комиссия приняла решение о не допуске к участию в аукционе ООО "Аргон".

Заявитель № 1 отмечает, что требования ФЗ "О размещении заказов" и документации об аукционе ООО "Аргон" исполнил в полном объеме и решение комиссии о недопущении к участию в аукционе является необоснованным и незаконным.

Заявитель № 1 просит отменить решение Единой комиссии о не допущении к участию в аукционе ООО "Аргон".

Заявитель № 2 указывает, что протоколом рассмотрения заявок на аукцион ООО МПП "Спецэнергомонтаж" не допущен к участию в аукционе. Основанием для отказа является несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям ст.12 ч.3 п.1 и ст.35 ч.2 п.1 ФЗ 94.

Заявитель № 2 не согласен с решением Единой комиссии.

Заявитель № 2 заявляет, что отказ в допуске на участие в аукционе кроме ссылки на ст.12 ч.3 п.1 и ст.35 ч.2 п.1 ФЗ № 94 не содержит конкретных обоснований.

Заявитель № 2 просит отменить незаконное решение о не допуске ООО МПП "Спецэнергомонтаж" № 9773956 протоколом рассмотрения заявок на аукцион.

Заявитель № 3 указывает, что Единая комиссия приняла решение о не допуске до аукциона ООО ИХК "Уралгазстрой", ввиду неправильного оформления документов.

Заявитель № 3 заявляет, что ООО ИХК "Уралгазстрой" были представлены все необходимые документы.

Заявитель № 3 считает действия Единой комиссии не обоснованными и нарушающими ФЗ № 94.

Заявитель № 3 просит привлечь членов Единой комиссии к ответственности, предусмотренной действующим законодательством.

В соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов информация о поступлении жалобы ООО "Аргон", ООО МПП «Спецэнергомонтаж», ООО ИХК "Уралгазстрой" при размещении заказа № 9773956 "Строительство внутрипоселковых газопроводов в населенных пунктах Янаульского района РБ в 2009 году", о дате, месте и времени их рассмотрения размещена на официальном сайте.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалоб Заявитель № 1 заявил, что Единая комиссия отклонила заявки по неизвестным, не понятным причинам, без каких либо ссылок и объяснений в протоколе. Данное заявление также поддержали и Заявитель № 2, и Заявитель № 3.

Кроме того, Заявителем № 3 было заявлено, что Журнал регистрации заявок на участие в аукционе велся некорректно. Заявитель № 3 указал, что на момент регистрации заявки, запись о регистрации ООО Инвестиционная Холдинговая компания "УралГазСтрой" была единственной, а перед записью было оставлено (пропущено) пустое место.

Заявители № 1 и № 2 также заявили, что в момент подачи ими заявок на участие в аукционе, Журнал регистрации отсутствовал, а представителем Заказчика была выдана расписка в получении заявок.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии по данной ситуации пояснил, что Журнал регистрации был закрыт в другом кабинете.

Вместе с тем, данное действие Заказчика не повлияло на решение Единой комиссии и на процедуру аукциона.

В соответствии с ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В нарушение ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе не содержит вышеуказанных требований.

Таким образом, доводы Заявителей о том, что действия членов Единой комиссии противоречат Закону о размещении заказов, обоснованы.

Кроме того, в вышеуказанных действиях Заказчика имеются также признаки административного правонарушения, административная ответственность за которые предусмотрены ч.2.1. ст.7.30 "Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ и влечет наложение административного штрафа в размере десяти тысяч рублей (часть 2.1 введена Федеральным законом от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

Вместе с тем, в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов Комиссией Башкортостанского УФАС России проведена внеплановая проверка представленной Заказчиком информации.

Изучив и рассмотрев представленную Заказчиком информацию по проведению открытого аукциона, доводы Заявителей и Заказчика, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказа заявка на участие в аукционе должна содержать: сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Так, в разделе 3. ч.3.6 абз.4 Документации об аукционе Заказчиком установлены требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, а именно: "В графе "Технические характеристики" по каждой позиции применяемых материалов, участник размещения заказа указывает технические характеристики (функциональные характеристики) конкретных применяемых материалов: размеры (диаметр, толщина), материал изготовления, производительность и прочие характеристики необходимые для определения соответствия применяемых материалов требованиям технического задания".

В соответствии с ч.1 ст.35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

В нарушение требований ч.1 ст.35 Закона о размещении заказов заявка ООО "Аргон" не содержит сведений о технических характеристиках товара.

А также, в нарушение требований ч.1 ст.35 Закона о размещении заказов заявка ООО Инвестиционная Холдинговая компания «Уралгазстрой» содержит сведения о технических характеристиках товара не в полном объеме.

Таким образом, Заявителями № 1 и № 3 нарушены требования ч.1 ст.35 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в соответствии с пп.«а» п.3 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов Заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, в том числе: документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

В разделе 5. ч.5.6.2. п.5.6.2.1. пп.8 Документации об аукционе Заказчиком установлены требования к содержанию в заявке на участие в аукционе документов или копий документов, а именно: «Платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копия такого поручения».

В составе заявки ООО МПП «Спецэнергомонтаж» приложена копия платежного поручения, указывающая, что участник размещения заказа перечислил денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Однако, в графе «Плательщик» указано: ООО «СЭМ», ИНН 0278157981. Следует отметить, что ООО «СЭМ» не является участником размещения заказа и заявку на участие в аукционе не подавало.

Таким образом, в нарушение пп.«а» п.3 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов участником размещения заказа ООО МПП «Спецэнергомонтаж» не выполнены требования пп.8 п.5.6.2.1 ч.5.6.2. раздела 5 Документации об аукционе.

Кроме того, в соответствии с пп.«в» п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов Заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, в том числе: документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель)).

Вместе с тем, в составе заявки Заявителя № 3 приложен протокол общего собрания учредителей ООО Инвестиционная Холдинговая компания "УралГазСтрой" об избрании директора, датированный: 20.10.2008 г.

А согласно копии выписки из ЕГРЮЛ, приложенной в составе заявки, вышеуказанная организация зарегистрирована 06.11.2008 г.

В соответствии с ч.2. ст.51 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц.

Из вышеуказанного следует, что в составе заявки Заявителя № 3 приложен протокол собрания учредителей "несозданного" Общества.

Устав (новая редакция) ООО Инвестиционная Холдинговая компания "УралГазСтрой" утвержден 13.03.2009 г.

Первоначальная редакция Устава Общества в составе заявки Заявителя № 3 не приложена.

Таким образом, невозможно определить достоверность документа подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Следовательно Заявителем № 3 нарушены требования пп.«в» п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов.

Также внеплановой проверкой, в части соответствия заявки участника размещения заказа пп.«в» п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов, установлено следующее:

В составе заявки ООО фирма «ДиС» (участник размещения заказа, допущенный к участию в аукционе) в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, приложена выписка из протокола общего собрания учредителей, а сам протокол (решение) в составе заявки отсутствует.

Таким образом, ООО фирма «ДиС» нарушены требования пп.«в» п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов.

Из вышеуказанного следует, что ООО фирма «ДиС» необоснованно допущена к участию в аукционе.

Кроме того, в вышеуказанных действиях Заказчика имеются также признаки административного правонарушения, административная ответственность за которые предусмотрены ч.2. ст.7.30 "Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ и влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Руководствуясь ст.17, ст.60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. Закона о размещении заказов Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО "Аргон" на действие единой комиссии Администрации муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан при размещении заказа № 9773956 "Строительство внутрипоселковых газопроводов в населенных пунктах Янаульского района РБ в 2009 году", обоснованной.

2. Признать жалобу ООО МПП "Спецэнергомонтаж" на действие единой комиссии Администрации муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан при размещении заказа № 9773956 "Строительство внутрипоселковых газопроводов в населенных пунктах Янаульского района РБ в 2009 году", обоснованной.

3. Признать жалобу ООО Инвестиционная Холдинговая компания "Уралгазстрой" на действие единой комиссии Администрации муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан при размещении заказа № 9773956 "Строительство внутрипоселковых газопроводов в населенных пунктах Янаульского района РБ в 2009 году", обоснованной.

4. Выдать единой комиссии Администрации муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан предписание об устранении нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

5. Передать материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении и проведения административного расследования.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.