

19 декабря 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- зам начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «..»

рассмотрев жалобы ООО «Лима» и ООО «Маэстро» на действия администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области и администрации Маслянинского района Новосибирской области и на действия комиссии по осуществлению закупок администрации Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: "Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области", начальная (максимальная) цена контракта 3939263руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Лима» и ООО «Маэстро» с жалобами на действия администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области и администрации Маслянинского района Новосибирской области и на действия комиссии по осуществлению закупок администрации Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: "Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области".

1. Суть жалобы ООО «Лима» заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, в нарушение ст.33 ФЗ №44-ФЗ, письма ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16 в аукционной документации установлены характеристики товара значения которых становятся известны только по результатам испытаний. Заказчиком в аукционной документации по закупке установлены следующие излишние требования к материалам, используемым при выполнении работ, а именно:

- портландцемент тампонажный бездобавочный. Предназначенный для цементирования скважин. Содержание клинкера - сто процентов (минеральные добавки не должны присутствовать). Потери при прокаливании не более пяти процентов. Массовая доля оксида магния MgO не должна быть более пяти процентов;

- гравий из плотных горных пород для строительных работ. Содержание глины в комках не должно быть более ноль целых двадцати пяти сотых процентов по массе. Потеря массы при испытании на истираемость до тридцати процентов. Содержание зерен слабых пород не должно быть более десяти процентов по массе. Потеря массы после испытания на морозостойкость не должна быть более пяти процентов;

- гвозди строительные тип 1. Отклонение от соосности головки относительно стержня не должно

быть более ноль целых две десятых миллиметра;

- щебень из плотных горных пород для строительных работ тип 4. Потеря массы при испытании щебня, процентов в насыщенном водой состоянии не более двадцати. Потеря массы после испытания на морозостойкость: насыщение в растворе сернокислого натрия - высушивание, процентов, не более пяти. Содержание пылевидных и глинистых частиц (размером менее ноль целых пяти сотых миллиметров) в щебне не более двух процентов по массе. Щебень должен быть стойкими к воздействию окружающей среды.

2. Суть жалобы ООО «Маэстро» заключается в следующем.

2.1. По мнению подателя жалобы, в документации об электронном аукционе отсутствует указание на исключение, предусмотренное ч.6 ст.44 ФЗ № 44-ФЗ, согласно которой документация о закупке должна содержать требование об обеспечении заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в равной мере относящиеся ко всем участникам закупки, за исключением казенных учреждений, которые не предоставляют указанное обеспечение.

2.2. Податель обжалует отсутствие в проекте контракта условия о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ.

2.3. По мнению подателя жалобы, заказчик в аукционной документации установил требование о представлении декларации о соответствии как с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки так и в виде отдельного документа.

2.4. В описании объекта закупки для портландцемента тампонажного бездобавочного установлено, что удельная эффективная активность естественных радионуклидов Аэфф в цементе не должна быть более 370 Бк/кг. Маркировка должна быть отчетливой и содержать: наименование изготовителя и/или его товарный знак, условное обозначение цемента или его полное наименование в соответствии с нормативным документом. В описании объекта закупки установлено требование о соответствии данного товара ГОСТ 1581-96, ГОСТ 30108-94.

По мнению подателя жалобы, указанная удельная эффективная активность не соответствует требованиям ГОСТ.

Согласно вышеуказанному ГОСТ маркировка должна быть отчетливой и содержать: наименование изготовителя и/или его товарный знак, условное обозначение цемента или его полное наименование в соответствии с нормативным документом, обозначение нормативного документа, в соответствии с которым изготовляют и поставляют цемент, среднюю массу нетто цемента в упаковке или массу нетто цемента в транспортном средстве.

На стадии подачи заявок участник закупки может не иметь в наличии товар, в связи с чем представить вышеуказанную информацию может не иметь возможности.

2.5. ООО «Маэстро» полагает, что фракция гравия от 20 до 40 мм является нестандартной, что, по мнению подателя жалобы, недопустимо.

2.6. По позиции электроды в описании объекта закупки указано, что предельное отклонение длины зачищенного от покрытия конца электрода должно быть не более пяти миллиметров в сторону увеличения и/или уменьшения, а также предельное отклонение длины электрода должно быть не более три миллиметра в сторону увеличения и/или уменьшения.

По мнению подателя жалобы, примененная заказчиком терминология в отношении величины предельных отклонений «в сторону увеличения и/или уменьшения» отсутствует в ГОСТ 9466-75, что недопустимо.

2.7. Податель обжалует то, что в описании объекта закупки по позиции «щебень из плотных горных пород для строительных работ тип 1» не указан вид испытания на морозостойкость.

2.8. В описании объекта закупки указано, что для изготовления блоков бетон должен удовлетворять следующим требованиям: класс бетона по прочности на сжатие должен быть не более В 15 и не менее В 7,5. По мнению подателя жалобы, требования заказчика «не более В 15 и не менее В 7,5» не соответствуют требованиям ГОСТ 13579-78.

2.9. Податель жалобы обжалует возможность выполнения работ в сроки, установленные в аукционной документации и в проекте контракта.

3. ООО «Маэстро» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок [от 14.12.2018 №0151300042418000119-0-1](#). Полагает, что трубы повышенной точности изготовления не будут использоваться заказчиком.

На основании изложенных доводов, податели жалоб просят выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данные жалобы от заказчика и уполномоченного органа поступили возражения следующего содержания.

В инструкции по заполнению первых частей заявок установлено, что если конкретное значение параметра (показателя) товара, соответствующего государственному стандарту (ГОСТ, ГОСТ Р), становится известно при испытании определенной партии товара после его производства и не может быть представлено в соответствии с требованиями описания объекта закупки в связи с тем, что участник закупки не имеет товар в наличии на момент подачи заявки, то в заявке на участие следует указать значение параметра (в виде фиксированного или интервального значения), соответствующее значению данного параметра в государственном стандарте (по тексту инструкции – ГОСТ).

Таким образом, для представления в первой части заявки характеристик товаров (материалов), указанных в жалобе, участника закупки нет необходимости иметь данные товары в наличии, а также проводить какие-либо исследования, испытания. Значения указанных в описании объекта закупки показателей, в том числе, приведенных в жалобах, установлены, в соответствующих ГОСТах.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на исключение, предусмотренное ч.6 ст.44 ФЗ № 44-ФЗ, что, по мнению заказчика и уполномоченного органа, не привело к нарушению прав подателя жалобы, т.к. общество не относится к организациям в отношении которых установлено данное исключение.

Проектом контракта и описанием объекта закупки не предусмотрено разделение работ на этапы, в проекте контракта и описании объекта закупки отсутствует выделение отдельных этапов работ.

Заказчик в аукционной документации установил требование о представлении декларации о соответствии как с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки так и в виде отдельного документа, что не соответствует требованиям п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Установленные в описании объекта закупки показатели товаров соответствуют требованиям указанных в описании объекта закупки ГОСТов.

Заказчиком установлены требования в соответствии с ГОСТ. Символ «±» в сочетании со словами предельное отклонение подразумевает предельные отклонения в сторону увеличения и/или уменьшения. Данная формулировка является общепринятой.

Выполнить работы в указанный в аукционной документации период, по мнению заказчика и уполномоченного органа, возможно, о чем свидетельствуют две поданные на участие в данной закупке заявки, среди которых заявка ООО «Маэстро».

Заказчик и уполномоченный орган в полном объеме поддержали основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Маэстро», указанные в [протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.12.2018 №0151300042418000119-0-1](#).

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченный орган просят признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. По указанным в жалобе ООО «Лима» товарам (материалам) в описании объекта закупки установленные требования о соответствии данных товаров (материалов) ГОСТам (стандартам).

В инструкции по заполнению первых частей заявок установлено, что если конкретное значение параметра (показателя) товара, соответствующего государственному стандарту (ГОСТ, ГОСТ Р), становится известно при испытании определенной партии товара после его производства и не может быть представлено в соответствии с требованиями описания объекта закупки в связи с тем, что участник закупки не имеет товар в наличии на момент подачи заявки, то в заявке на участие следует указать значение параметра (в виде фиксированного или интервального значения), соответствующее значению данного параметра в государственном стандарте (по тексту инструкции – ГОСТ).

Таким образом, для представления в первой части заявки характеристик товаров (материалов), указанных в жалобе, у участника закупки нет необходимости иметь данные товары в наличии, а также проводить какие-либо исследования, испытания. Значения указанных в описании объекта закупки показателей, в том числе, приведенных в жалобе, установлены в соответствующих ГОСТах.

Таким образом, довод жалобы ООО «Лима» не обоснован.

2.1. Согласно ч.6 ст.44 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать требование об обеспечении заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в равной мере относящиеся ко всем участникам закупки, за исключением казенных учреждений, которые не предоставляют указанное обеспечение.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на данное исключение, что является нарушением ч.6 ст.44 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы обоснован.

2.2. Проектом контракта и описанием объекта закупки не предусмотрено разделение работ на этапы, в проекте контракта и описании объекта закупки отсутствует выделение отдельных этапов работ.

Указание в проекта контракта на поэтапную приемку работ относится только к скрытым работам, без приемки результатов которых невозможно выполнение следующих по технологической последовательности работ.

В связи с чем, довод подателя об отсутствии в проекте контракта условия о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ является не обоснованным.

2.3. Вторая часть заявки подается от имени участника закупки и подписывается ЭЦП участника закупки, таким образом, является документом.

Заказчик в аукционной документации установил требование о предоставлении декларации о соответствии как с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки в виде отдельного документа, что не соответствует требованиям п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы обоснован.

2.4. В описании объекта закупки для портландцемента тампонажного бездобавочного установлено, что удельная эффективная активность естественных радионуклидов Аэфф в цементе не должна быть более 370 Бк/кг. Маркировка должна быть отчетливой и содержать: наименование изготовителя и/или его товарный знак, условное обозначение цемента или его полное наименование в соответствии с нормативным документом. В описании объекта закупки установлено требование о соответствии данного товара ГОСТ 1581-96, ГОСТ 30108-94.

Вышеуказанные требования к товару установлены в соответствии с требованиями вышеуказанных ГОСТов, данным ГОСТам не противоречат.

Как указано в возражениях по жалобе ООО «Лима», для представления в первой части заявки характеристик товаров (материалов), указанных в жалобе, у участника закупки нет необходимости иметь данные товары в наличии, а также проводить какие-либо исследования, испытания. Значения указанных в описании объекта закупки показателей, в том числе, приведенных в жалобах, установлены в соответствующих ГОСТах.

Требование об указании участником закупки товарного знака (при его наличии) установлено в

п.п.а) п.2) ч.3 ст66 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы не обоснован.

2.5. Согласно п.4.2.1 ГОСТ 8267-93 (указанному в описании объекта закупки) щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ «выпускают в виде следующих основных фракций: от 5(3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80(70) мм и смеси фракций от 5(3) до 20 мм».

Требование о том, что фракция гравия должны быть от 20 до 40 мм не соответствует положениям ГОСТ, обоснование использования нестандартного показателя в аукционной документации отсутствует.

Таким образом, уполномоченным учреждением и заказчиком нарушен п.3 ст.7, п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

2.6. Заказчиком установлены требования в соответствии с ГОСТ. Символ «±» в сочетании со словами предельное отклонение, предлагает предельные отклонения в сторону увеличения и/или уменьшения. Данная формулировка является общепринятой и не противоречит ГОСТ 9466-75.

Данный довод жалобы не обоснован.

2.7. В описании объекта закупки по позиции «щебень из плотных горных пород для строительных работ тип 1» указано, что марка по морозостойкости щебня должны быть F150 или F200 или F300. Число циклов при испытании на морозостойкость должно быть не менее ста пятидесяти. Потеря массы после испытания на морозостойкость: насыщение в растворе сернокислого натрия - высушивание, в процентах - не более пяти.

Таким образом, в описании объекта закупки заказчиком установлено два показателя товара, а именно, потеря массы при испытании на замораживание-оттаивание и потеря массы при насыщении в растворе сернокислого натрия, высушивание, что соответствует требованиям ГОСТ 8267-93, указанного в описании объекта закупки, по обоим методам испытаний.

Данный довод жалобы не обоснован.

2.8. Согласно п.1.4 ГОСТ 13579-78 допускается применение блоков из бетона с классами по прочности на сжатие, отличающимися от указанных в табл.2. При этом, во всех случаях класс бетона по прочности на сжатие должен приниматься не более В15 и не менее В3,5 для блоков из тяжелого бетона и керамзитобетона. Вышеуказанный показатель установлен заказчиком в рамках допустимого диапазона значений, предусмотренного ГОСТ.

Данный довод жалобы не обоснован.

2.9. В аукционной документации и в проекте контракта установлен следующий срок выполнения работ: «начало выполнения работ: со следующего дня после даты заключения муниципального контракта, окончание выполнения работ: не позднее 30 календарных дней со следующего дня после даты заключения муниципального контракта».

Согласно локальному сметному расчету № 03-00-05 «строительство резервуара чистой воды объемом 200м³» участник закупки должен выполнить следующие виды работ:

Подготовка почвы для устройства партерного и обыкновенного газона без внесения растительной земли: механизированным способом (250 м²), посев газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную (250 м²), а также полив водой уплотняемого грунта насыпей 490 м³.

В декабре - январе не представляется возможным выполнить указанные виды работ.

Заказчиком допущено нарушение п.3 ст.7, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44ФЗ.

Таким образом, довод жалобы обоснован.

3. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от [14.12.2018 №0151300042418000119-0-1](#) ООО «Маэстро» отказано в допуске к участию в аукционе по причине непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ (отказ по п.1 ч.4 ст.67 ФЗ 44-ФЗ), а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

В заявке участника в отношении товара (материала) «трубы стальные бесшовные» указано, что предлагается трубы (ГОСТ 8731-74, ГОСТ 8732-78, ГОСТ 1050-2013) стальные бесшовные, мерной длины, горячедеформированные со снятой фаской типоразмер 1. Точность изготовления труб обычная.

В описании объекта закупки по данной позиции указано, что точность изготовления труб должны быть повышенная и обычная.

Таким образом, участник закупки должен был указать две точности изготовления труб.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что отказ в допуске к участию в аукционе по вышеуказанному основанию правомерным.

Данный довод жалобы не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Маэстро» на действия администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области и администрации Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: "Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области" частично обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Маэстро» на действия комиссии по осуществлению закупки администрации Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: "Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области" необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «ЛИМА» на действия администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области и администрации Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: "Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области" необоснованной.

4. Признать администрацию рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области и администрации Маслянинского района Новосибирской области нарушившими п.3 ст.7, п.1, п.2 ч.1 ст.33, ч.6 ст.44, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

5. Выдать администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской

области и администрацию Маслянинского района Новосибирской области и комиссии по осуществлению закупок администрации Маслянинского района Новосибирской предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Зам. председателя Комиссии

Член Комиссии:

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-332

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 декабря 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- зам начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-640 от 19.12.2018 года по жалобам ООО «Лима» и ООО «Маэстро» на действия администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области и администрации Маслянинского района Новосибирской области и на действия комиссии по осуществлению закупок администрации Маслянинского района

Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: "Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области"

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок администрации Маслянинского района Новосибирской области необходимо отменить результаты электронного аукциона №0151300042418000119, зафиксированные во всех протоколах, составленных при осуществлении данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области необходимо:

- прекратить нарушать п.3 ст.7, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации заведомо невыполнимые условия о порядке, сроках выполнения работ, а также невыполнимые требования о выполнении определенных видов работ в зимний период;

- прекратить нарушать ч.6 ст.44 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать в документации о закупке требование о том, что обеспечение заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в равной мере относится ко всем участникам закупки, за исключением казенных учреждений, которые не предоставляют указанное обеспечение;

- прекратить нарушать п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участника закупки декларацию, предусмотренную п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в виде отдельного документа;

- прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, использовать в описании объекта закупки стандартные показатели товаров (материалов), либо включать обоснование использования нестандартных показателей;

- внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-640 от 19.12.2018г. и настоящим предписанием;

- продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Данное предписание должно быть исполнено в срок до 14.01.2019 г. О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, администрации Маслянинского района Новосибирской области и комиссии по осуществлению закупок при администрации Маслянинского района Новосибирской области сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок, указанный для исполнения настоящего предписания, с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

Зам. председателя комиссии

Член Комиссии