

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Росавтомаш» на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области и государственного заказчика - Департамента промышленности, транспорта, связи и инноваций Воронежской области

(дело № 305-з)

10.12.2010г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии:

представителя уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области <...>;

представителя заказчика — Департамент промышленности, транспорта, связи и инноваций Воронежской области <...>, <...>;

представителя заявителя - ЗАО «Росавтомаш» <...>;

рассмотрев жалобу ЗАО «Росавтомаш» на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области и государственного заказчика - Департамента промышленности, транспорта, связи и инноваций Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона (по лоту №1) на «Поставку автотранспортных средств» (реестровый номер торгов 460), **установила:**

06.12.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ЗАО «Росавтомаш» на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области и государственного заказчика - Департамента промышленности, транспорта, связи и инноваций Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона (по лоту №1 — поставка автобуса большого класса международного исполнения ЛИАЗ 5256 (или эквивалент)) на «Поставку автотранспортных средств» (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, были нарушены его права и законные интересы вследствие необоснованного отказа ему в допуске к участию в аукционе. Кроме того, заявитель считает, что требования к товару, установленные в документации об аукционе, влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа и Аукционной комиссии не соглашаясь с аргументами Заявителя, считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, а проведенную процедуру открытого аукциона соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Согласно положений ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В документации об аукционе установлены технические характеристики товара.

Уполномоченный орган в своих возражениях указал, что разрабатывает техническое задание с характеристиками к товару государственный заказчик.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 25.11.2010г. № 460-а решением аукционной комиссии участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе по основанию несоответствия заявки требованиям документации об аукционе (п. 18 раздела 1.2). В заявке участника размещения заказа функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики товара не соответствуют требованиям 4.3 документации об аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией была исследована заявка ЗАО «Росавтомаш» и установлено несоответствие функциональных (потребительских свойств), качественных характеристик предлагаемого заявителем товара требованиям, установленным в документации об аукционе, что заявителем на рассмотрении жалобы не отрицалось.

В соответствии с п. 4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в том числе, в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, Комиссия в действиях Аукционной комиссии нарушений Закона о размещении заказов не усматривает.

ЗАО «Росавтомаш» на рассмотрение жалобы документальных доказательств доводов изложенных в заявлении, в том числе, в части ограничения количества участников размещения заказа не предоставлено.

Таким образом, Комиссия ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих обоснованность доводов заявителя, не находит оснований для признания нарушений Закона о размещении заказов в действиях государственного заказчика.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, принимая во внимание отсутствие документов, подтверждающих доводы заявителя, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобу ЗАО «Росавтомаш» на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области и государственного заказчика - Департамента промышленности, транспорта, связи и инноваций Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона (по лоту №1 — поставка автобуса большого класса международного исполнения ЛИАЗ 5256 (или эквивалент)) на «Поставку автотранспортных средств» необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 10.12.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 15.12.2010 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии