

РЕШЕНИЕ:

по делу № 043/05/28-781/2021

Резолютивная часть решения оглашена 20 января 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 02 февраля 2022 года  
г. Киров

Комиссия Кировского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии <...> ,

членов комиссии: <...>; <...> ,

рассмотрев материалы дела № 043/05/28-781/2021, возбужденного по заявлению физического лица в отношении общества с ограниченной ответственностью «Заду Телеком» по признакам нарушения частей 1, 2 статьи 18, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») по факту распространения 12.07.2021 в 16:13 по сетям электросвязи, посредством телефонного звонка, осуществленного с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания) рекламы финансовой услуги, следующего содержания: *«Здравствуйте, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите «1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена. Предложение действует до конца сегодняшнего дня <...> Вам доступно 28 тысяч 500 рублей по ставке 0% на 30 дней. Мы отправили Вам смс от «Альфамо» с персональной ссылкой для оформления заявки и получения денег за 5 минут на сайте кредитора с лицензией ЦБРФ»* с абонентского номера <...> на абонентский номер заявителя <...>, в отсутствие согласия абонента на ее получение,

в отсутствие:

- заявителя – физического лица,

- представителя общества с ограниченной ответственностью «Заду Телеком» (далее - ООО «Заду Телеком», Общество) - лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

УСТАНОВИЛА:

В Кировское УФАС России поступило обращение физического лица от 12.07.2021 <...>, перенаправленное Управлением Роскомнадзора по Кировской области письмом от 14.07.2021 <...> по вопросу нарушения, по мнению заявителя, законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения 12.07.2021 в 16:13 по сетям электросвязи, посредством телефонного звонка информации, следующего содержания: «Здравствуй, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите «1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена. Предложение действует до конца сегодняшнего дня <...> Вам доступно 28 тысяч 500 рублей по ставке 0% на 30 дней. Мы отправили Вам смс от «Альфамо» с персональной ссылкой для оформления заявки и получения денег за 5 минут на сайте кредитора с лицензией ЦБРФ» с абонентского номера <...> на абонентский номер <...>, в отсутствие согласия абонента на ее получение.

Кировским УФАС России установлено, что абонентский номер <...>, с которого 12.07.2021 в 16:13 на абонентский номер заявителя <...> по сетям электросвязи посредством телефонного звонка была распространена спорная информация, выделен ООО «Загу Телеком». В связи с чем, определением от 08.09.2021 возбуждено дело № 043/05/28-781/2021 в отношении ООО «Загу Телеком» по признакам нарушения части 1, части 2 статьи 18, пункта 2 части 2, части 3 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» по факту распространения спорной рекламы финансовой услуги по сетям электросвязи посредством телефонного звонка, осуществленного с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания), на абонентский номер заявителя <...> в отсутствие согласия абонента на ее получение. Рассмотрение дела было назначено на 07.10.2021 в 09 часов 00 минут.

Определениями от 07.10.2021, от 15.11.2021 рассмотрение откладывалось в связи с необходимостью получения от ООО «Загу Телеком» документов и сведений. Рассмотрение дела назначено на 20.01.2022 в 11 часов 30 минут.

Заявитель – физическое лицо, уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, на заседание комиссии по рассмотрению дела не явился, представителя не направил, ходатайств не заявлял.

Представитель ответчика – ООО «Загу Телеком» на заседание комиссии по рассмотрению дела не явился, ходатайств не заявлял. Документы и сведения, запрошенные определениями от 07.10.2021, от 15.11.2021 ООО «Загу Телеком» в материалы дела не представлены.

Комиссия Кировского УФАС России, исследовав материалы дела, пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями, установленными пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования в силу пункта 2 статьи 3 Федерального закона «О

рекламе», могут являться товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Информация: «Здравствуйтесь, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите «1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена. Предложение действует до конца сегодняшнего дня <...> Вам доступно 28 тысяч 500 рублей по ставке 0% на 30 дней. Мы отправили Вам смс от «Альфамо» с персональной ссылкой для оформления заявки и получения денег за 5 минут на сайте кредитора с лицензией ЦБРФ», распространенная 12.07.2021 в 16:13 по сетям электросвязи, посредством использования телефонной связи (звонка) на абонентский номер заявителя <...> с абонентского номера <...>, содержит все юридически значимые признаки рекламы, а именно:

- распространена по сетям электросвязи, посредством использования телефонной связи (звонка) на абонентский номер заявителя <...>;

- адресована неопределенному кругу лиц (неперсонифицированный характер звонка);

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: организации «Альфамо» и оказываемым данной организацией финансовым услугам по оформлению кредита (займа). Привлечение внимания потребителя осуществляется за счет предложения процентной ставки 0%.

Таким образом, Комиссией установлено, что рассматриваемая информация является рекламой в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Абонентом в данном деле является физическое лицо, так как на его абонентский номер <...> поступил звонок, содержащий спорную рекламу.

Из информации, представленной оператором связи, установлено, что абонентский номер <...>, с которого 12.07.2021 в 16:13 на абонентский номер физического лица <...> по сетям электросвязи посредством телефонного звонка была распространена спорная реклама, выделен ООО «Заду Телеком».

Из п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» следует, что согласно

части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Федеральный закон «О рекламе» не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя. Вместе с тем согласие абонента на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

При рассмотрении дела установлено, что 12.07.2021 в 16:13 на абонентский номер заявителя <...> поступил звонок с номера <...>, что подтверждается представленной заявителем в письме от 29.07.2021 <...> выпиской звонков за 12.07.2021. Звонок, поступивший на абонентский номер <...> с номера <...>, содержал информацию: *«Здравствуйте, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите «1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена. Предложение действует до конца сегодняшнего дня <...> Вам доступно 28 тысяч 500 рублей по ставке 0% на 30 дней. Мы отправили Вам смс от «Альфамо» с персональной ссылкой для оформления заявки и получения денег за 5 минут на сайте кредитора с лицензией ЦБРФ»*, что подтверждается аудиозаписью звонка, приложенной физическим лицом к заявлению.

Заявителем была представлена копия договора, подтверждающая факт договорных отношений между заявителем, как абонентом по номеру <...> и оператором связи.

Согласно пояснениям заявителя, согласие на получение спорной рекламной информации по сетям электросвязи им не давалось.

Вместе с тем, письмом от 01.10.2021 <...> ООО «Заду Телеком» в материалы дела представлена анкета от 15.09.2019 о согласии на получение информации по каналам связи (смс-рассылка) и обработку персональных данных, заполненная <...>. Вышеуказанная анкета содержит данные абонента (фамилия, имя, отчество, паспортные данные), а также волеизъявление лица на получение информации об услугах, акциях, скидках в виде смс-сообщений на абонентский номер <...>.

Управлением письмом от 12.10.2021 <...> у заявителя запрашивались пояснения о том, давал ли заявитель свое согласие на получение рекламы по сетям электросвязи на абонентский номер <...>, посредством заполнения заявителем анкеты от 15.09.2019 о согласии на получение информации по каналам связи (смс рассылка) и обработку персональных данных (при наличии положительного ответа было необходимо указать обстоятельства, при которых ООО «Заду Телеком» было получено согласие заявителя на получение информации по каналам связи). В установленный срок до 21.10.2021 запрошенная информация заявителем в Кировское УФАС России не представлена.

Комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу, что представленные в материалы дела документы и сведения свидетельствуют о наличии согласия абонента по номеру <...> на получение рекламной информации по сетям электросвязи от ООО «Загу Телеком». Доказательств иного в материалы дела не представлено. В связи с чем, производство по делу в отношении ООО «Загу Телеком» по части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» подлежит прекращению.

Согласно части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания, автоматической рассылки).

ФАС России в письме от 26.12.2019 <...> «О применении части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» разъяснила следующее:

«Частью 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» установлен запрет на использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания, автоматической рассылки).

То есть, для целей выявления нарушения требования 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» антимонопольным органам необходимо установить факт того, что:

- в ходе осуществления звонка абоненту или направления ему сообщения использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозванивание и автоматическая рассылка);
- осуществление такого звонка абоненту или направление ему такого сообщения осуществлялось для распространения рекламы.

Вместе с тем для целей реализации ФАС России возложенных на него полномочий антимонопольный орган должен обладать документами и доказательствами, необходимыми для принятия обоснованного решения.

Так, запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозванивание).

Такие обстоятельства могут рассматриваться антимонопольными органами как нарушение рекламораспространителем требований части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Из содержания записи телефонного разговора, произведенной 12.07.2021 в 16:13 между номерами <...> (абонентский номер заявителя) и <...> (номер, выделенный ООО «Загу Телеком») следует, что в ходе осуществления данного звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без

участия человека (автоматическое дозванивание), поскольку предоставленный аудиофайл содержит заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность речи человека. Данный вывод подтверждается тем, что после воспроизведения рекламной информации следует предложение нажать цифру «1» для последующего соединения с оператором (*Здравствуйте, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите «1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена <...>*).

На основании вышеизложенного Комиссией установлено, что телефонный звонок, осуществленный 12.07.2021 в 16:13 с абонентского номера <...> на абонентский номер заявителя <...> и содержащий спорную рекламу, был осуществлен с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания), что является нарушением части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе». Доказательств иного в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2018 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» потребительский кредит (заем) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (далее – договор потребительского кредита (займа), в том числе с лимитом кредитования).

На основании части 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Исходя из вышеизложенного следует что, спорная реклама направлена на формирование у потребителей интереса к финансовой услуге – кредиту (займу). Привлечение внимания к объекту рекламирования осуществляется за счет предложения ставки 0%.

Требования к рекламе финансовых услуг установлены статьей 28 Федерального закона «О рекламе».

Частью 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» установлено, что если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии

с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

В пункте 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

Реклама финансовой услуги: *«Здравствуйтесь, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите «1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена. Предложение действует до конца сегодняшнего дня <...> Вам доступно 28 тысяч 500 рублей по ставке 0% на 30 дней. Мы отправили Вам смс от «Альфамо» с персональной ссылкой для оформления заявки и получения денег за 5 минут на сайте кредитора с лицензией ЦБРФ»* содержит условия, влияющие на ее стоимость, а именно: процентная ставка в размере 0%, максимальная сумма кредита (займа), которая составляет 50 тысяч рублей, однако в спорной рекламе финансовой услуги отсутствуют иные условия, влияющие на ее стоимость, а именно: минимальный и максимальный срок предоставления финансовой услуги, минимальная сумма продукта и иные условия, влияющие на стоимость финансовой услуги.

Вышеуказанные условия являются существенными и влияют на стоимость финансовой услуги. Доказательств иного в материалы дела не представлено.

Таким образом, спорная реклама финансовой услуги содержит нарушение части 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг, и финансовой деятельности не должна: умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Реклама финансовой услуги: *«Здравствуйтесь, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите «1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена. Предложение действует до конца сегодняшнего дня <...> Вам доступно 28 тысяч 500 рублей по ставке 0% на 30 дней. Мы отправили Вам смс от «Альфамо» с персональной ссылкой для оформления заявки и получения денег за 5 минут на сайте кредитора с лицензией ЦБРФ»* содержит сведения о процентной ставке (0%) и максимальной сумме предоставляемого кредита (займа), однако в ней отсутствуют сведения о минимальной сумме продукта, а также о минимальном и максимальном сроке предоставления финансовой услуги.

Вышеуказанные условия являются существенными и влияют на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся рекламируемой финансовой услугой лица.

Доказательств иного в материалы дела не представлено.

Таким образом, спорная реклама финансовой услуги содержит нарушение пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В спорной рекламе отсутствует часть существенной информации об условиях предоставления рекламируемой финансовой услуги, а именно: сведения о сроке действия процентной ставки в размере 0%, сведения о минимальной сумме продукта, а также о минимальном и максимальном сроке предоставления финансовой услуги и иные существенные условия предоставления финансовой услуги. Отсутствие вышеуказанных сведений искажает смысл информации и вводит потребителей в заблуждение.

Исходя из вышеперечисленного следует, что спорная реклама нарушает требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

В силу пункта 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

На основании пункта 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно информации, представленной ПАО «ВымпелКоммуникации», абонентский номер <...>, с которого 12.07.2021 на абонентский номер заявителя <...> распространена спорная реклама финансовой услуги, выделен ООО «Заду Телеком».

В ходе рассмотрения дела № 043/05/28-781/2021 у ООО «Заду Телеком» неоднократно запрашивались документы, регулирующие условия предоставления рекламируемого кредита (займа) с приложением полных условий предоставления финансовой услуги (копии приказов, утверждающих условия предоставления финансовой услуги с приложениями), либо информацию о лице, определившем содержание спорной рекламной информации (определение от 07.10.2021; определение от 15.11.2021), однако запрошенные документы и сведения ООО «Заду Телеком» в материалы дела не представлены.

На основании анализа документов, имеющихся в материалах дела, Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу, что рекламодателем и рекламораспространителем спорной рекламы финансовой услуги является общество с ограниченной ответственностью «Заду Телеком».

Порядок выдачи антимонопольным органом предписаний о прекращении нарушения требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлен Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее – Правила рассмотрения дел).

Согласно пункту 49 Правил рассмотрения дел при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу, обязанному устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Письмом от 01.10.2021 <...> ООО «Заду Телеком» представлены письменные пояснения о том, что рассылка смс-сообщений и телефонных звонков на абонентский номер заявителя прекращена, абонент Обществом заблокирован, однако, документальное подтверждение данных сведений в материалы дела не представлено. В связи с чем, Комиссией Кировского УФАС России принято решение о необходимости выдачи ООО «Заду Телеком» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Комиссия считает необходимым передать материалы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Заду Телеком» и его должностного лица.

Руководствуясь статьями 3, 18, 33 и 38 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42 – 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922, Комиссия Кировского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу финансовой услуги: *«Здравствуйте, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите*

*«1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена. Предложение действует до конца сегодняшнего дня <...> Вам доступно 28 тысяч 500 рублей по ставке 0% на 30 дней. Мы отправили Вам смс от «Альфамо» с персональной ссылкой для оформления заявки и получения денег за 5 минут на сайте кредитора с лицензией ЦБРФ», содержащую условие оказания услуги, влияющее на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся финансовой услугой лица, и влияющее на стоимость финансовой услуги, в отсутствие иных условий, влияющих на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся финансовой услугой лица, и влияющих на ее стоимость, которая искажает смысл информации и вводит потребителей в заблуждение, распространенную 12.07.2021 в 16:13 по сетям электросвязи посредством телефонного звонка, осуществленного с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания), с абонентского номера <...> на абонентский номер заявителя <...>, поскольку она противоречит требованиям части 2 статьи 18, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

2. Прекратить производство по делу № 043/05/28-781/2021 в части нарушения требований, установленных частью 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в связи с неподтверждением факта нарушения.

3. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Заду Телеком» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Кировского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Заду Телеком» и его должностного лица.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.*