

## РЕШЕНИЕ

по делу № 202/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

22 июня 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 17 июня 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей администрации города Рязани <...>, в отсутствие представителя ООО «Айленд-пик» (ходатайство № 234АА от 08.06.2011г. о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ООО «Айленд-пик»), рассмотрев жалобу ООО «Айленд-пик» (далее – Заявитель) № 232о от 07.06.2011г. (вх. от 09.06.2011г №1926Э) на действия постоянно действующей единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования – город Рязань и нужд бюджетных учреждений города Рязани (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на поставку программного обеспечения для администрации города Рязани и проведя внеплановую проверку представленных документов,

установила:

Администрацией города Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на поставку программного обеспечения для администрации города Рязани (далее – открытый аукцион).

26 мая 2011г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов администрацией города Рязани было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 0159300025711001338.

По мнению Заявителя, постоянно действующая единая комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования – город Рязань и нужд бюджетных учреждений города Рязани (далее – Единая комиссия) неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Айленд-пик», заявка которого соответствовала всем требованиям документации об аукционе.

В своем возражении на жалобу от 16.06.2011г. № 12/7-19/534 (вх. от 16.06.2011г. №2005) Заказчик считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

6 июня 2011 на заседании единой комиссии состоялось рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на право заключения контракта на поставку программного обеспечения для администрации города Рязани, по итогам которой Единой комиссией было принято решение об отклонении заявки ООО «Айленд-пик» в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов) – несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона (подпункта б пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов) требованиям технической части документации об открытом аукционе в электронной форме: по поз. 3 раздела «Предмет аукциона» заявки участника размещения заказа предлагаемое программное обеспечение Microsoft Office 2010 вместо требуемого программного обеспечения Microsoft Office Professional 2010.

При подготовке документации об аукционе Заказчик руководствовался своими потребностями в товаре, и установил требования к определенному программному обеспечению Microsoft Office Professional 2010 сопредельнымнаборомкомпонентовтакихкак: Word 2010, Excel 2010, PowerPoint 2010, OneNote 2010, Outlook 2010, Access 2010, Publisher 2010.

Пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона и инструкцию по ее заполнению. В пункте 1.3. документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В случае непредставления сведений, указанных в пункте 1.3. документации об аукционе в электронной форме, несоответствия сведений, указанным в пункте 1.3. настоящей документации об аукционе в электронной форме требованиям или предоставления недостоверных сведений участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в

электронной форме.

Изучив первые части заявок на участие в открытом аукционе, Единая комиссия установила, что в первой части заявки ООО «Айленд-пик» предложило программное обеспечение Microsoft Office 2010. MicrosoftOffice 2010 состоит из нескольких версий (Office для дома и учебы 2010, MicrosoftOfficeHomeandBusiness 2010, MicrosoftOfficeProfessional 2010), каждая из которых имеет свой набор компонентов, в связи с чем невозможно было сделать однозначный вывод о том, какую версию программного обеспечения намеривалась поставить ООО «Айленд-пик».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнение Заказчика, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы по следующим основаниям.

В части III документации об аукционе (Техническая часть) Заказчик установил, что если в Технической части документации об аукционе есть указание на товарный знак, то участник размещения заказа может представить эквивалент поставляемому товару.

ООО «Айленд-пик» в своей заявке на участие в открытом аукционе предложил к поставке программное обеспечение Microsoft Office 2010.

Такие компоненты, входящие в состав программного обеспечения Microsoft Office Professional 2010, как Excel 2010, PowerPoint 2010, Outlook 2010, Access 2010 являются зарегистрированными товарными знаками.

Согласно части III документации об аукционе Заказчик предусмотрел возможность поставки эквивалента программного обеспечения Microsoft Office Professional 2010.

В документации о проведении Открытого аукциона Заказчиком затребовано программное обеспечение Microsoft Office Professional 2010 (язык интерфейса – русский, вид поставки – коробка, платформы – Windows XP, Windows, Windows Vista, Windows 7) , при этом, характеристики и иные параметры, по которым определяется эквивалентность товара не указаны.

Исходя из положений документации об аукционе, Единой комиссией не представлялось возможным определить эквивалентность программного обеспечения, предлагаемого участниками размещения заказа, программному обеспечению требуемому Заказчиком.

Таким образом, в силу неправомерных действий Заказчика Единая комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Айленд-пик», предложившего к поставке программное обеспечение Microsoft Office 2010 вместо программного обеспечения Microsoft Office Professional 2010.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 выявлено нарушение Заказчиком части 1 статьи 41.6 (часть 3 статьи 34) Закона о размещении заказов – в документации об аукционе не установлены характеристики и иные параметры, по которым определяется эквивалентность программного обеспечения.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Айленд-пик» необоснованной.
2. Признать администрацию города Рязани нарушившей часть 1 статьи 41.6. (часть 3 статьи 34) Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать администрации города Рязани предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕД П И С А Н И Е № 202/2011-3/3**

22 июня 2011 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 202/2011-

З/3 от 22.06.2011 г. предписывает администрации города Рязани:

1. Аннулировать размещение заказа, проводимое в форме открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на поставку программного обеспечения для администрации города Рязани.
2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.