

РЕШЕНИЕ

г. Биробиджан

Резолютивная часть решения оглашена 10 апреля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 15 апреля 2014 года

Комиссия Еврейского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:	- <ФИО>	руководитель Еврейского УФАС России;
	- <ФИО>	заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России;
Члены Комиссии:		начальник отдела контроля органов власти и закупок Еврейского УФАС России;
	- <ФИО>	
	- <ФИО>	ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России.

рассмотрев дело № 2/04-2014 по признакам нарушения ООО «Вятябрь» (адрес), ООО «Масис» (адрес), ООО «Стройтехсервис» (адрес) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили материалы, поступившие в Управление Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области от Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Дальневосточному Федеральному округу (далее - ГУ МВД России по ДФО) (вх. № 01/5-338 от 06.03.2014) по признакам нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны ООО «Вятябрь», ООО «Масис» и ООО «Стройтехсервис».

В материалах указано следующее.

ГУ МВД России по ДФО в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий установлены возможные факты нарушения действующего законодательства при проведении открытого аукциона № 017820000013000003 для нужд правительства Еврейской автономной области.

Согласно имеющимся сведениям, в апреле 2013 года в ходе встречи, состоявшейся между представителями ООО «Вятябрь», ООО «Масис» и ООО «Стройтехсервис», подавших заявки на участие в аукционе, была достигнута общая договоренность о стратегии проведения торгов и заранее определен победитель - ООО «Вятябрь». По результатам проведенного аукциона ООО «Вятябрь» признано победителем и с ним 22 апреля 2013 года Управлением архитектуры и строительства правительства Еврейской автономной области заключен государственный контракт № 017820000013000003-0178385-01.

Необходимо провести проверку в отношении хозяйствующих субъектов на предмет установления наличия либо отсутствия нарушения действующего законодательства.

К заявлению приложены копии правоустанавливающих документов ООО «Вятябрь», ООО «Масис» и ООО

«Стройтехсервис», справка об исследовании от 03.03.2014, диск формата CD-R № 258170 BE 9720.

По результатам проведенного анализа представленных материалов и документов Еврейским УФАС России 20 марта 2014 года возбуждено дело № 2/04-2014 в отношении ООО «Вягель», ООО «Масис» и ООО «Стройтехсервис» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции», Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

С учетом изложенного, рассмотрев материалы дела № 2/04-2014, а также доводы и возражения сторон по данному делу Комиссия Еврейского УФАС России установила следующее.

Управлением архитектуры и строительства правительства Еврейской автономной области 28 февраля 2013 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по объекту: «Строительство 40-квартирного жилого дома для обеспечения жильем отдельных категорий граждан» (извещение от 28.02.2013 № 0178200000613000003).

Место выполнения работ: Еврейская автономная область, г. Биробиджан, 58 м. на юго-восток от дома № 8 по ул. Парковой.

Начальная (максимальная) цена контракта и ее обоснование: 120 804 760 рублей.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта установлена на основании экспертного заключения № 79-1-5-0195-12 от 25.12.2012 года, рассчитана с учетом срока капитального строительства.

Проектная документация утверждена распоряжением правительства Еврейской автономной области от 31.01.2013 г. № 35-рп.

Размер обеспечения исполнения государственного контракта устанавливается в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 36241428 рублей.

К документации о проведении открытого аукциона приложены сметные расчеты и проектно-сметная документация.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 05.04.2013 и письму оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» от 18.02.2014 № 603 для участия в аукционе № 0178200000613000003 поступило четыре заявки, одна заявка № 4659384 отозвана, допущены к участию в аукционе три заявки:

№ заявки	Наименование организации	Дата и время поступления заявки
4628178	Общество с ограниченной ответственностью «Стройтехсервис»	28.03.13 07:00
4650638	Общество с ограниченной ответственностью «Масис»	01.04.13 09:27
4659451	Общество с ограниченной ответственностью «Вягель»	02.04.13 02:36

Данные хозяйствующие субъекты своевременно подали заявки, внесли финансовое обеспечение и были допущены к участию в аукционе № 0178200000613000003.

Дата и время окончания подачи заявок – 02 апреля 2013 года 10:00 (время местное).

Дата и время окончания рассмотрения заявок – 05 апреля 2013 года 09:50 (время местное).

Открытый аукцион в электронной форме состоялся с 09:00:00 часов до 09:13:14 часов (время местное) 08 апреля 2013 года на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Согласно протоколу № 2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 08.04.2013 установлено, что ООО «Стройтехсервис» не приняло участие в аукционе, т.е. не направило свое предложение.

В протоколе проведения аукциона перечислены все поступившие от участников электронного аукциона минимальные предложения о цене контракта:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания (руб)	Тип цены	Время поступления предложения	Номер заявки
119 596 712,40 1.	112,40	понижение	08.04.2013 09:03:14	4, защищенный номер заявки: 4659451
2.	120 200 736,20	понижение	08.04.2013 09:01:41	2, защищенный номер заявки: 4650638

Таким образом, согласно вышеуказанным протоколам и информации от электронной площадки установлено следующее:

Номер заявки в журнале регистрации	Участник	Результат рассмотрения первых частей заявок	Минимальные предложения о цене (руб)	Результат рассмотрения вторых частей заявок	Рейтинг
4628178	ООО Стройтехсервис	Допущен			
4650638	ООО «Масис»	Допущен	Последнее предложение о цене: 120200736,20 (на понижение)	Соответствует	2
4659451	ООО «Вятябрь»	Допущен	Последнее предложение о цене: 120200736,20 (на понижение)	Соответствует	1

То есть, фактически в аукционе приняли участие: ООО «Масис» и ООО «Вятябрь» со следующими предложениями:

- ООО «Масис» - 120 200 736,20 рублей;
- ООО «Вятябрь» - 119 596 712,40 рублей.

Так как первоначальная максимальная цена контракта составляет 120804760,00 рублей, экономия составила 1 208 047,60 рублей.

Исходя из вышеизложенного, следует, что ООО «Стройтехсервис» подало заявку на участие в торгах № 0178200000613000003, понесло издержки по обеспечению этой заявки в размере 6 040 238,00 рублей, было допущено к участию в торгах, однако не сделало ни одного ценового предложения.

ООО «Масис» не был намерен заключать контракт, т.к. предложение было практически равно сумме первоначальной максимальной цены, а шаг был сделан только один, который составил - 604 023,2 рублей.

Государственный контракт на сумму 119 596 712,40 рублей заключен с ООО «Вятябрь», который также сделал один шаг.

Согласно части 1 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 9 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме направляется участником размещения заказа оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих предусмотренные [частями 4 и 6](#) настоящей статьи части заявки. Указанные электронные документы подаются одновременно.

ООО «Масис», ООО «Вятябрь» и ООО «Стройтехсервис» подали все необходимые документы.

Частью 18 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, вправе отозвать заявку на участие в открытом аукционе не позднее окончания срока подачи заявок, направив об этом уведомление оператору электронной площадки.

Вышеуказанные участники торгов, а именно: ООО «Стройтехсервис», ООО «Масис» и ООО «Вятедь», заявки свои не отзывали, а значит, были намерены принимать участие в аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона участники аукциона в момент его проведения 8 апреля 2013 года за период времени с 09:01:41 до 09:03:14, т.е. за две минуты, совершили следующие действия:

ООО «Масис» - предложение 120 200 736,20 рублей;

ООО «Вятедь» - предложение 119 596 712,40 рублей;

ООО «Стройтехсервис» - предложение не направил, в то время как заявка данным участником не была отозвана.

В обоснование своей позиции ООО «Стройтехсервис» указало, что объективной причиной не участия ООО «Стройтехсервис» является то, что инвестор - Дальневосточный филиал Коммерческого банка «УНИФИН» ЗАО отказал обществу в предоставлении кредитной линии (копии запроса общества в ДФ КБ «УНИФИН» ЗАО от 01.03.2013 и ответа банка от 04.04.2013г. приобщены к материалам дела). Кроме того, считают, что подача заявки и участие в аукционе – это право, а не обязанность участника торгов. Синхронность действий участников не может свидетельствовать о сговоре между ними.

Комиссией Еврейского УФАС России доводы ООО «Стройтехсервис» не принимаются по следующим основаниям.

Аукцион – это торги, основанные на началах состязательности. "Прозрачные" электронные процедуры сами по себе препятствуют противодействию состязательности на аукционах, анонимность же участников аукциона (подача первых частей заявок под номерами без указания наименований компаний) способствует появлению игроков, не имеющих договоренностей с другими участниками, а также с заказчиком. Иными словами, специфика электронной процедуры такова, что она может воспрепятствовать реализации сговора на торгах.

Поскольку Законом № 94-ФЗ установлены правила подачи и отзыва заявок, участник обязан был еще до подачи заявки определить свои финансовые возможности. В данном случае ООО «Стройтехсервис» должно было до срока окончания подачи заявок заручиться согласием банка на получение денежных средств.

Действия ООО «Стройтехсервис» свидетельствуют о том, что общество, не сделав ни одного ценового предложения, фактически отказалось от конкурентной борьбы.

Таким образом, аукцион проведен участниками формально, в их намерения не входило осуществление действий по состязательности, т.к. не было второго и следующих предложений от ООО «Масис», и отсутствовали предложения от ООО «Стройтехсервис», что позволило ООО «Вятедь» получить право на заключение госконтракта по цене лишь на 1 208 047,60 рублей ниже начальной (максимальной) цены, что составляет лишь 1 процент от начальной (максимальной) цены контракта.

По мнению Комиссии Еврейского УФАС России, данные действия ООО «Вятедь», ООО «Масис» и ООО «Стройтехсервис» и итог торгов аукциона № 0178200000613000003 является результатом достигнутого соглашения между обществами, направленного на поддержание цены на торгах.

Данный вывод Комиссии Еврейского УФАС России подтверждается материалами ГУ МВД России по ДФО.

К материалам ГУ МВД России по ДФО приложен электронный носитель – диск формата CD-R № 258170 BE 9720, на который 28 февраля 2014 года сотрудниками органов внутренних дел скопирована с ноутбука марки «Samsung» звуковая информация, изъятая в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно аудиозаписям на вышеуказанном электронном носителе («Запись 013.amr 2928 Кб создана 05.04.2013 в 13-16 час. и «Запись 014.amr 447 Кб создана 05.04.2013 в 13-23 час.») и стенограммам аудиозаписей (Справка об обследовании предметов и документов от 03.03.2014г.), представленным в материалах ГУ МВД России по ДФО, установлены признаки заключения соглашения между представителями ООО «Вятедь», ООО «Масис» и ООО «Стройтехсервис», подавших заявки на участие в аукционе, проводимом Управлением архитектуры и строительства правительства Еврейской автономной области № 017820000013000003.

В частности имеется следующая информация.

Представитель ООО «Вятедь» - предположительно представителю ООО «Стройтехсервис» (Александр): «Там себестоимость будет вообще... 40 квартир. Год замораживаем ... Мы рассчитали уже до конца, до декабря...»

Представитель ООО «Стройтехсервис»: «Шесть»

Представитель ООО «Вятедь»: «Пять. Все равно банковская гарантия от нас уйдет. На сколько? Договорились, все – пять»

Представитель ООО «Стройтехсервис»: «Механизм обговорить надо будет»

Представитель ООО «Вятедь»: «Делаем как. До аукциона Вы можете с нами заключить договор, акт выполненных работ предоставьте, мы вам его подпишем. В крайнем случае, вы можете на нас в суд подать и все»

Представитель ООО «Стройтехсервис»: «Мы уже так работали, я знаю. Я именно этот хотел предложить механизм, либо с нашей стороны, либо с Вашей»

Представитель ООО «Вятябрь»: «Давайте вы приготовьте как Вам удобно, чтобы Ваш договор был. Мы прочитаем, сегодня отправьте на электронку, мы сегодня их прочитаем, если есть нюансы, мы в субботу – воскресенье с Вами свяжемся. В воскресенье Ваш человек придет мы отдадим»

Представитель ООО «Вятябрь» - представителю ООО «Масис»: «Такой же момент Вам предлагаем»

Представитель ООО «Масис»: «Какой момент?»

Представитель ООО «Вятябрь»: «Пять. Генподряд наш будет и все, он уходит»

Представители ООО «Масис»: «Нет мало, мало друг мой. Ну, нас это не интересует, что они там обговорили, что не обговорили. Мне даже лично не интересно, о чем разговаривать? Твое предложение, что пять миллионов ты отдаешь, и мы не будем участвовать вообще на конкурсе... Просто вот про эту цифру я сказал, что маловато немножко»

Представитель ООО «Вятябрь»: «Два года деньги можно замораживать. Банковская гарантия... Половину отдам, как контракт заключится, половину – когда контракт закроется. Согласен»

Представитель ООО «Масис»: «А как это, на аукционе шаги вообще не делать?»

Представитель ООО «Вятябрь»: «Нет, шаги не надо делать»

Представитель ООО «Масис»: «Он один шаг сделает и на этом остановится»

Представители ООО «Вятябрь»: «Ну, 0,5 понизим. Я Вам говорю серьезно – мы обратимся к Вам по благоустройству»

Представитель ООО «Масис»: «Мы готовы брать»

Представитель ООО «Вятябрь»: «Пять, пять оно будет, ну потому что это такая объективная сумма, которая и для Вас и для нас нормальная»

Представитель ООО «Масис»: «Про пятерку говоришь? Нет, на шесть останавливаемся и все без разговоров»

Представитель ООО «Вятябрь»: «Ну, все, ладно, шесть, короче работы мы сами делаем»

Представитель ООО «Масис»: «Нам не надо ничего. Если Вам надо там дальше гравий, песок, щебень, какой техники. Приедешь»

Представитель ООО «Стройтехсервис» - представителю ООО «Вятябрь»: «Вы договорились там? Да?»

Представитель ООО «Вятябрь»: «Да»

Представитель ООО «Стройтехсервис»: «Он от какой фирмы подал?»

Представитель ООО «Вятябрь»: «ООО «Масис»

Представитель ООО «Стройтехсервис»: «То есть я так понимаю, если мы договариваемся, то договариваются только те, кто реально эту работу может взять. Реально работу, я так понял, Вы можете взять, и мы можем взять. Он реально работы взять не может. Вот только что мы звонили в СРО, где он состоит. У него допуски не подходят. То есть у него допуски не подходят под этот аукцион. У Вас мы уже проверили, у Вас подходят»

Представитель ООО «Вятябрь»: «Смотрите, как мы сделаем. Сделаем по шагу и все...»

«Представитель ООО «Стройтехсервис»: «По шагу? Еще раз. Генподрядчик кто все-таки?»

Представитель ООО «Вятябрь»: «Мы. Сделаешь ты шаг, он шаг и мы шаг»

Представитель ООО «Стройтехсервис»: «А для чего это, если можно по максималке забрать?»

Представитель ООО «Вятябрь»: «Во-первых, потеря одного процента, грубо говоря, пройдет. Будет полтора понижение. Потеряем там миллион двести... Все встанет на свои места. И тогда вопросов не будет ни к кому с другой стороны, правильно? Что всего три участника и только один кнопку нажал»

Представитель ООО «Стройтехсервис»: «А вопросов и так не будет. Он же добьется, его все равно отклонят... То есть я так понимаю, что нас трое, нам надо договориться»

Представители ООО «Вятябрь»: «...скажем по шагу, всех допускают...»

Представитель ООО «Стройтехсервис»: «То есть получается, Вы должны сделать максимально?»

Представители ООО «Вятябрь»: «Нет. Вы шаг, вы первый делаете шаг. Он второй, потом мы третий. Все, Ваш шаг первый»

Представитель ООО «Стройтехсервис»: «Вы последние»

Представитель ООО «Вятедь»: «Да, и мы побеждаем. Если его не отклоняют, мы Вам шесть отдаем...»

Представитель ООО «Стройтехсервис»: «Значит объемы работ, на какой объект, мне нужна информация...»

Представитель ООО «Вятедь»: «Мы Вам позвоним... Хорошо?»

Как следует из представленных аудиозаписей, между тремя организациями ООО «Стройтехсервис», ООО «Масис» и ООО «Вятедь» достигнута общая договоренность о стратегии проведения торгов и заранее определен победитель - ООО «Вятедь». Также в ходе переговоров определен размер и порядок оплаты данных действий не выигравшим на торгах участникам. По результатам проведенного аукциона ООО «Вятедь» признано победителем и с ним 22 апреля 2013 года Управлением архитектуры и строительства правительства Еврейской автономной области заключен государственный контракт по цене на 1 процент ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Анализ поведения участников торгов на аукционе (протоколы №№ 1,2), записи на диске формата CD-R № 258170 BE 9720, представленном ГУ МВД России по ДФО, подтверждает сделанные выше выводы о заключении участниками аукциона устного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, вышеуказанное соглашение между ООО «Вятедь», ООО «Масис» и ООО «Стройтехсервис» подпадает под определение соглашения, данное в пункте 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Запрет на подобные соглашения установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Предметом деятельности ООО «Стройтехсервис», ООО «Масис» и ООО «Вятедь» являются услуги по строительству зданий и сооружений, производству общестроительных работ (код ОКВЭД 45.2, 45.21), то есть, данные организации являются конкурентами на одном товарном рынке.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются. Необходимости доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Из материалов дела № 2/04-2014 следует, что реализация вышеуказанного соглашения между ООО «Вятедь», ООО «Масис» и ООО «Стройтехсервис», направленного на поддержание цены на торгах, была завершена 22 апреля 2013 года (дата заключения госконтракта).

Кроме того, Комиссией Еврейского УФАС России установлено, что на момент рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2/04-2014 Управлением архитектуры и строительства правительства ЕАО согласно условиям контракта № 0178200000613000003-0178385-01 на счет ООО «Вятедь» перечислены денежные средства в размере 72 888 214,99 рублей (п/п № 1488600 от 12.07.2013, п/п № 1488601 от 12.07.2013, п/п № 3264 от 04.02.2014, п/п № 33942 от 19.03.2014).

Согласно справки Управления архитектуры и строительства правительства ЕАО от 27.03.2014г. по объекту «Строительство 40-квартирного жилого дома для обеспечения жильем отдельных категорий граждан» выполнены следующие работы: вертикальная планировка территории – 60%; стены фундамента – 100%; монолитные стены здания и перекрытия – 100%; чердачные перекрытия – 80%; кровля – 90%; приступили к отделке и утеплению фасада; наружные сети (водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение, газоснабжение, электроснабжение) – 95%; ведется монтаж внутренних сетей, внутренние отделочные работы; установлены оконные блоки.

Комиссией Еврейского УФАС России установлено, что заключение и реализация ООО «Вятедь», ООО «Масис»

и ООО «Стройтехсервис» ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах аукциона № 0178200000613000003, повлечет извлечение ООО «Ваятель» дохода в размере 1 19 596 712,40 рублей (по состоянию на 10 апреля 2014 года доход составил 72 888 214,99 рублей), что может являться признаком преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Размер доходов, полученных ООО «Масис» и ООО «Стройтехсервис» в ходе рассмотрения дела не установлен.

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации соглашения отсутствуют в связи с реализацией соглашения, определением победителя торгов, заключением госконтракта и выполнением работ по строительству объекта.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Ваятель», ООО «Масис», ООО «Стройтехсервис» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме № 0178200000613000003.
2. В связи с тем, что открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Строительство 40-квартирного жилого дома для обеспечения жильем отдельных категорий граждан» состоялся, победитель определен, антиконкурентное соглашение между ООО «Ваятель», ООО «Масис» и ООО «Стройтехсервис» реализовано, предписания ответчикам по делу об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.
3. Направить материалы дела № 2/04-2014 в Главное Управление МВД России по ДФО для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Председатель Комиссии:

<ФИО>

Члены Комиссии:

<ФИО>

<ФИО>

<ФИО>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Еврейской автономной области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.