

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а
тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–70/2022

Резолютивная часть решения оглашена 22.07.2022 года

В полном объёме решение изготовлено 27.07.2022 года
Тюмень

г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Верзуна Ю.Д	- заместителя Тюменского УФАС России – начальника отдела контроля закупок,
---------------------------	-------------	---

Членов комиссии:	Попова Г.Ф.	- заместителя начальника отдела контроля закупок;
------------------	-------------	--

	Назарова И.Г.	ведущего специалист-эксперт отдела контроля закупок,
	-	

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–70/2022 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Митрум» (далее также – Заявитель, Общество) на действия муниципального автономного образовательного учреждения, средней общеобразовательной школы № 45 г.

Тюмени (далее – Заказчик, Учреждение, МАОУ СОШ № 45 г. Тюмени) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки, сборки, монтажа и установка ученической мебели (далее также – Договор), реестровый номер извещения в ЕИС: 32211530202 (далее также – Закупка), в отсутствие представителя Заявителя, уведомлённого о дате, времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, в присутствии

представителя Учреждения:

<...> (на основании доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 13.07.2022 г. в 16:53 поступила жалоба (вх. № 4490-ЭП/22 от 14.07.2022 г.) ООО «Митрум» на действия МАОУ СОШ № 45 г. Тюмени при утверждении закупочной документации № ЗПСМСП 02-2022 запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только СМСП на право заключения договора поставки, сборки, монтажа и установка ученической мебели (далее также – Товар), реестровый номер извещения: 32211530202.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора ЭП, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон, Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора ЭП, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу, состоявшееся 22.07.2022 г.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>, а также в базе решений и правовых актов ФАС России.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением в адрес Заказчика направлено письмо от 19.07.2022 г. (исх. № ИВ/2788/22) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и необходимости уведомления лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления

жалобы, её содержания, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что закупочная документация, утверждённая Заказчиком, не соответствует положениям ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а именно формулировка требования п. 1, 2 Технического задания, к цвету необходимого к поставке Товара: «Цвет по согласованию с заказчиком»,- допускает неоднозначность и субъективность её толкования, т.е. Заказчиком не определён конкретный цвет необходимого к поставке Товара или диапазон такого цвета, что способствует возникновению обстоятельств злоупотребления правом со стороны Заказчика как на этапе оценки заявок, так и на этапе заключения Договора.

Представитель Учреждения с вышеобозначенным доводом жалобы Заявителя не согласился и пояснил, что закупочная документация, сформированная и утверждённая Заказчиком в полном объёме соответствует требованиям ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, прав и законных интересов Заявителя не нарушает, возможность участия в Закупке не ограничивает, в частности, представитель Заказчика указывает на соблюдение, по средством обжалуемой Обществом формулировки (Цвет по согласованию), принципа равноправия, справедливости и отсутствия дискриминации, путём неустановления требований к конкретному цвету Товара, что объективно предполагает неограниченную вариативность цветовой гаммы возможного к предложению Товара.

Мотивированное обоснование обозначенной правовой позиции также представлено в содержании письменных пояснений Заказчика на жалобу от 21.07.2022 г. б/н.

Так, исследовав всю совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов по существу рассматриваемых обстоятельств, заслушав устные и изучив письменные пояснения представителей сторон, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к соответствующей закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления процедуры закупок способами, указанными в ч. 3.1 ст. 3 Закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 3.1 ст. 3 Закона о закупках, конкурентные закупки осуществляются путём проведения торгов, в том числе, посредством проведения запроса котировок в электронной форме.

Частью 22 ст. 3.2 Закона о закупках закреплено, что под запросом предложений понимается форма торгов, при которой их победителем признаётся участник

конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определёнными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Вместе с тем, при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизменяемых требований (п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, пп. 1, 2, 4 п. 1.5 Положения).

Из изложенных норм права следует, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, которое, в свою очередь, разработано в соответствии с Законом о закупках и должно в полном объёме соответствовать его целям, задачам (ч. 1 ст. 1 Закона) и принципам (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Так, во исполнение требований ст. 2 Закона о закупках, протоколом заседания наблюдательного совета МАОУ СОШ № 45 г. Тюмени от 04.05.2022 г. № 11, утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг МАОУ СОШ № 45 г. Тюмени (далее – Положение, Положение о закупках), которое размещено (в последней актуальной редакции, действующей на момент размещения закупочной документации) на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (ЕИС) – 05.05.2022 г. в 14:47.

Как установлено материалами настоящего дела 06.07.2022 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32211530202) и на сайте оператора ЭП – общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» по электронному адресу: <http://www.rts-tender.ru>, Заказчиком было размещено извещение о проведении Закупки и документация запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только СМСП № ЗПСМСП 02-2022 (далее – Документация).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 14.07.2022 г. в 08:00.

Начальная (максимальная) цена Договора: 4 487 610,00 руб.

На момент рассмотрения настоящей жалобы по существу, обжалуемая закупочная процедура приостановлена Заказчиком на этапе заключения Договора.

Порядок организации и проведения конкурентной закупочной процедуры посредством проведения запроса предложений в электронной форме регламентируется разд. 22 Положения о закупках Заказчика.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона и пп. 1 п. 22.6 разд. 22 Положения, в Документации должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам

(потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством РФ о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение обозначенных выше положений, пунктом 1 Документации закреплено, что требования Заказчика к характеристикам объекта Закупки установлены в Приложении № 2 к Документации (далее – Техническое задание, ТЗ), где п. 10 ТЗ, Заказчиком приведена таблица, содержащая перечень из 10-и (десяти) наименований необходимого к поставке Товара, а также требования к его функциональным, техническим и иным характеристикам.

Так, в рамках обжалуемых Заявителем пп. 1 и 2 п. 10 Технического задания Документации, Заказчику необходим к поставке следующий Товар (цитирование):

Парта двухместная с перфорированным экраном	Угол наклона столешницы 0-15, регулируемая по высоте, ростовая группа 4-6 (640-700-760 мм). Столешница - МДФ 19 мм, размер 1200x500 мм. Цвет по согласованию с заказчиком. Каркас - металлическая круглая труба, окрашенная износостойкой порошковой краской.
Парта одноместная с перфорированным экраном	Угол наклона столешницы 0-15, регулируемая по высоте, ростовая группа 4-6 (640-700-760 мм). Столешница - МДФ 19 мм, размер 700x500 мм. Цвет по согласованию с заказчиком. Каркас - металлическая круглая труба, окрашенная износостойкой порошковой краской.

В свою очередь, абз. 6 п. 5 Технического задания определено, что в отношении всех позиций товаров, представленных в п. 10 ТЗ, в течение 5 (пяти) дней после заключения Договора поставщик обязуется представить Заказчику и согласовать с ним визуализацию товаров, подлежащих поставке (в виде эскиза и (или) рисунка и (или) чертежа и (или) фотографии и (или) иного изображения) отражающую их конструктивные элементы (узлы, детали и т.п.), материал изготовления, цвет (цветовую гамму) и их дизайн, в том числе отражающую конструктивные элементы, характеристики которых на прямую не указаны или отсутствуют в настоящем техническом задании. Поставщик не имеет права приступать к поставке Товара без согласования с Заказчиком всех вышеуказанных параметров.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика дополнительно пояснил, что обжалуемая Заявителем характеристика цвета необходимого к поставке Товара: «...по согласованию с заказчиком», обусловлена спецификой товарного рынка, а именно существующим многообразием цветовых решений необходимого к поставке Товара и определена Заказчиком в обозначенном виде для недопущения ограничения конкурентной борьбы посредством установления необоснованного требования к конкретному цвету Товара.

Кроме того, представитель Заказчика указал, что понятие: «согласование», - предусматривает консенсус принимаемого в результате решения, в ситуации, когда все стороны в лице победителя Закупки (получение прибыли) и Заказчика (удовлетворение потребности) заинтересованы в надлежащем исполнении Договора, исключая довод Общества о «вероятно возможном» злоупотреблении правом Заказчиком при приёмке товара, как недоказанный.

Проанализировав и оценив вышеобозначенную правовую позицию Заказчика, соотнеся её содержательную часть с совокупностью норм действующего законодательства, как в сфере закупок отдельных юр. лиц, так и в разрезе гражданского законодательства РФ в целом, Комиссия Тюменского УФАС России полагает довод жалобы ООО «Митрум» противоречащим принципам и целям Закона, основанным на неверном толковании норм материального права, и, как следствие, несостоятельным в полном объёме, по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках и пп. 1 п. 7.1 разд. 7 Положения, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен указать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Вместе с тем, в силу п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона и пп. 2 п. 7.1 разд. 7 Положения, в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание указанных характеристик предмета закупки.

В рассматриваемом случае, Комиссия Управления считает целесообразным отметить, что установление конкретных, однозначных требований к цвету товара в отсутствие исчерпывающих на то оснований (например, соответствие предметам интерьера помещения, объективная обоснованная невозможность использования иного цвета Товара и др.) может приводить к ограничению количества субъектов права, осуществляющих деятельность на соответствующем товарном рынке и обладающих возможностью принять участие в закупке, что, как следствие, нарушает п. 2 ч. 1, п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

В свою очередь, проанализировав содержание заявленного довода жалобы и совокупность требований п. 2 ч. 1, п. 1, 2 ч. 6.1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и пп. 1, 2 п. 7.1 разд. 7, пп. 1 п. 22.6 разд. 22 Положения, Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика, направленных на формирование и утверждение п. 1, 2 Технического задания Документации, нарушений указанных положений действующего законодательства РФ, свидетельствуя о его необоснованности.

Доказательства, объективно опровергающие указанный вывод, Заявителем в материалы настоящего дела (№ 072/07/18.1-70/2022) не предоставлены. Равным

образом, в материалах данного дела отсутствуют документы и сведения, подтверждающие нарушение прав и законных интересов Заявителя, обжалуемыми действиям Заказчика, в том числе подтверждающих факт невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Вместе с тем, необходимо отметить, что из содержания жалобы ООО «Митрум» не представляется возможным установить в чём именно выразилось нарушение Заказчиком требований п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а именно:

- каким положениям технических регламентов, стандартизационных документов и (или) иных документов о техническом регулировании не соответствует пп. 1, 2 п. 10 ТЗ Документации;

- содержание жалобы не раскрывает содержательную суть нарушения п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, при фактическом наличии в Техническом задании Документации, характеристик, поименованных в п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона.

Кроме того, Комиссия Тюменского УФАС России на довод жалобы Общества о том, что пп. 1, 2 п. 10 ТЗ предполагает априорное злоупотребление правом со стороны Заказчика указывает, что: «Добрая совесть» (bona fides),- как стандарт поведения входит в содержание обязательства сторон по отношению друг к другу, иными словами сам договорно-регламентационный тип взаимоотношений субъектов права включает в себя добросовестность, которая, в свою очередь не может быть достигнута в случае пренебрежения сторонами такими обязательствами, исполнение которых ожидается от них в силу императивно закреплённых в Федеральном законе № 223 требований, что также согласуется с положениями ст. 1, ст. 10 ГК РФ.

В этой связи, при оценке действий лица как добросовестные или недобросовестные следует учитывать такую правовую категорию гражданского законодательства, как «презумпция добросовестности»,- указывающую на то обстоятельство, что лицо является добросовестным, пока достоверно не доказано обратное, следовательно, умозаключение Общества о будущей («иллюзорной», мнимой) недобросовестности Заказчика в ходе исполнения Договора в текущих реалиях является не более чем недоказанной фикцией и не подлежит оценке Комиссией Управления в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, по результатам рассмотрения настоящего дела, Комиссией Тюменского УФАС России достоверно не установлено, что требования Заказчик к Товару, зафиксированные в пп. 1, 2 п. 10 Технического задания Документации, повлекли несоблюдение принципов закупочной деятельности (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках), а именно как факт ограничения конкуренции посредством отсутствия в Документации конкретного цвета Товара, так и нарушения иных обозначенных названной нормой принципов законодательства о закупках Заявителем должным образом не доказано, явка законного представителя не обеспечена.

Кроме того, остаются надлежащим образом неподтверждёнными (необоснованными) Обществом следующие аспекты заявленного довода жалобы:

- влияние поименованных в жалобе характеристик (с которыми Заявитель не согласен) на возможность поставки Товара, соответствующего требованиям Заказчика;

- факт невозможности и (или) технической, экономической, юридической сложности поставки Товара, соответствующего Описанию Извещения;
- факт ограничения конкуренции посредством установления обжалуемых Заявителем характеристик Товара,-

что также свидетельствует о правовой несостоятельности изложенной в жалобе позиции.

Вместе с тем, с учётом приведённых норм и указанных фактических обстоятельств, права и законные интересы ООО «Митрум» не могли быть нарушены в силу того, что Заявитель не обосновал и не подтвердил соответствующими доказательствами, каким образом спорные положения п. 1, 2 Технического задания Документации могли повлиять на его возможность участия в Закупке и исполнения Договора на обозначенных Заказчиком условиях, в связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу о несостоятельности довода жалобы в полном объёме.

Исходя их совокупности вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы в их взаимосвязи, заслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что в обжалуемых Обществом действиях Заказчика, направленных на формирование и утверждение Документации отсутствуют нарушения положений Закона о закупках, соответственно, жалоба ООО «Митрум» на действия МАОУ СОШ № 45 г. Тюмени при осуществлении запроса предложений в электронной форме (среди СМСП) на право заключения договора поставки, сборки, монтажа и установка ученической мебели (реестровый номер извещения: 32211530202) – удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Митрум» на действия муниципального автономного образовательного учреждения, средней общеобразовательной школы № 45 г. Тюмени при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки, сборки, монтажа и установка ученической мебели (реестровый номер извещения в ЕИС: 32211530202) **необоснованной**.

Члены Комиссии:

Г.Ф. Попов

И.Г. Назаров

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.